

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 2 zamówienia

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) - dalej „Pzp” - na dostawę monitorów i akcesoriów komputerowych (ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00325632/01 z dnia 26.07.2023 r.)

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu na dostawę monitorów i akcesoriów komputerowych w Części 2 zamówienia:

- 1) oferta wykonawcy **SALTAR Group Sp. z o.o.** z siedzibą w Kielcach, 25-150, ul. Barwinek 5/26, **została wybrana jako oferta najkorzystniejsza** na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp,
- 2) oferty wykonawców:
 - a) **WRCOMPUTERS Łukasz Kaca** z siedzibą w Janiszewie, 26-652, ul. Azaliowa 44,
 - b) **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** z siedzibą w Radomiu, 26-600, ul. Wolność 8 lok. 4,

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp jako niezgodne z warunkami zamówienia.

W Części 2 zamówienia oferty złożyli wskazani w tabeli Wykonawcy, którym zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa lub imię i nazwisko wykonawcy	Adres	Kryterium		Punktacja łączna
			Cena (60%)	Termin dostawy (40%)	
1.	WRCOMPUTERS Łukasz Kaca	ul. Azaliowa 44, 26-652 Janiszew	OFERTA ODRZUCONA		
2.	SALTAR Group Sp. z o.o.	ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	60,00 pkt	36,00 pkt	96,00 pkt
3.	Syriana Joanna Fischer	ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	58,50 pkt	36,00 pkt	94,50 pkt

4.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	OFERTA ODRZUCONA		
5.	P.H.U Kamil Kaniecki	ul. Kubusia Puchatka 29B/1 80-297 Banino	48,83 pkt	36,00 pkt	84,83 pkt

Uzasadnienie

W wymaganym terminie do dnia 7.08.2022 r. do godziny 12:00 na stronie internetowej prowadzonego postępowania (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/798001>) w Części 2 zamówienia wpłynęło pięć ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający opublikował informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W ramach przeprowadzonej oceny i badania ofert złożonych w Części 2 Zamawiający stwierdził, że wykonawca WRCOMPUTERS Łukasz Kaca nie złożył Formularza cenowego, który stanowi Załącznik nr 1a do SWZ. Formularz cenowy stanowi treść oferty. Zgodnie z Rozdz. XII ust. 19 SWZ na ofertę składają się:

- 1) Formularz Oferty – załącznik nr 1 do SWZ;
- 2) Formularz Cenowy – załącznik nr 1a do SWZ;
- 3) Oświadczenie, o którym mowa w rozdziale X ust. 1 pkt 1 SWZ, stanowiące załącznik nr 4 do SWZ wraz z dokumentami dotyczącymi samooczystczenia, o których mowa w Rozdziale X ust. 4 SWZ, o ile mają zastosowanie do wykonawcy;
- 4) Dokument potwierdzający zasady reprezentacji wykonawcy, Zamawiający nie wymaga złożenia tego dokumentu o ile jest on dostępny w publicznych, otwartych bezpłatnych elektronicznych bazach danych (np. KRS, CEiDG, a w przypadku innych baz – wskazanych przez wykonawcę w ofercie). W przypadku wskazania bez danych, w której dokumenty są dostępne w innym języku niż polski, Zamawiający może po ich pobraniu wezwać Wykonawcę do przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski;
- 5) Pełnomocnictwo.

Oznacza to, że Zamawiający żądał złożenia formularza cenowego wraz z ofertą i miał być on jej częścią. Brak formularza cenowego jest nieusuwalny i oznacza niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia. Zamawiający zwraca uwagę, że formularz cenowy w tej sytuacji jest dokumentem niezbędnym do weryfikacji oferty pod kątem tego, czy zakres oferty jest zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji jakie

akcesoria komputerowe zostały zaoferowane przez Wykonawcę i czy są one zgodne z SWZ. Tym samym oferta złożona przez WRCOMPUTERS Łukasz Kaca nie spełnia wymogów określonych w SWZ.

Jednocześnie Zamawiający stwierdził, że CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. w dołączonym do oferty Formularzu cenowym (Załącznik nr 1a do SWZ) w Części 2 zamówienia (akcesoria komputerowe) w poz. 7 (przełącznik KVM USB), poz. 8 (karta sieciowa USB-RJ45 – przejściówka), poz. 9 (adapter USB – SATA) oraz poz. 10 (pamięć DOIMM 8GB DDR4) nie wskazał producenta i/lub modelu sprzętu. Zamawiający w Formularzu cenowym (Załącznik nr 1a do SWZ) wyraźnie żądał wskazania przez wykonawców producenta i modelu jednoznacznie definiującego parametry techniczne sprzętu. Niewskazanie w ofercie producenta i/lub modelu urządzeń oferowanych w Części 2 zamówienia jest brakiem nieusuwalnym i oznacza niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji jakie urządzenia zostały zaoferowane i czy są zgodne z SWZ.

Mając na uwadze powyższe, brak złożenia formularza cenowego oraz niewskazanie producenta i/lub modelu urządzeń (akcesoriów komputerowych) skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W sytuacji kiedy w ofercie brakuje danych, m.in. co oferuje Wykonawca oraz czy zakres oferty jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentacji postępowania, to przesłanka odrzucenia oferty występuje. Powyższe twierdzenie potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14; wyrok z dnia 24 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 270/20, wyrok z dnia 14.08.2020 r., sygn. akt KIO 1737/20).

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający w Części 2 zamówienia:

- 1) na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp wybrał ofertę wykonawcy SALTAR Group Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, 25-150, ul. Barwinek 5/26, w łącznej kwocie 53 905,50 zł brutto jako ofertę najkorzystniejszą;
- 2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp odrzucił oferty wykonawców:
 - a) WRCOMPUTERS Łukasz Kaca,
 - b) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.,jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu

do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp.

Jako że informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 2 zamówienia została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa w dniu 4.09.2023 r., czyli po 5 dniach od dnia przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 2 zamówienia, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.