

Odpowiedź na zadane pytanie

(wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego)

dotyczy realizacji inwestycji pn: „Przebudowa i rozbudowa budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Ireny Sendlerowej w Nowym Dworze Gdańskim – etapy: III i IV”.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), publikuje treść zapytań Wykonawcy wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie 1:

Czy zapisy SIWZ przewidują tylko dwie płatności w całej realizacji umowy - 1 płatność częściową i 1 płatność końcową?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 2:

Kto ustala termin i wysokość płatności częściowej? Jeżeli Zamawiający to prosimy o wskazanie konkretnego terminu lub obiektywnego sposobu jego obliczenia.

Odpowiedź:

Wykonawca ustala termin i wysokość płatności zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ (patrz zapisy: § 8, WYNAGRODZENIE ORAZ WARUNKI PŁATNOŚCI – Załącznik nr 7 do SWZ: „Projektowane postanowienia umowy”).

Pytanie 3:

Jaka jest wysokość kwoty dofinansowania z Programu określonego w Promesie Nr Edycja 2/2021/2880/PolskiŁad, której 50% ma stanowić płatność częściową?

Odpowiedź:

Dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład dla przedmiotowej inwestycji wynosi 85 %.

Pytanie 4:

Czy płatność częściowa ma być finansowana wyłącznie ze środków z Programu Polski Ład, czy ze środków własnych Zamawiającego?

Odpowiedź:

Płatności mają być finansowane zarówno ze środków Programu Polski Ład oraz ze środków własnych Zamawiającego.

Pytanie 5:

Wnosimy o wykreślenie z zapisów wzoru umowy ograniczenia możliwości dokonania odbioru końcowego oraz wypłaty wynagrodzenia od bezusterkowego odbioru. Zgodnie z jednolitym stanowiskiem orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz Krajowej Izby Odwoławczej, zapisy uzależniające odbiór przedmiotu umowy od usunięcia wszelkich wad w tym wad nieistotnych tj. zastrzeżenie odbiorów bezusterkowych naruszają przepisy PZP, art. 647 k.c. oraz zasadę swobody umów Przykłady: Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 12 marca 2021 r. V CSKP 14/21 „Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji. W takiej sytuacji w protokole odbioru robót powinny się znaleźć ustalenia co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz ujawnionych wad wraz z ustalonymi terminami ich usunięcia albo oświadczenia inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za ujawnione przy odbiorze wady”. Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 12 marca 2021 r. V CSKP 14/21 „Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji. W takiej sytuacji w protokole odbioru robót powinny się znaleźć ustalenia co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz ujawnionych wad wraz z ustalonymi terminami ich usunięcia albo oświadczenia inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za ujawnione przy odbiorze wady”.



Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 marca 2013 r. II CSK 476/12 W sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 KC). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2021 r w sprawie KIO 3440/20 gdzie Izba wskazała, że: „Izba w pełni podziela stanowisko oraz argumentację zaprezentowaną przez Odwołującego. Izba uznała, że nadużyciem ze strony Zamawiającego jest sformułowanie w treści IPU postanowień umożliwiających Zamawiającemu odmowę dokonania odbioru końcowego, w sytuacji stwierdzenia w toku tego odbioru jakiegokolwiek, nawet drobnej usterki czy też wady. Jak słusznie podnosił Odwołujący czy to przerwanie odbioru czy też odmowa odbioru rodzi ten sam skutek. Niewątpliwie nieuprawniona jest możliwość odmowy dokonania odbioru z powodu każdej, nawet najbardziej błahszej i nieistotnej wady czy też usterki. W kontekście powyższego Izba uznała zgłoszony zarzut za uzasadniony i jednocześnie zobowiązała Zamawiającego do tego, aby zmodyfikował treść IPU w powyższym zakresie” wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2021 r w sprawie KIO 3440/20 gdzie Izba wskazała, że: „Izba w pełni podziela stanowisko oraz argumentację zaprezentowaną przez Odwołującego. Izba uznała, że nadużyciem ze strony Zamawiającego jest sformułowanie w treści IPU postanowień umożliwiających Zamawiającemu odmowę dokonania odbioru końcowego, w sytuacji stwierdzenia w toku tego odbioru jakiegokolwiek, nawet drobnej usterki czy też wady. Jak słusznie podnosił Odwołujący czy to przerwanie odbioru czy też odmowa odbioru rodzi ten sam skutek. Niewątpliwie nieuprawniona jest możliwość odmowy dokonania odbioru z powodu każdej, nawet najbardziej błahszej i nieistotnej wady czy też usterki. W kontekście powyższego Izba uznała zgłoszony zarzut za uzasadniony i jednocześnie zobowiązała Zamawiającego do tego, aby zmodyfikował treść IPU w powyższym zakresie”.

Odpowiedź:

Zamawiający uznał wniosek Wykonawcy za zasadny i dokonał stosownej zmiany treści SWZ dotyczącej zasad odbioru przedmiotu zamówienia. Zmiana SWZ została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/740782>.

Pytanie 6:

Wnosimy o wyjaśnienie, jaka obiektywnie uzasadniona przyczyna stoi za odejściem od zasady określonej w art. 436 pkt 1 PZP zgodnie z którą umowa przewiduje termin zakończenia wykonania przedmiotu umowy określony w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach? Jeżeli przyczyną tą miałyby być fakt dofinansowania zamówienia z programu Polski Ład to wnosimy o wskazanie konkretnych zapisów programu/promesy, które uzależniają utrzymanie środków/promesy od wykonania zamówienia w terminie do 29 listopada 2024 r. W ocenie wykonawcy opartej na analizie programu wynika, że program ten nie narzuca rozliczenia we wskazanym terminie i w przypadku przedłużenia realizacji z powodu niezależnego od wykonawcy (np. późniejszego zawarcia umowy w wyniku odwołania do KIO lub błędów projektowych) nie stanowi podstawy do odebrania środków. Wskazać należy, że stosowanie terminu sztywnego ma uzasadnienie wyłącznie wtedy, gdy skutki zastosowania terminu liczonego od dnia zawarcia umowy miałyby dla zamówienia istotne znaczenie np. przy wykonaniu usług przed okresem lęgowym ptaków.

Odpowiedź:

Zamawiający uznał wniosek Wykonawcy za zasadny i dokonał zmiany treści SWZ dotyczący terminu wykonania zamówienia, na miesiące. Zmiana SWZ została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/740782>.

WICE STAROSTA

-

mgr inż. Barbara Ogrodowska