

Sieniawa, dnia 09 sierpnia 2023 r.

RGK.271.3.2023

**Zamawiający**  
**Miasto i Gmina Sieniawa**  
**ul. Rynek 1**  
**37-530 Sieniawa**

### Informacja o wyborze oferty

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) pn. „**ROZBUDOWA SIECI WODOCIĄGOWEJ I KANALIZACJI SANITARNEJ W M. WYLEWA**”

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) informuje, że po wykorzystaniu procedur o których mowa w art. 128 ust. i art. 107 ust. 4 i 223 ust. 1 cytowanej ustawy, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę – **USŁUGOWY ZAKŁAD WOD-KAN-GAZ Józef Lis, NIP 7940000554 Gorliczyna 675, 37-200 Przeworsk (oferta nr 3)**. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

### Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena z oferty, zł	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 % przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin gwarancji i rękojmi Wartość z oferty, liczba miesiące	Kryterium 2 Termin gwarancji i rękojmi – Waga 40 % przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	PRZEDSIĘBIORSTW O PRODUKCYJNE USŁUGOWO HANDLOWE KILBUD Barbara Bieniasz NIP 8151105333 FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA LEGABUD Kamil Bieniasz NIP 5181787700 37-127 Krzemienica 333	345 000,00	43,84	60	40	<b>83,84</b>

2	ZAKŁAD INSTALACYJNO- BUDOWLANY LISBUD PAWEŁ LISOWSKI NIP 8191482800 38-121 Pstrągowa 340	284 130,00	53,24	60	40	<b>93,24</b>
3	<b>USŁUGOWY ZAKŁAD WOD- KAN-GAZ Józef Lis NIP 7940000554 Gorliczyna 675, 37-200 Przeworsk</b>	<b>252 150,00</b>	<b>60,00</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>
4	PRZEDSIĘBIORSTW O PROJEKTOWO – BUDOWLANE GEOSANIT Paweł Sajdutka NIP 7941682722 Wylewa 58A, 37-530 Sieniawa	308 587,32	<b>49,03</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>89,03</b>
5	ZAKŁAD KOMUNALNY CIESZKOM SP. Z O.O. NIP 7931266287 Rynek 6/2, Cieszanów 37-611	285 462,37	53,00	60	40	<b>93,00</b>
6	SMIDEA SP. Z O.O. NIP 6842653289 DOBIESZYN 141, 38-460 JEDLICZE	297 660,00	50,83	60	40	<b>90,83</b>
7	PRZEDSIĘBIORSTW O PROJEKTOWO – BUDOWLANE BUDAMEX DAMIAN SEREDA NIP 7941656630 UL. DYNOWSKA 20A, 37-200 PRZEWORSK	253 707,64	59,63	60	40	<b>99,63</b>
8	POLMAD RZESZÓW SP. Z O.O. NIP 8133256760 UL. LOTNISKOWA 2, 36-060 GŁOGÓW MAŁOPOLSKI	316 767,77	47,76	60	40	<b>87,76</b>
9	WODO-GAZ JÓZEF SŁOTA NIP 7940000146	<b>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.</b>				

	UL. KRAKOWSKA 23, 37-200 PRZEWORSK					
10	USŁUGOWY ZAKŁAD WODNO KANAL. CO I GAZ Roman Szul NIP 7941002041 37-200 Przeworsk, oś. Sobieskiego 71	367 500,00	41,17	60	40	<b>81,17</b>
11	MR BUILDING SP. Z O.O. NIP 5252836456 Ul. Nowy Świat 33/13, 00-029 Warszawa	297 000,00	50,93	60	40	<b>90,93</b>

#### **Informacja o odrzuceniu oferty :**

Zamawiający informuje, że oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę **WODO-GAZ JÓZEF SŁOTA NIP 7940000146 UL. KRAKOWSKA 23, 37-200 PRZEWORSK** została odrzucona z przedmiotowego postępowania.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w rozdziale XI pkt. 8 SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

**Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.**

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

BURMISTRZ MIASTA I GMINY SIENIAWA

Adam Woś