

EUROPEJSKIE CENTRUM FILMOWE  
**CAMERIMAGE**

Sprawa nr ECFC 2600.2.2024

Toruń, dnia 26.09.2024 r.

**Do wszystkich Wykonawców**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 6 i art. 143 ust. 2 w zw. z art. 175 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), w związku z wpływem zapytań do treści Opisu Potrzeb i Wymagań, informuje:

**Pytanie nr 3**

*W nawiązaniu do zapisów OPiW rozdział II pkt. 7.4.A. oraz 7.4.B. 1), 2), 3) prosimy o zmianę zapisu z:*

*„co najmniej dwie roboty budowlane, w wyniku których powstał co najmniej jeden budynek dla każdej ze wskazanych robót (rozumiane jako budowa, a nie odbudowa, rozbudowa, przebudowa, nadbudowa lub remont)”*

*na zapis:*

*„co najmniej dwie roboty budowlane, w wyniku których powstał co najmniej jeden budynek dla każdej ze wskazanych robót (rozumianej jako wzniesienie lub odbudowa, rozbudowa, przebudowa, nadbudowa)”*

*Zamawiający w przypadku pozostałej kadry dopuszcza takie rozwiązanie. Rozszerzenie definicji roboty budowlanej w zaproponowany sposób powoli na udział w postępowaniu większej liczby wykonawców co leży w interesie Zamawiającego dając szansę na bardziej konkurencyjne oferty a gwarantując jednocześnie udział wykonawców z odpowiednim potencjałem wykonawczym i doświadczeniem w zakresie kubatury i wartości robót.*

*Ponadto w ramach rozbudowy często powstaje zupełnie nowy budynek, posadowiony obok istniejącego, połączony lub nie z istniejącym budynkiem konstrukcyjnie czy funkcjonalnie. Aktualne brzmienie warunku nasuwa kłopoty interpretacyjne jak traktować takie inwestycje, a*

# EUROPEJSKIE CENTRUM FILMOWE

# CAMERIMAGE

*z punktu technicznego i organizacyjnego niejednokrotnie rozbudowa, czy odbudowa stanowi bardziej skomplikowane zadanie inwestycyjne.”*

## **Odpowiedź na pytanie nr 3**

Zamawiający uznaje przedmiotowe pytanie za wniosek o zmianę treści OPiW, a nie wniosek o wyjaśnienie treści OPiW. Odpowiadając na przedmiotowy wniosek Zamawiający informuje, że nie dokonuje modyfikacji treści OPiW.

## **Pytanie nr 4**

*W nawiązaniu do zapisów OPiW rozdział II pkt. 7.4.B. 1), 2), 8) oraz kryterium oceny w zakresie doświadczenia kadry prosimy o rozszerzenie okresu nabytego doświadczenia z 10 do 15 lat.*

*Pragniemy zauważyć, że w przypadku pozostałej kadry, która ma się wykazać jedną robotą budowlaną, zapis ten nie budzi zastrzeżeń wykonawcy.*

*Natomiast w przypadku kadry, której doświadczenie jest dodatkowo punktowane nawet doświadczony wykonawca może mieć problem ze wskazaniem osoby na maksymalną ilość punktów .*

*Zamawiającemu, jak sądzi wykonawca, zależy na powtarzalności robót a tym samym zagwarantowaniu wskazania osoby z odpowiednio ugruntowanym doświadczeniem. Tymczasem warunek w aktualnym brzmieniu może doprowadzić do sytuacji, w której np. kierownik kontraktu, który ma krótszy staż pracy i jednocześnie w tym samym czasie prowadzi kilka budów (co z pewnością odbija się na jakości i intensywności zaangażowania w poszczególne projekty) może uzyskać maksymalną liczbę punktów w kryterium, natomiast osoba, która zrealizowała taką samą liczbę inwestycji (angażując się tylko w jeden projekt w danym okresie czasu) na przestrzeni wielu lat już takiej liczby punktów nie uzyska”*

## **Odpowiedź na pytanie nr 4**

Zamawiający uznaje przedmiotowe pytanie za wniosek o zmianę treści OPiW, a nie wniosek o wyjaśnienie treści OPiW. Odpowiadając na przedmiotowy wniosek Zamawiający informuje, że nie dokonuje modyfikacji treści OPiW.

# EUROPEJSKIE CENTRUM FILMOWE

# CAMERIMAGE

## **Pytanie nr 5**

*W nawiązaniu do zapisów OPiW rozdział II pkt. 7.4.B. 1), 2), 3), 4), 5), 7) oraz kryterium oceny w zakresie doświadczenia kadry prosimy o odstąpienie od wskazywania Klasy PKOB oraz kategorii budynków pozostawiając wymóg w zakresie budynku użyteczności publicznej. Zamawiający wskazując klasy PKOB i kategorie budynków dopuścił np. PKOB 1211 - budynki hoteli (często kwalifikowane nie jako budynki użyteczności publicznej a budynki zbiorowego zamieszkania, samo orzecznictwo zresztą nie jest w tym względzie jednolite różnie je klasyfikując) natomiast nie uwzględnił budynków np. klasy PKOB 1265: Budynki kultury fizycznej stanowiące bezsprzecznie budynki użyteczności publicznej.*

*Ponadto biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i jedną z głównych funkcji, tj. kongresowo-konferencyjną, wydaje się, że hala sportowa z widownią, może bardziej służyć takim celom niż np. budynki z kategorii PKOB: 1211 – budynki hoteli czy 1241 – budynki transportu i łączności.*

## **Odpowiedź na pytanie nr 5**

Zamawiający uznaje przedmiotowe pytanie za wniosek o zmianę treści OPiW, a nie wniosek o wyjaśnienie treści OPiW. Odpowiadając na przedmiotowy wniosek Zamawiający informuje, że nie dokonuje modyfikacji treści OPiW.

## **Pytanie nr 6**

*W nawiązaniu do zapisów OPiW rozdział III pkt. 2.3. Kryterium oceny w zakresie doświadczenia kadry prosimy o odstąpienie od wymogu pełnienia danej funkcji przez całość okresu realizacji liczonego od dnia rozpoczęcia robót w danej branży i zmianę na okres pełnienia danej funkcji minimum 12 miesięcy.*

*Wymóg dotyczący czasookresu pełnionej funkcji dla dodatkowych inwestycji w kryterium punktowanym jest zdaniem wykonawcy nadmierny wręcz nierealny i ogranicza konkurencję.*

*Wykonawca zdaje sobie sprawę, iż Zamawiający oczekuje wskazania osób, które posiadają określona wiedzę i doświadczenie podczas procesu inwestycyjnego, dlatego zaproponowana zmiana dla dodatkowo punktowanych robót budowlanych ograniczenia okresu do 12 miesięcy wydaje się uzasadniona i racjonalna.*

## **Odpowiedź na pytanie nr 6**

EUROPEJSKIE CENTRUM FILMOWE  
**CAMERIMAGE**

Zamawiający uznaje przedmiotowe pytanie za wniosek o zmianę treści OPiW, a nie wniosek o wyjaśnienie treści OPiW. Odpowiadając na przedmiotowy wniosek Zamawiający informuje, że nie dokonuje modyfikacji treści OPiW.