

**ZAMAWIAJĄCY:**

**NAD BIEBRZĄ Sp. z o.o.**

**ul. Torowa 12, 16 -100 Sokółka**

**NIP 5451826503**

**Strona internetowa:** <https://nadbiebrza.pl/>

**e-mail:** [sekretariat@nadbiebrza.pl](mailto:sekretariat@nadbiebrza.pl)

**adres strony internetowej prowadzonego postępowania:** <https://platformazakupowa.pl/transakcja/883440>

**Nr sprawy:** NB.DZ-DK.Db.263.1.2024

**Ogłoszenie o zamówieniu nr:** **Ogłoszenie nr 2024/BZP 00092040/01 z dnia 2024-02-05**

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 1) Ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023r. 1605 ze zm.), pn.: Dostawa materiałów budowlanych na potrzeby Nad Biebrzą Sp. z o.o. w ramach realizacji inwestycji pn. „Modernizacja infrastruktury społecznej w Powiecie Sokólskim”*

Działając na mocy art. 260 ust. 2 w związku z art. 255 pkt 2) oraz w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej zwaną „Ustawą”, Zamawiający – Nad Biebrzą Sp. Z o.o., ul. Torowa 12, 16-100 Sokółka **zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** pn.: Dostawa materiałów budowlanych na potrzeby Nad Biebrzą Sp. z o.o. w ramach realizacji inwestycji pn. „Modernizacja infrastruktury społecznej w Powiecie Sokólskim”.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – Nad Biebrzą Sp. Z o.o., ul. Torowa 12, 16-100 Sokółka, w dniu 05.02.2024r., zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 1) Ustawy pn.: „Dostawa materiałów budowlanych na potrzeby Nad Biebrzą Sp. z o.o. w ramach realizacji inwestycji pn. „Modernizacja infrastruktury społecznej w Powiecie Sokólskim”.

Po opublikowaniu wymaganego ogłoszenia zamieszczono Specyfikację Warunków Zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu wyznaczono:

- 1) termin składania ofert na: 13.02.2024r. godz. 10:00;
- 2) termin otwarcia ofert na: 13.02.2024r. godz. 10:05.

Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 Ustawy, przed otwarciem ofert (tj.: w dn. 13.02.2024r.), udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z treścią tej informacji, Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę brutto: 972 505,00 zł.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 1 ofertę:

– KDBUD Sp. z o.o., ul. Małyszówka 43, 16-200 Dąbrowa Białostocka z ceną 977 850,00zł.

Zamawiający w postępowaniu żądał przedmiotowych środków dowodowych. Stosownie do zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia, pkt. 8.7.4. „*Przedmiotowe środki dowodowe wykonawca składa wraz z ofertą*” oraz pkt. 18.1.2. „*Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. [...]*”.

Po otwarciu oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca KDBUD Sp. z o.o., ul. Małyszówka 43, 16-200 Dąbrowa Białostocka złożył: ofertę podpisaną podpisem zaufanym, oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 Ustawy podpisane podpisem zaufanym oraz wymagane przedmiotowe środki dowodowe, które nie zostały przez Wykonawcę podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z dyspozycją art. 107 ust. 2 Ustawy „*Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*”

---

NAD BIEBRZĄ Sp. z o.o.

z siedzibą w Sokółce, ul. Torowa 12, 16-100 Sokółka, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0001022373 prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 5451826503, REGON 524609050, kapitał zakładowy 5 000,00 zł, tel. 85 711 89 09, 85 711 89 10

Zamawiający przewidział w ogłoszeniu i dokumentach zamówienia możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków.

Stosownie do art. 107 ust. 3 Ustawy „Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert **lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.**”

W związku z przewidzeniem możliwości wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków Zamawiający dokonał uprzedniej analizy dołączonych do oferty niepodpisanych przedmiotowych środków dowodowych pod kątem treści art. 107 ust. 3 Ustawy w związku z koniecznością wypełnienia obowiązków wynikających z art. 107 ust. 2 Ustawy i stwierdził co następuje:

- 1) Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, Tabela 1. Wymagania ogólne poz. 48 wymagał: „Pompa Ciepła - pompa ciepła gruntowa woda/solanka o mocy 24,2 kW , COP 4,2, moc elektryczna 6,2 kW”. W dokumencie złożonym przez Wykonawcę pn. „Pompy ciepła” na stronie 4 „Parametry techniczne” w zaznaczonym modelu pompy jest zapis: „**Moc grzewcza [kW] 24,05; pobór mocy [kW] 6,34; COP 3,79**” co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.
- 2) Zgodnie z dyspozycją art. 107 ust. 2 Ustawy jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia. Jak można przeczytać w komentarzu UZP do Ustawy str. 366 „Art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe.”<sup>1</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami definicji określonymi na str. 468 przywołanego komentarza: „Dokument (oświadczenie) należy zakwalifikować jako niezłożony, jeżeli nie został fizycznie dostarczony. Natomiast dokument (oświadczenie) jest niekompletny, jeżeli wprawdzie został fizycznie przedłożony, ale nie spełnia określonych przez zamawiającego wymagań formalnych (np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem).”<sup>2</sup>

W komentarzu do Ustawy Józefa Edmunda Nowickiego, Piotra Wiśniewskiego na str. 516 czytamy: „O ile niezłożenie przedmiotowego środka dowodowego to sytuacja związana z biernością wykonawcy, o tyle złożenie niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego polega na niekompletności fizycznej dokumentu lub złożeniu przedmiotowego środka dowodowego nieopatrzonemu kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”<sup>3</sup>

Z uwagi na powyższe w przedmiotowym postępowaniu skierowanie przez Zamawiającego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych skutkowało by otrzymaniem tych samych przedmiotowych środków dowodowych – o tej samej treści, które zostały złożone razem z ofertą, a jedynie uzupełnionych o elektroniczny podpis Wykonawcy, a które to przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

- 3) W związku z powyższym w postępowaniu zachodzi okoliczność określona w art. 107 ust. 3 Ustawy, tj. pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta Wykonawcy KDBUD Sp. z o.o., ul. Małyszówka 43, 16-200 Dąbrowa Białostocka podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c). W komentarzu UZP dotyczącym art. 107 ust. 3 str. 366-367 czytamy: „Jeżeli [...] dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.”<sup>4</sup>
- 4) W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta, wobec której zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Stosownie do art. 255 pkt 2) Ustawy: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: [...] wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu; [...]”.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający działając na mocy art. 255 pkt 2) w związku zaistnieniem przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: Dostawa materiałów budowlanych na potrzeby Nad Biebrzą Sp. z o.o. w ramach realizacji inwestycji pn. „Modernizacja infrastruktury społecznej w Powiecie Sokólskim”.

<sup>1</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych. Warszawa 2021. str. 366.

<sup>2</sup> Tamże, str. 468.

<sup>3</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz Józef Edmund Nowicki, Piotr Wiśniewski. Wolters Kluwer. Warszawa 2023. str. 516.

<sup>4</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych. Warszawa 2021. str. 366-367.

NAD BIEBRZĄ Sp. z o.o.

z siedzibą w Sokółce, ul. Torowa 12, 16-100 Sokółka, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0001022373 prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 5451826503, REGON 524609050, kapitał zakładowy 5 000,00 zł, tel. 85 711 89 09, 85 711 89 10

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 2) w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

ZATWIERDZIŁ I PODPISAŁ DOKUMENT  
KWALIFIKOWANYM PODPISEM ELEKTRONICZNYM:

PREZES ZARZĄDU

/-/

*Grzegorz Pul*

ZASTĘPCA PREZESA

/-/

*Dariusz Lipski*