

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy artykułów medycznych jednorazowego użytku (znak sprawy: Z/30/PN/19).

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawy artykułów medycznych jednorazowego użytku” – *znak sprawy Z/30/PN/19*, zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy p.z.p. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

w zakresie zadania nr 110:

Diagnos Sp. z o.o.

ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 110: 27.972,00 zł

w zakresie zadania nr 164:

Teleflex Polska sp. z o. o.

ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 164: 4.320,00 zł

w zakresie zadania nr 58:

ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Spółka komandytowa

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 58: 71.231,40 zł

w zakresie zadania nr 102, 148, 155:

SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa

ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 102: 81.842,40 zł

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 148: 49.950,00 zł

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 155: 3.099,60 zł

w zakresie zadania nr 12:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INTERGOS”

Sp. z o. o.

ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 12: 4.362,12 zł

w zakresie zadania nr 9:

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna

ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 9: 293.971,63 zł

w zakresie zadania nr 69:

AKME Sp. z o. o. Sp. k.

ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 69: 212.193,00 zł

w zakresie zadania nr 97:

Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k.

ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 97: 5.184,00 zł

w zakresie zadania nr 129:

LM LINE Sp. z o. o.

ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin

cena oferty (brutto) w zakresie zadania nr 129: 3.356,64 zł

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 2, 15, 134

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 w zw. z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn.zm.), informuję, że:

1) stosownie do art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy artykułów medycznych jednorazowego użytku – znak sprawy Z/30/PN/19 – zadanie nr 15 z uwagi na fakt, że w zakresie przedmiotowego postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz zadanie nr 134 z uwagi na fakt, że w zakresie przedmiotowego postępowania nie złożono żadnej oferty. Podstawę prawną unieważnienia stanowi art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy.

W związku z powyższym obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy artykułów medycznych jednorazowego użytku – znak sprawy Z/30/PN/19 – zadanie nr 15, 134 na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy.

2) stosownie do art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy artykułów medycznych jednorazowego użytku – znak sprawy Z/30/PN/19 – zadanie nr 2 z uwagi na fakt, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na braku możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej, gdyż dwie złożone oferty zawierają taką samą najniższą cenę. Podstawę prawną unieważnienia stanowi art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.

Wyjaśnienia wymaga, że w zakresie zadania nr 2 ofertę z najniższą cenę złożyło dwóch Wykonawców (oferta 41 złożona przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INTERGOS” Sp. z o. o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała** oraz oferta nr 59 złożona przez Wykonawcę **Cezetel Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn**) z ceną: 36.450,00 zł. W zawiązku z powyższym Wykonawcy jak powyżej zostali wezwani na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy p.z.p. do złożenia ofert dodatkowych w terminie do **17.03.2020 r. do godz. 12.00.**

Jednakże **zaden z Wykonawców nie złożył oferty dodatkowej** w wymaganym terminie, co powoduje brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej, a tym bardziej zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

*„Ze względu na niezłożenie ofert dodatkowych przez żadnego z wezwanych do tego wykonawców, nie jest możliwe wyłonienie oferty najkorzystniejszej. Problem ten potencjalnie może zostać rozwiązany na dwa różne sposoby: poprzez ponowne wezwanie wykonawców do złożenia ofert dodatkowych albo unieważnienie postępowania. Rozważając, które ze wskazanych rozwiązań jest zgodne z p.z.p., należy odwołać się do art. 93 ust. 1 pkt 5 p.z.p. nakazującego unieważnić postępowanie, jeżeli po wezwaniu do złożenia ofert dodatkowych (art. 91 ust. 5 p.z.p.) zostały złożone oferty o takiej samej cenie. Pomimo że wskazany przepis nie znajduje zastosowania do analizowanej sytuacji faktycznej, to wywieść można z niego **zasadę jednokrotności wzywania wykonawców do złożenia ofert dodatkowych.** **W przypadku nieotrzymania ofert dodatkowych zasadne będzie zatem unieważnienie postępowania. Podstawą prawną podjęcia takiego działania będzie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.**”* Różowicz Konrad, Problemy z ofertą dodatkową Opublikowano: M.Zam.Pub. 2017/4/28-31

W związku z powyższym stanem faktycznym i prawnym obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawy artykułów medycznych jednorazowego użytku – znak sprawy Z/30/PN/19 – zadanie nr 2** na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.

UZASADNIENIE WYBORU OFERT

W wyniku oceny i badania ofert w przedmiotowym postępowaniu na podstawie kryterium wskazanego treścią Rozdziału XIII SIWZ tj. **cena oferty (100%)**, spośród ofert ważnych - niepodlegających odrzuceniu, najwyższą liczbę punktów:

- w zakresie zadania nr 110 w ilości 100,0 pkt, przedstawia oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę: **Diagnos Sp. z o.o. ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa,**
- w zakresie zadania nr 164 w ilości 100,0 pkt, przedstawia oferta nr 27, złożona przez Wykonawcę: **Teleflex Polska sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa**
- w zakresie zadania nr 58 w ilości 100,0 pkt, przedstawia oferta nr 55, złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze,**
- w zakresie zadania nr 102, 148, 155 w ilości 100,0 pkt (dla danego zadania), przedstawia oferta nr 57, złożona przez **SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź,**
- w zakresie zadania nr 12 w ilości 100,0 pkt, przedstawia oferta nr 41, złożona przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INTERGOS” Sp. z o. o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała,**
- w zakresie zadania nr 9 w ilości 100,0 pkt, przedstawia oferta nr 37, złożona przez **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin,**

- zakresie zadania nr 69 w ilości 100,0 pkt, przedstawia oferta nr 22, złożona przez **AKME Sp. z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa,**
- zakresie zadania nr 97 w ilości 100,0 pkt, przedstawia oferta nr 24, złożona przez **Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin,**
- zakresie zadania nr 129 w ilości 100,0 pkt, przedstawia oferta nr 52, złożona przez **LM LINE Sp. z o. o. ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin.**

INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE W ZAKRESIE ZŁOŻONYCH OFERT

Pozostałe informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, znajdują Państwo w tabelce zamieszczonej poniżej:

WYKONAWCY KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY		Zaoferowana cena	Liczba pkt w kryterium wg Rozdziału XIII SIWZ – cena oferty (waga 100%)	Łączna liczba punktów
Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy			
3.	Diagnos Sp. z o.o. ul. Łączyny 4 02-820 Warszawa	Zadanie nr 110: 27.972,00 zł	100,0 pkt	100,0 pkt
5.	Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	Zadanie nr 2: 55.647,00 zł	<i>unieważniono</i>	<i>unieważniono</i>
16.	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82b 62-080 Tarnowo Podgórne	Zadanie nr 12: 6.176,52 zł	70,6 pkt	70,6 pkt
22.	AKME Sp. z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa	Zadanie nr 69: 212.193,00 zł	100,0 pkt	100,0 pkt
24.	Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k. ul. Anny Walentynowicz 34 20-328 Lublin	Zadanie nr 97: 5.184,00 zł	100,0 pkt	100,0 pkt
25.	SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	Zadanie nr 2: 42.282,00 zł Zadanie nr 12: 4.876,20 zł	<i>unieważniono</i> 89,5 pkt	<i>unieważniono</i> 89,5 pkt
27.	Teleflex Polska sp. z o. o. ul. Żwirki i Wigury 16A 02-092 Warszawa	Zadanie nr 164: 4.320,00 zł	100,0 pkt	100,0 pkt
31.	BERYL MED POLAND Sp. z o. o. ul. Złotej Jesieni 58 05-410 Józefów	Zadanie nr 164: 7.560,00 zł	57,1 pkt	57,1 pkt
34.	VYGON Polska Sp. z o. o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	Zadanie nr 97: 7.776,00 zł	66,7 pkt	66,7 pkt

37.	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	Zadanie nr 9: 293.971,63 zł	100,0 pkt	100,0 pkt
39.	Medicus Sp z o.o. S.K.A. ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	Zadanie nr 97: 5.961.60 zł	87,0 pkt	87,0 pkt
41.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INTERGOS” Sp. z o. o. ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	Zadanie nr 2: 36.450,00 zł Zadanie nr 12: 4.362,12 zł	<i>unieważniono</i> 100,0 pkt	<i>unieważniono</i> 100,0 pkt
52.	LM LINE Sp. z o. o. ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	Zadanie nr 129: 3.356,64 zł	100,0 pkt	100,0 pkt
55.	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	Zadanie nr 12: 4.430,16 zł Zadanie nr 58: 71.231,40 zł Zadanie nr 164: 5.076,00 zł	98,5 pkt 100,0 pkt 85,1 pkt	98,5 pkt 100,0 pkt 85,1 pkt
57.	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	Zadanie nr 15: 154.994,04 zł Zadanie nr 102: 81.842,40 zł Zadanie nr 148: 49.950,00 zł Zadanie nr 155: 3.099,60 zł Zadanie nr 164: 4.536,00 zł	<i>oferta odrzucona w dniu 19.03.2020 r.</i> 100,0 pkt 100,0 pkt 100,0 pkt 95,2 pkt	<i>oferta odrzucona w dniu 19.03.2020 r.</i> 100,0 pkt 100,0 pkt 100,0 pkt 95,2 pkt
59.	Cezetel Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Piłsudskiego 54 10-450 Olsztyn	Zadanie nr 2: 36.450,00 zł	<i>unieważniono</i>	<i>unieważniono</i>
60.	MEDAN Sp. jawna W. Pawlak i S-ka ul. Franza Blumwego 21 85-862 Bydgoszcz	Zadanie nr 97: 9.460,80 zł	54,8 pkt	54,8 pkt
61.	POLMIL SP. Z O.O. S.K.A ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	Zadanie nr 2: 48.259,80 zł	<i>unieważniono</i>	<i>unieważniono</i>

Dziękuję Państwu za udział w postępowaniu.

DYREKTOR
Regionalnego Ośrodka Specjalistycznego
im. dr. Wit. Bieganski w Grudziądzu

Maciej Hopbe

SPECJALISTA
mgr Alina Pieniak