

Nr sprawy: ZDP.1/ZP.3310.1.2021

Otrzymują wg rozdzielnika

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą:
**„Modernizacja – wykonanie nawierzchni jezdni i chodników
w ciągu ul. Generała Władysława Andersa w Stargardzie”**

ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00069952/01 w dniu 01.06.2021 r. wpłynęły do Zamawiającego niżej wymienione pytania i wnioski dotyczące specyfikacji warunków zamówienia (zachowano oryginalną pisownię pytań wykonawców). Zamawiający udziela poniżej wyjaśnień i odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania i wnioski.

Pytanie 1. Dotyczy przedmiaru oraz SST.

W przedmiarze w pozycjach 19-24 jest zapis iż należy uzupełnić ewentualne braki.

19 d.4	D.01.02.04	Dostosowanie wysokościowe nawierzchni istniejących zjazdów do niwelety nowowykonanej jezdni poprzez przełożenie ich nawierzchni w części - z wykorzystaniem istniejącego materiału w postaci sześciokątnych płyt betonowych (z uzupełnieniem ewentualnych braków materiałem nowym)	m2	233.000
20 d.4	D.01.02.04	Dostosowanie wysokościowe nawierzchni istniejących zjazdów do niwelety nowowykonanej jezdni poprzez przełożenie ich nawierzchni w części - z wykorzystaniem istniejącego materiału w postaci kostki betonowej (z uzupełnieniem ewentualnych braków materiałem nowym)	m2	74.000
21 d.4	D.01.02.04	Dostosowanie wysokościowe nawierzchni istniejących zjazdów do niwelety nowowykonanej jezdni poprzez przełożenie ich nawierzchni w części - z wykorzystaniem istniejącego materiału w postaci kostki kamiennej (z uzupełnieniem ewentualnych braków materiałem nowym)	m2	65.000
22 d.4	D.01.02.04	Dostosowanie wysokościowe nawierzchni istniejących zjazdów do niwelety nowowykonanej jezdni poprzez przełożenie ich nawierzchni w części - z wykorzystaniem istniejącego materiału w postaci betonowych płyt chodnikowych (z uzupełnieniem ewentualnych braków materiałem nowym)	m2	45.000
23 d.4	D.01.02.04	Dostosowanie wysokościowe nawierzchni istniejących chodników do niwelety nowowykonanej jezdni poprzez przełożenie ich nawierzchni w części - z wykorzystaniem istniejącego materiału w postaci betonowej kostki brukowej (z uzupełnieniem ewentualnych braków materiałem nowym)	m2	45.000
24 d.4	D.01.02.04	Dostosowanie wysokościowe nawierzchni istniejących chodników do niwelety nowowykonanej jezdni poprzez przełożenie ich nawierzchni w części - z wykorzystaniem istniejącego materiału w postaci betonowych płyt chodnikowych (z uzupełnieniem ewentualnych braków materiałem nowym)	m2	540.000

W SST nie ma zapisu odnośnie wymiarów danych materiałów.

Wykonawca prosi o uzupełnienie zapisu odnośnie wymiarów podanych materiałów.

Odpowiedź 1.

Pozycje 19-24 w przedmiarze zaktualizowano o wymiary materiałów. W załączeniu zaktualizowany przedmiar robót.

Pytanie 2. Dotyczy SST.

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informację o kategorii ruchu remontowanej drogi.

Odpowiedź 2.

Kategoria ruchu modernizowanej ulicy Andersa to KR1.

Pytanie 3. Dotyczy warstwy wyrównawczej

Wykonawca prosi o zmianę wymagań dla warstwy wiążąca-wyrównawczej w zakresie wolnych przestrzeni wypełnionych lepiszczem (kategoria VFB). W SST podano dwukrotnie kategorię VFBmin, a powinna być podana kategoria VFBmin i VFBmax.

Wykonawca prosi o korektę omyłki pisarskiej.

Odpowiedź 3.

Zaktualizowano SST dla warstwy wyrównawczo-wiążącej. W załączeniu zaktualizowane SST.

Pytanie 4. Dotyczy warstwy wyrównawczej

Wykonawca prosi o zmianę wymagań dla warstwy ścieralnej na zgodne z dokumentem WT-2 2014 jak dla mieszanki typu Ac 11 S 50/70 KR 1-2. Wymagania zapisane w SST opierają się o nieaktualne wytyczne WT-2 2008, które zawierały liczne błędy, korygowane w kolejnych wersjach dokumentu.

Odpowiedź 4.

Zaktualizowano SST dla warstwy ścieralnej. W załączeniu zaktualizowane SST.

Pytanie 5. Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 1

Prosimy o zmianę treści przedmiotowej jednostki dalszych poprzez określenie możliwości płatności częściowych – miesięcznych stosownie do zakresu (ilości) wykonanych prac w danym miesiącu.

Odpowiedź 5.

Zamawiający odmawia zmiany treści §5 ust. 1 projektu umowy, w zakresie wprowadzenia płatności częściowych.

Pytanie 6. Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1 pkt. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako sprzecznej z istotą kar umownych i zasadami ich naliczenia. W treści przedmiotowej jednostki Zamawiający przewidział faktycznie karę za naruszenie § 6 czyli faktycznie za wykonanie umowy w sposób odmienny od zakładanego. Każde takie działanie potencjalnego Wykonawcy stanowić będzie natomiast wadę w wykonanych robotach. W tej sytuacji Zamawiającemu będą przysługiwać określone uprawnienia o ich usunięciu i ewentualnie w przypadku nieusunięcia w terminie określone dalsze roszczenia nie wyłączając możliwości naliczenia kary umownej i zastępczego wykonania. Przedmiotowy zapis ustanawia zatem możliwość naliczenia kary umownej za samo wystąpienie wady co jest zdecydowanym nadużyciem pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, co pozostaje w zdecydowanej sprzeczności z istotą znowelizowanego prawa zamówień publicznych i zasadami naliczania kar umownych.

Odpowiedź 6.

Zgodnie z treścią art. 433 prawa zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

- 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;
- 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;

- 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;
- 4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Zapisy projektu umowy w zakresie § 6 oraz związane z nim zapisy § 10 ust. 1 pkt. 5 projektu umowy w zakresie swojej dyspozycji nie zawierają klauzul abuzywnych, które powodowałyby akurat sprzeczność tych zapisów z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych. Wprowadzając tego typu zapisy Zamawiający określa zakres swojej kontroli na wykonywanie przedmiotu umowy a także konsekwencje nie przestrzegania przez Wykonawcę obowiązku uzgadniania wszelkich wprowadzanych zmian przedmiotu umowy bezpośrednio z Zamawiającym. Nie każde wykonanie przedmiotu umowy w sposób odmienny od zleceń Zamawiającego będzie stanowić wadę w rozumieniu przepisów art. 556¹ § 1 k.c. Zamawiający udzielając przedmiotowego zamówienia wie co chce otrzymać w następstwie wykonania całości przedmiotu umowy i w jakiej technologii całość prac powinna zostać wykonana. Stąd też brak jest podstaw do zmiany przedmiotowych zapisów.

Pytanie 7. Dotyczy Projektu Umowy – § 13 ust. 1 pkt. 1

Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z ugruntowanymi zasadami zapis powyższy odnosi się do wad istotnych.

Odpowiedź 7.

Zamawiający w treści umowy nie wprowadził definicji wad istotnych i nieistotnych. Zakres definicji wady należy w takim przypadku określać korzystając z postanowień przepisów Kodeksu Cywilnego, w tym również art. 556¹ § 1 k.c.

Pytanie 8. Dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki poprzez określenie obowiązku złożenia przedmiotowej dokumentacji na dzień odbioru końcowego.

Wykonawca bowiem ma możliwość przygotowania przedmiotowych dokumentów dopiero po zakończeniu robót – zaś nałożenie obowiązku ich złożenia na dzień zgłoszenia do odbioru skutkuje faktycznie nieuzasadnionym skróceniem czasu na realizację robót budowlanych.

Odpowiedź 8.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 14 ust. 1.

Pytanie 9. Dotyczy Projektu Umowy – § 19 ust. 2 pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wskazanie czy zapis powyższy ma charakter wyłącznie porządkowy dający ostatecznie Zamawiającemu prawo do ostatecznego określenia wartości umowy czy też wykonawca każdorazowo przed wykonaniem robót przekraczających ilości przyjęte w przedmiarze robót winien uzyskać zgodę Zamawiającego na ich wykonanie w drodze odpowiedniego aneksu do umowy.

Odpowiedź 9.

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca każdorazowo winien niezwłocznie zgłosić Zamawiającemu wystąpienie robót w ilości przekraczającej przyjętą w przedmiarze robót. Nastęstwem takiego zgłoszenia będzie, w przypadku potwierdzenia przez Zamawiającego tego faktu, sporządzenie protokołu konieczności wykonania robót dodatkowych, który da Wykonawcy prawo do dalszej realizacji przedmiotowych prac. Zmiana umowy w formie aneksu na podstawie § 19 ust. 2 pkt 1 stanowić będzie podsumowanie zawartych protokołów konieczności.

Jednocześnie Zamawiający prostuje numerację ustępów w § 19 projektu umowy. Ustęp 2, dotyczący zmian umowy rzutujących na wynagrodzenie otrzymuje numer 3, natomiast ustęp 3 dotyczący zmian wynikających z konieczności wykonania robót zamiennych, zamiany materiałów i urządzeń opisanych w dokumentacji otrzymuje numer 4.

Niniejsze odpowiedzi i wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
S-Z
Zbigniew Sowa

