

Lidzbark Warmiński, 2022-12-09

### Zamawiający:

Gmina Miejska Lidzbark Warmiński  
ul. Aleksandra Świętochowskiego 14  
11-100 Lidzbark Warmiński

Wg rozdzielnika

RTil.271.26.11.2022

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710,tj.) na zadanie: „Dostawa i montaż stacji ładowania pojazdów w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozwój mobilności i transportu publicznego Gminy Miejskiej Lidzbark Warmiński – etap II”.

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710, tj) w imieniu Gminy Miejskiej Lidzbark Warmiński, zwanej dalej: „Zamawiającym”, zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z treścią art.275 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie: Dostawa i montaż stacji ładowania pojazdów w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozwój mobilności i transportu publicznego Gminy Miejskiej Lidzbark Warmiński – etap II”.

Jednocześnie Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o odrzuceniu oferty Wykonawcy Ilontech Spółka z o.o. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa z ceną oferty brutto: 88.770,00 zł

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3,4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710, tj)

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 08.12.2022 r. o godz. 23:28:23 Wykonawca złożył na platformazakupowa.pl ofertę w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 2 pliki, w tym Formularz Ofertowy, żaden ze złożonych plików nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)”.

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto, okresu udzielonej gwarancji i rękojmi oraz zadeklarowaną liczbę osób bezrobotnych zatrudnionych w okresie realizacji zamówienia, stanowiących kryteria oceny ofert.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

Zatwierdził

BURMISTRZ

Jacek Wiśniowski

Do wiadomości:

- 1) Wykonawca
- 2) Strona internetowa przedmiotowego postępowania (platformazakupowa.pl)
- 3) a/a