

Łódź, dnia 03 czerwca 2024 roku

**Do:** Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:** **Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu**  
ul. Poznańska 97, 88-100 Inowrocław  
KRS: 0000002494, NIP: 5562239217  
tel: 52 354 55 87  
e-mail: zam.pub@szpitalino.pl  
adres strony internetowej Zamawiającego;  
<https://nowa.szpitalino.pl/>

**Odwołujący:** **1. Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**  
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź  
KRS: 0000510909; NIP: 9452179410  
Tel. +48 426405777; Fax: +48 422572816  
E-mail: przetargi@rekeep.pl

**2 Naprzód Service sp. z o.o.**  
ul. Traktorowa 126 lok. 202, 91-204 Łódź  
KRS: 0000510896; NIP: 9452179456  
Tel. +48 426405777; Fax: +48 422572816  
E-mail: przetargi@rekeep.pl

**3. Naprzód Marketing sp. z o.o.**  
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź  
KRS: 0000619424; NIP: 9452194929  
Tel. +48 426405777; Fax: +48 422572816  
E-mail: przetargi@rekeep.pl

reprezentowani przez pracownika: Katarzynę Adamczyk-Bąkownic  
adres do doręczeń jak Odwołującego 1

**Dotyczy:** postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na usługi o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne pn.: „*Usługa kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu*”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 2 kwietnia 2024 roku pod numerem publikacji ogłoszenia 192567-2024, numer wydania Dz. U. S.: 65/2024 numer referencyjny: D-15/2024.

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Odwoływających Konsorcjum – Naprzód Hospital sp. z o.o. Naprzód Service sp. z o.o. oraz Naprzód Marketing sp. z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2019 poz. 2019 ze zm. - zwanej dalej „Pzp”):

**I. wnoszę odwołanie** na zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców Clar System S.A., Clar Serwis sp. z o.o., Solcom Bayard sp. z o. o. oraz Hospital System sp. z o .o. jako niezgodną z warunkami zamówienia.
2. wybór oferty wykonawców System S.A., Clar Serwis sp. z o.o., Solcom Bayard sp. z o. o. oraz Hospital System sp. z o .o. jako oferty najkorzystniejszej;

**II. zarzucam Zamawiającemu naruszenie:**

1. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: Clar System S.A., Clar Serwis sp. z o.o., Solcom Bayard sp. z o. o. oraz Hospital System sp. z o .o., w sytuacji gdy istniały przesłanki do stwierdzenia, że treść oferty tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), a to z uwagi na to, że Plan Higieny tego Wykonawcy nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego w SWZ;
2. **art. 239 ust. 1 Pzp** poprzez wybór oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

**III. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

1. uchylenie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Clar System S.A., Clar Serwis sp. z o.o., Solcom Bayard sp. z o. o. oraz Hospital System sp. z o .o.
2. odrzucenie oferty wykonawcy Clar System S.A., Clar Serwis sp. z o.o., Solcom Bayard sp. z o. o. oraz Hospital System sp. z o .o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp

**IV. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwoływających solidarnie kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.**

**V. Oświadczam, że Odwoływający posiadają interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania,** bowiem z uwagi na to, że nieprawidłowości na etapie badania i oceny ofert wiążą się z możliwością poniesienia uszczerbku przez Odwoływających, a także oferta

Odwołujących zajęła drugie miejsce w rankingu ofert i w przypadku uwzględnienia odwołania, oferta Odwołujących zostanie wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

## UZASADNIENIE

W dniu 2 kwietnia 2024 r. Zamawiający ogłosił wszczęcie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne pn. „*Usługa kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu*”. ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 2 kwietnia 2024 roku pod numerem publikacji ogłoszenia 192567-2024, numer wydania Dz. U. S.: 65/2024 numer referencyjny: D-15/2024.

W dniu 22 maja 2024 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Clar System S.A., Clar Serwis sp. z o.o., Solcom Bayard sp. z o. o. oraz Hospital System sp. z o. o. Pomimo, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający zaniechał jej odrzucenia.

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) Ustawy, odwołanie wobec czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z rozdziałem II. Część 1 Przedmiot zamówienia ust. 4: Zamawiający przewidział, że *Rodzaj powierzchni i minimalną częstotliwość wykonywanych czynności objętych przedmiotem umowy określa Plan Higieny stanowiący załącznik nr 7, 7A, 7 II A, 7 II Aa, 7 II B, 7 III A, 7 III Aa, 7 III B, 7 IV do SWZ. Na podstawie tego planu Wykonawca jest zobowiązany sporządzić własny szczegółowy Plan Higieny z podziałem na strefy czystości, uwzględniający wszystkie czynności wymienione w SWZ, co najmniej minimalną częstotliwość wykonywania czynności oraz wskazać środki dezynfekcyjne, myjące, czyszczące, konserwujące i sprzęt, którym poszczególne czynności będą wykonywane*

Ponadto w Rozdziale II, część 1A – Wymogi dotyczące Wykonawcy, pkt. 2 SWZ Zamawiający wskazał co zawierać ma Plan Higieny:

„*Wykonawca zobowiązany jest dostosować ilość pracowników zatrudnionych do realizacji przedmiotu zamówienia, biorąc pod uwagę typy, specyfikę oraz powierzchnie oddziałów szpitalnych i komórek organizacyjnych. Szczegółową strukturę zatrudnienia uwzględniającą powyższe uwarunkowania winien zawierać Plan Higieny.*”

Plan Higieny Wykonawcy: Clar System S.A., Clar Serwis sp. z o.o., Solcom Bayard sp. z o. o. oraz Hospital System sp. z o. o. jest niezgodny z wymogami Zamawiającego, z następujących względów:

### 1.

Zamawiający w Rozdziale II, część 3 – Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, pkt. 6 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą „Planu higieny szpitala zawierającego obowiązkowo harmonogram pracy opisujący dokładnie wszystkie czynności”. Ponadto w Rozdziale II, część 1 – Przedmiot zamówienia, pkt. 4 SWZ Zamawiający dokładnie wskazał co zawierać ma

Plan Higieny: „Rodzaj powierzchni i minimalną częstotliwość wykonywanych czynności objętych przedmiotem umowy określa Plan Higieny stanowiący załącznik nr 7, 7A, 7 II A, 7 II Aa, 7 II B, 7 III A, 7 III Aa, 7 III B, 7 IV do SWZ. Na podstawie tego planu Wykonawca jest zobowiązany sporządzić własny szczegółowy Plan Higieny z podziałem na strefy czystości, uwzględniający wszystkie czynności wymienione w SWZ, co najmniej minimalną częstotliwość wykonywania czynności oraz wskazać środki dezynfekcyjne, myjące, czyszczące, konserwujące i sprzęt, którym poszczególne czynności będą wykonywane „.

Wykonawca: konsorcjum firm: Clar System S.A., Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z o.o. oraz Hospital System Sp. z o.o. w załączonym do oferty Planie Higieny nie przypisał do żadnej czynności sprzętu, którym poszczególne czynności będą wykonywane.

W związku z tym nie spełnił w tym zakresie wymagań Zamawiającego, a co za tym idzie oferta podlegać powinna odrzuceniu.

W dniu 29 kwietnia 2024 roku Wykonawca został już wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (Planu higieny), załącznika 7IIAa strefa ogólnej czystości medycznej- średni poziom ryzyka.

## 2.

Zamawiający w Rozdziale II, część 3 – Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, pkt. 6 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą „Planu higieny szpitala zawierającego obowiązkowo harmonogram pracy opisujący dokładnie wszystkie czynności”.

Ponadto w Rozdziale II, część 1 – Przedmiot zamówienia, pkt. 4 SWZ Zamawiający dokładnie wskazał co zawierać ma Plan Higieny:

„Rodzaj powierzchni i minimalną częstotliwość wykonywanych czynności objętych przedmiotem umowy określa Plan Higieny stanowiący załącznik nr 7, 7A, 7 II A, 7 II Aa, 7 II B, 7 III A, 7 III Aa, 7 III B, 7 IV do SWZ. Na podstawie tego planu Wykonawca jest zobowiązany sporządzić własny szczegółowy Plan Higieny z podziałem na strefy czystości, uwzględniający wszystkie czynności wymienione w SWZ, co najmniej minimalną częstotliwość wykonywania czynności oraz wskazać środki dezynfekcyjne, myjące, czyszczące, konserwujące i sprzęt, którym poszczególne czynności będą wykonywane „.

Wykonawca: konsorcjum firm: Clar System S.A., Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z o.o. oraz Hospital System Sp. z o.o. w załączonym do oferty Planie Higieny nie uwzględnił wszystkich czynności wymienionych w SWZ, m.in.:

- zgodnie z odpowiedziami na pytania z dnia 22.04.2024r., pytanie nr 53 – czynność: dezynfekcja szczotek do wc; częstotliwość – codziennie;
- zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ, pkt. 6 – czynność: opróżnianie koszy na odpady na zewnątrz budynku: przy SOR, przed głównym wejściem do szpitala, przy patio, wejście przy Post Mortem; częstotliwość – 1 raz dziennie;
- zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ, pkt. 6 – czynność: mycie i dezynfekcja kontenerów na odpady; częstotliwość – każdorazowo po ich opróżnieniu;
- zapewnienie w pomieszczeniach toalet odświeżaczy powietrza na bazie olejków eterycznych oraz w toaletach ogólnodostępnych elektrycznych odświeżaczy powietrza,

W związku z tym nie spełnił w tym zakresie wymagań Zamawiającego, a co za tym idzie oferta podlegać powinna odrzuceniu

### 3.

Zamawiający w Rozdziale II, część 3 – Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, pkt. 6 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą „Planu higieny szpitala zawierającego obowiązkowo harmonogram pracy opisujący dokładnie wszystkie czynności”.

Ponadto w Rozdziale II, część 1A – Wymogi dotyczące Wykonawcy, pkt. 2 SWZ Zamawiający wskazał co zawierać ma Plan Higieny:

„ Wykonawca zobowiązany jest dostosować ilość pracowników zatrudnionych do realizacji przedmiotu zamówienia, biorąc pod uwagę typy, specyfikę oraz powierzchnie oddziałów szpitalnych i komórek organizacyjnych. Szczegółową strukturę zatrudnienia uwzględniającą powyższe uwarunkowania winien zawierać Plan Higieny.”

Wykonawca: konsorcjum firm: Clar System S.A., Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z o.o. oraz Hospital System Sp. z o.o. w załączonym do oferty Planie Higieny nie załączył wymaganej struktury zatrudnienia. W związku z tym nie spełnił w tym zakresie wymagań Zamawiającego, a co za tym idzie oferta podlegać powinna odrzuceniu.

### 4.

Zamawiający w Rozdziale II, część 3 – Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, pkt. 6 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą „Planu higieny szpitala zawierającego obowiązkowo harmonogram pracy opisujący dokładnie wszystkie czynności”.

Ponadto w Rozdziale II, część 1 – Przedmiot zamówienia, pkt. 4 SWZ Zamawiający dokładnie wskazał co zawierać ma Plan Higieny:

„ Rodzaj powierzchni i minimalną częstotliwość wykonywanych czynności objętych przedmiotem umowy określa Plan Higieny stanowiący załącznik nr 7, 7A, 7 II A, 7 II Aa, 7 II B, 7 III A, 7 III Aa, 7 III B, 7 IV do SWZ. Na podstawie tego planu Wykonawca jest zobowiązany sporządzić własny szczegółowy Plan Higieny z podziałem na strefy czystości, uwzględniający wszystkie czynności wymienione w SWZ, co najmniej minimalną częstotliwość wykonywania czynności oraz wskazać środki dezynfekcyjne, myjące, czyszczące, konserwujące i sprzęt, którym poszczególne czynności będą wykonywane „„

Wykonawca: konsorcjum firm: Clar System S.A., Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z o.o. oraz Hospital System Sp. z o.o. w załączonym do oferty Planie Higieny dla Strefy IV ciągłego skażenia (bardzo wysoki poziom ryzyka) dla pomieszczeń: *brudowniki, toalety, łazienki, winda brudna, Centralna Sterylizatornia – część brudna, pralnia – część brudna, Zakład Mikrobiologii Lekarskiej, Centralne Laboratorium Analityczne, Bank Krwi, Zakład Patomorfologii, Prosektorium, pomieszczenie Post mortem, Magazyn Odpadów* do czynności mycia drzwi (1xydzień) nie wskazał żadnego preparatu myjącego, którym należy wykonać ww. czynność.

W związku z tym nie spełnił wymagań Zamawiającego, a co za tym idzie oferta podlegać powinna odrzuceniu.

## 5.

Zamawiający w Rozdziale II, część 3 – Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, pkt. 6 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą „Planu higieny szpitala zawierającego obowiązkowo harmonogram pracy opisujący dokładnie wszystkie czynności”.

Ponadto w Rozdziale II, część 1 – Przedmiot zamówienia, pkt. 4 SWZ Zamawiający dokładnie wskazał co zawierać ma Plan Higieny:

„ Rodzaj powierzchni i minimalną częstotliwość wykonywanych czynności objętych przedmiotem umowy określa Plan Higieny stanowiący załącznik nr 7, 7A, 7 II A, 7 II Aa, 7 II B, 7 III A, 7 III Aa, 7 III B, 7 IV do SWZ. Na podstawie tego planu Wykonawca jest zobowiązany sporządzić własny szczegółowy Plan Higieny z podziałem na strefy czystości, uwzględniający wszystkie czynności wymienione w SWZ, co najmniej minimalną częstotliwość wykonywania czynności oraz wskazać środki dezynfekcyjne, myjące, czyszczące, konserwujące i sprzęt, którym poszczególne czynności będą wykonywane „.

Dodatkowo w załączniku 7IIAa (II strefa ogólnej czystości medycznej (średni poziom ryzyka); pomieszczenia: *sale chorych, komunikacje wewnętrzne* pod tabelkami z wymaganymi do realizacji czynnościami Zamawiający zaznaczył, iż w Oddziale Położniczo-Ginekologicznym oraz w Oddziale Noworodkowym należy stosować preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni zmywalnych sprzętu medycznego na bazie glukoprotaminy (bez aldehydów i czwartorzędowych związków amoniowych).

Wykonawca: konsorcjum firm: Clar System S.A., Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z o.o. oraz Hospital System Sp. z o.o. w załączonym do oferty Planie Higieny dla Strefy II ogólnej czystości medycznej (średni poziom ryzyka) dla pomieszczeń: *sale chorych, komunikacje wewnętrzne* do czynności mycia i dezynfekcji drobnego sprzętu medycznego - stojaki nie wskazał preparatu wymaganego przez Zamawiającego, tj. preparatu na bazie glukoprotaminy. Zaproponowany do realizacji tej czynności preparat Desam Effekt + nie posiada takiego składu.

W związku z tym Wykonawca nie spełnił wymagań Zamawiającego, a co za tym idzie jego oferta podlegać powinna odrzuceniu.

W dniu 29 kwietnia 2024 roku Wykonawca został już wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (Plan higieny), załącznika 7IIAa strefa ogólnej czystości medycznej- średni poziom ryzyka.

## 6.

Zamawiający w Rozdziale II – Wymagania stawiane Wykonawcy, część 3 – Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, pkt. 11 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą m.in.: „ Wykazu wszystkich środków dezynfekujących, myjąco – dezynfekujących, myjących, czyszczących, które będą stosowane podczas realizacji usługi”.

Dodatkowo w załączniku nr 10 do SWZ, rozdział III Zamawiający pisze: „ W pomieszczeniach toalet zapewnić należy odświeżacze powietrza na bazie olejków eterycznych. Dodatkowo w toaletach ogólnodostępnych elektryczne odświeżacze powietrza”.

Wykonawca: konsorcjum firm: Clar System S.A., Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z o.o. oraz Hospital System Sp. z o.o. w załączonym do oferty „Wykazie środków dezynfekujących,

myjąco – dezynfekujących, myjących, czyszczących” nie zaproponował wymaganych przez Zamawiającego:

1. Odświeżaczy powietrza na bazie olejów eterycznych
  2. Elektrycznych odświeżaczy powietrza.
- a co za tym idzie oferta podlegać powinna odrzuceniu.

## 7.

Zamawiający w Rozdziale II, część 3 – Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, pkt. 6 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą „Planu higieny szpitala zawierającego obowiązkowo harmonogram pracy opisujący dokładnie wszystkie czynności”.

Ponadto w Rozdziale II, część 1 – Przedmiot zamówienia, pkt. 4 SWZ Zamawiający dokładnie wskazał co zawierać ma Plan Higieny:

„ Rodzaj powierzchni i minimalną częstotliwość wykonywanych czynności objętych przedmiotem umowy określa Plan Higieny stanowiący załącznik nr 7, 7A, 7 II A, 7 II Aa, 7 II B, 7 III A, 7 III Aa, 7 III B, 7 IV do SWZ. **Na podstawie tego planu Wykonawca jest zobowiązany sporządzić własny szczegółowy Plan Higieny z podziałem na strefy czystości, uwzględniający wszystkie czynności wymienione w SWZ, co najmniej minimalną częstotliwość wykonywania czynności oraz wskazać środki dezynfekcyjne, myjące, czyszczące, konserwujące i sprzęt, którym poszczególne czynności będą wykonywane** „„

Wykonawca: konsorcjum firm: Clar System S.A., Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z o.o. oraz Hospital System Sp. z o.o. w załączonym do oferty Planie Higieny nie uwzględnił czynności: zapewnienie w pomieszczeniach toalet odświeżaczy powietrza na bazie olejków eterycznych oraz w toaletach ogólnodostępnych elektrycznych odświeżaczy powietrza dodatkowo Wykonawca ten nie uwzględnił w wykazie wszystkich środków dezynfekujących, myjąco – dezynfekujących, myjących, czyszczących, które będą stosowane podczas realizacji usługi zapewnienia odświeżaczy powietrza na bazie olejków eterycznych oraz elektrycznych odświeżaczy powietrza.

Powyższe niezgodności Planu Higieny złożonego przez Wykonawcę: konsorcjum firm: Clar System S.A., Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z o.o. oraz Hospital System Sp. z o.o., z wymogami Zamawiającego, winny skutkować odrzuceniem jego oferty. Plan Higieny nie może podlegać zmianom, uzupełnieniom po złożeniu oferty albowiem stanowi treść oferty – określa zaoferowany sposób wykonania przedmiot zamówienia.

**Plan Higieny stanowi treść oferty określającą sposób wykonania przedmiotu umowy – wynika z niego oferowana częstotliwość, rodzaje środków dezynfekcyjnych, myjących, konserwujących oraz sprzęt, którym wykonawca wykona przedmiot zamówienia. Oznacza to, że wszelkie niezgodności Planu Higieny z treścią SWZ powinny prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy. Na treść oferty składa się nie tylko formularz ofertowy ale wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.**

**Zamawiający już raz wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (planu higieny). Wezwanie o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1. Plan higieny Wykonawcy Clar System S.A., Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z**

o.o. oraz Hospital System Sp. z o.o. nie zawiera wszystkich czynności zawartych w SWZ, nie zawiera przypisanego sprzętu, którym poszczególne czynności będą wykonywane, nie zawiera szczegółowej struktury zatrudnienia oraz brak przypisania środka do wykonywanej czynności.

**Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2023 w sprawie sygn. akt KIO 1162/23. Dokumenty, które identyfikują treść oferty powinny zostać złożone w terminie składania ofert, ponieważ ich niezłożenie oraz brak możliwości uzupełnienia po terminie składania ofert skutkuje koniecznością odrzucenia oferty. W ocenie Izby bez znaczenia jest okoliczność, iż Zamawiający wymagał podania typu oprawy/wkładu oraz mocy jednostkowej oprawy/wkładu w dokumencie, który zaklasyfikował do przedmiotowych środków dowodowych w rozumieniu art. 107 ustawy Pzp. Kluczowe znaczenie ma to, jaki jest charakter informacji zawartych w tym dokumencie, a nie to, jak ten dokument został sklasyfikowany przez Zamawiającego. Zdaniem Izby niewątpliwie, ww. dokument w zakresie w jakim dotyczył informacji na temat typu oprawy/wkładu oraz mocy jednostkowej oprawy/wkładu stanowił treść oferty, a informacje te nie podlegały uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Oceny tej nie zmienia okoliczność, iż Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem wskazany przepis nie dotyczy informacji tworzących treść oferty. Postanowienia dokumentów zamówienia przewidujące wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy nie zostały one złożone wraz z ofertą należy interpretować z uwzględnieniem zasady niezmienności treści oferty. Zamawiający nie ma podstaw wezwać wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli z treści oferty nie wynika, jaki sprzęt czy produkt wykonawca zaoferował.**

Takie samo stanowisko wyrażone zostało przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie KIO 663/22. Przedmiotowe środki dowodowe są bezpośrednio związane ze złożoną ofertą - z oświadczeniem woli wykonawcy wyrażającym się jako zobowiązanie do wykonania danego zamówienia, jest to forma potwierdzenia zgodności oferowanego przez wykonawcę świadczenia z wymaganiami zamawiającego (tutaj z załącznikiem nr 4 do SWZ). Zatem zadeklarowana przez wykonawcę zgodność oferowanych dostaw/usług/robót budowlanych z wymaganiami OPZ musi znaleźć potwierdzenie w dokumentach przedmiotowych, a merytoryczna wada takiego dokumentu jest podstawą do odrzucenia oferty, a nie do wezwania do uzupełnienia. Wykaz urządzeń i karty katalogowe potwierdzały jakie urządzenia klimatyzacji składają się na przedmiot oferty. Innymi słowy, poprzez złożone dokumenty wykonawca prezentował jakie urządzenia oferuje i jakie mają one właściwości - które miały być zgodne z projektem technicznym instalacji klimatyzacji. Jeżeli więc złożony z ofertą przedmiotowy środek dowodowy wskazuje, że jest ona niezgodna z dokumentacją zamówienia (brak poszczególnych elementów zamówienia, zbyt mała liczba urządzeń) takiej wady nie można sanować, a ofertę należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Powyzsze koresponduje z linia orzecznicza, gdzie przyjmuje się, że uzupełnieniu mogą podlegać takie dokumenty, które nie powodują zmiany oferowanego przedmiotu oferty (por. przykładowo wyroki z dnia 16.12.2021 r. sygn. akt KIO 3522/21 i z dnia 20.12.2021 r. sygn. akt KIO 3555/21).

W konsekwencji, wywieść należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, oferta Wykonawcy konsorcjum firm Clar System S.A., Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z o.o. oraz Hospital System Sp. z o. o. podlega odrzuceniu wobec jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Warunki zamówienia zdefiniowano w art. 7 pkt 29 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień



umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przedmiotowe środki dowodowe zostały zaś zdefiniowane w art. 7 pkt 20 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Definicja ta jest spójna z rozwijającą tę myśl treścią art. 106 ust. 1 Pzp. W granicach pojęcia warunków zamówienia mieści się zatem niezgodność przedłożonych przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych z opisem przedmiotu zamówienia lub wymogami jego realizacji, co powoduje konsekwencje wskazane w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Słusznie wobec tego wypowiedziała się KIO w wyroku KIO z 20 grudnia 2021 r., KIO 3555/21: *„Oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu i - z wyjątkami dotyczącymi poprawienia omyłek - nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z oczekiwaniami zamawiającego. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty - działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. Orzeczenie KIO jest słuszne w świetle art. 218 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Należy też podkreślić, że przedmiotowe środki dowodowe złożone przez w/w wykonawców służyły potwierdzeniu zgodności z wymogami opisu przedmiotu zamówienia oraz opisanego sposobu realizacji zamówienia, nie zaś w celu spełnienia kryteriów oceny ofert, zatem ich niekompletność w tym wypadku dyskwalifikuje ofertę. Nie ma przy tym wątpliwości, iż świadczenie, jakie wynika z przedmiotowych środków dowodowych, stanowi treść oferty, przez co może być rozważane w kontekście art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – tak też słusznie KIO w wyroku z 16 grudnia 2021 r., KIO 3522/21: Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko formularz ofertowy, ale też wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.”*

Podobna sprawa była już przedmiotem orzekania przez KIO w wyroku z 21 grudnia 2021 r., KIO 3537/21 i KIO 3548/21. W analogicznym stanie faktycznym KIO stwierdziła: *”W ocenie Izby, z treści SWZ wynika jednoznacznie, że Zamawiający w Załączniku nr 4 określił wymagania wobec proponowanych przez wykonawców środków do realizacji zamówienia. Zamawiający w tych okolicznościach nie był uprawniony do pominięcia tych wymagań przy ocenie zgodności treści złożonych ofert z wymaganiami określonymi w SWZ. Obowiązek zachowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości obliguje Zamawiającego do dokonania badania i oceny ofert w powyższym zakresie.”*

Powyższe znajduje oparcie także w doktrynie: *”Przedmiotowe środki dowodowe w istocie dookreślają ofertę – wykonawca związany ofertą jest zobowiązany do realizacji zamówienia w taki sposób, aby dochować wymagań określonych przez zamawiającego, których spełnienie zostało potwierdzone przez konkretne przedmiotowe środki dowodowe. Gdyby więc były one składane na innym etapie, mogłoby dojść do zmiany treści oferty w sposób niepożądany z punktu widzenia przejrzystości postępowania oraz jego konkurencyjności.[...] Jeżeli wykonawca [...] nie przedstawi wymaganych środków dowodowych, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. Brak wykazania spełnienia wymagań zamawiającego jest podstawą do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści warunków zamówienia.”*

(Dzierżanowski Włodzimierz i in., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, WKP, 2021, [w]: komentarz do art. 107, uwaga 1 i 2).*

W podobnym tonie: „Z przykładów zachowujących swoją aktualność na tle Pzp wynika, że okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie komentowanego przepisu, dotyczyć mogą:

1) zaoferowania przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia (np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego, przedłożenie dokumentów przedmiotowych (próbek), które nie potwierdzają, że produkt spełnia określone przez zamawiającego wymogi, przedłożenie dokumentów przedmiotowych do innych urządzeń niż zaoferowane przez wykonawcę, przedstawienie w ofercie wstępnej odmiennego urządzenia niż oczekiwane przez zamawiającego, co mogło być dopiero przedmiotem negocjacji)”(Nowak Hubert [red.], Winiarz Mateusz [red.], Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, 2021, s. 716).

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę jak w petitum odwołania.

Załączniki:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.