

Nr sprawy: DTI/2024/158

Lublin, 13.06.2024 r.

Informacja z wyboru najkorzystniejszej oferty

W oparciu o przepis art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” – wyłączenie stosowania przepisów ustawy Pzp, zostało przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia poniżej progu stosowania ustawy Pzp, jako zakup poniżej 130 tys. zł, na **Usługę wdrożenia i aktualizacji systemu Dspace 7 wraz z usługą techniczną dotyczącą rozwoju bazy badawczej**. Postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień i dokonywania zakupów w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert zostały złożone 3 oferty:

1. Karol Sokalski, ul. Karpia 29C/17 61-619 Poznań, NIP: 6182033183 – oferta: **115 000,00** zł brutto (słownie: sto piętnaście tysięcy złotych 00/100);
2. PCG Academia sp. z o.o., ul. Jana Twardowskiego 3, 35-302 Rzeszów, NIP: 5170370170, REGON: 361629511 – oferta: **44 944,20** zł brutto (słownie: czterdzieści cztery tysiące dziewięćset czterdzieści cztery złote 20/100);
3. Bonasoft sp. z o.o., ul. Krakowska 52, 50-425 Wrocław, NIP: 8943113503, REGON: 368227164 – oferta: **125 460,00** zł brutto (słownie: sto dwadzieścia pięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt złotych 00/100);

Zamawiający wezwał Wykonawcę PCG Academia sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w sprawie podejrzenia o rażąco niską cenę – w związku z zapisami rozdz. XI ust. 3 Zapytania ofertowego. Złożone wyjaśnienia były szczegółowe i wyczerpujące. W związku z tym wszystkie złożone oferty są zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści Zapytania Ofertowego.

1

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena

Kryterium oceny ofert zostało obliczane wg następującego wzoru:

Kryterium „Cena” - 100 % - C

C = (Cn / Co) x 100 pkt

gdzie:

C – przyznane punkty w kryterium „cena”;

Cn – najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich podlegających ocenie ofert;

Co – cena oferty ocenianej (brutto);

Wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów:

1. Karol Sokalski, ul. Karpia 29C/17 61-619 Poznań – **39,08 pkt**;
2. PCG Academia sp. z o.o., ul. Jana Twardowskiego 3, II piętro, 35-302 Rzeszów – **100 pkt**;
3. Bonasoft sp. z o.o., ul. Krakowska 52, 50-425 Wrocław – **35,82 pkt**;

Mając na uwadze powyższe Zamawiający podjął decyzję o udzieleniu zamówienia Wykonawcy: **PCG Academia sp. z o.o., ul. Jana Twardowskiego 3, 35-302 Rzeszów**, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

podpisano

/--/

mgr Dariusz Kurzawski

(podpis osoby odpowiedzialnej za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania)

Dział Zakupów i Zamówień Publicznych

podpisano

/--/

mgr inż. Rafał Lis

(podpis Kierownika Jednostki Realizującej lub osoby przez niego upoważnionej)

podpisano

/--/

mgr Paweł Kur

(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby przez niego upoważnionej)