

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego o nazwie „**Dostawa specjalnego samochodu ciężarowego, ssąco – płuczącego z odzyskiem wody, do czyszczenia kanalizacji sanitarnej o średnicach powyżej DN 500 mm**” (nr postępowania ZP – SAP/1/2021)

Zamawiający „Saur Neptun Gdańsk” S.A. przedkłada wyjaśnienia do treści SWZ sporządzonej w postępowaniu, w niżej określonym zakresie:

Pytanie 1.

„W paragrafie 5 ust 2 zamawiający wskazał że wykonawca musi spełnić wymóg doświadczenia w postaci dostawy na wartość nie mniejszą niż 2 000 000 PLN brutto. Czy zamawiający dopuści doświadczenie wyrażone w wartości netto tj pomniejszone o należny podatek VAT w stawce 23% tj 1626016,26 PLN netto? Wartość netto jest miarodajna bo nie uwzględnia podatku VAT który dla firm jest podatkiem neutralnym i w równym stopniu stawia podmioty zagraniczne które dostarczają wewnątrzspółnotowo na stawce VAT 0%”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość. W związku z tym § 6 ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia otrzymuje następującą treść: „Wykonawca biorący udział w postępowaniu musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej 1 umowę na dostawę samochodu specjalnego ssąco - płuczącego do czyszczenia kanalizacji, o wartości netto (bez podatku VAT) umowy nie mniejszej niż 1.626.016,26 PLN. W przypadku umów niezakończonych, Zamawiający weźmie pod uwagę wyłącznie wartość danej umowy w części faktycznie zrealizowanej, która będzie odpowiadać minimalnej wymaganej wartości netto.”.

Pytanie 2.

„W SWZ w § 6 pkt. 2. Warunki udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga:

Wykonawca biorący udział w postępowaniu musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej 1 umowę na dostawę samochodu specjalnego ssąco- płuczącego do czyszczenia kanalizacji, o wartości brutto umowy nie mniejszej niż 2.000.000,00 PLN. W przypadku umów niezakończonych, Zamawiający weźmie pod uwagę wyłącznie wartość danej umowy w części faktycznie zrealizowanej, która będzie odpowiadać minimalnej wymaganej wartości brutto. Zapis ten skutecznie ogranicza zasady uczciwej konkurencji, sugerując jednocześnie minimalną cenę pojazdu, tym samym eliminuje producenta, który jest w stanie wyprodukować urządzenia spełniające wszystkie wymagania przy zachowaniu wysokiej jakości poniżej kwoty 2.000.000,00 zł brutto.

Zamawiający bardzo szczegółowo określił warunki techniczne i jakościowe, które gwarantują mu otrzymanie produktu najwyższej jakości, a wartość referencji może tylko to działanie zakłócić. Powyższe nie jest zgodne z ustawą Pzp, narusza zasady uczciwej konkurencji

i rywalizacji, jest także sprzeczne z duchem przetargu, gdzie Zamawiający powinien uzyskać najkorzystniejszą cenę. Wnosimy o zmniejszenie potwierdzenia wartości dostawy do min. 1.600.000,00 zł brutto”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie podziela zdania wykonawcy jakoby ustalenie progu we wskazanej wysokości ograniczało zasadę uczciwej konkurencji. Tym samym przedmiotowa kwota pozostaje na dotychczasowym poziomie: netto (bez podatku VAT) 1.626.016,26 PLN, brutto (z podatkiem VAT) 2.000.000,00 zł. Zamawiający zwraca uwagę na zmianę § 6 ust. 2 SWZ (nowe brzmienie § 6 ust. 2 wskazane w odpowiedzi na pytanie 1).

Pytanie 3.

„Załącznik nr 11 do SWZ- wzór umowy

Czy Zamawiający dopuści możliwość zmiany umowy z powodu wystąpienia siły wyższej, jeżeli po zawarciu umowy ujawnią się okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które nie są znane wykonawcy w dacie złożenia oferty lub zawarcia umowy, a które będą wpływać lub będą mogły wpływać na należyte wykonanie umowy? Zmiany umowy w takim przypadku mogłyby polegać np. na zmianie terminu wykonania umowy”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na obecnym etapie nie można przewidzieć jakie konkretnie okoliczności będą (ewentualnie) uzasadniały zmianę umowy w trybie art. 455 PZP.

Pytanie 4.

„Załącznik nr 11 do SWZ- wzór umowy

Czy Zamawiający dopuści, stosownie do art. 455 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP, możliwość zmiany umowy, polegającą na wydłużeniu terminu jej realizacji w przypadku opóźnień w dostawie komponentów niezbędnych do wyprodukowania pojazdu, z przyczyn za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności?”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP dotyczy zmiany umowy już zawartej. Na obecnym etapie nie można przewidzieć jakie konkretnie okoliczności będą (ewentualnie) uzasadniały zmianę umowy w trybie art. 455 PZP.

Pytanie 5.

„Załącznik nr 11 do SWZ- wzór umowy

Czy Zamawiający dopuści, stosownie do art. 455 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP, możliwość zmiany umowy, polegającą na wydłużeniu terminu jej realizacji w przypadku opóźnienia wykonawcy w wykonaniu umowy, jeżeli zmiana taka będzie korzystna dla Zamawiającego, np. wykonawca zaoferuje dostarczenie pojazdu z dodatkowym wyposażeniem lub funkcjonalnościami, bez dodatkowego wynagrodzenia?”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP dotyczy zmiany umowy już zawartej. Na obecnym etapie nie można przewidzieć jakie konkretnie okoliczności będą (ewentualnie) uzasadniały zmianę umowy w trybie art. 455 PZP.

Pytanie 6.

„§ 10 ust. 3 wzoru umowy (załącznik nr 11 do SWZ)

Wnosimy o zmianę tego postanowienia poprzez zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłoka”. W konsekwencji tej zmiany postanowienie § 10 ust. 3 wzoru umowy otrzymałoby brzmienie: „W przypadku zwłoki w wykonaniu przez Wykonawcę przedmiotu umowy w terminie określonym w § 2 ust. 1 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną

wynoszącą 0,5% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki."

Na uzasadnienie wskazujemy, że zgodnie z przepisem art. 433 pkt 1) ustawy PZP projektowane umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. W naszej ocenie okoliczności i zakres zamówienia nie uzasadniają zaostrzenia ogólnych zasad odpowiedzialności wykonawcy i wprowadzenia odpowiedzialności za opóźnienie. Załączony do SWZ wzór umowy nie spełnia zatem wymagania określonego w tym przepisie".

Odpowiedź Zamawiającego:

§ 10 ust. 3 wzoru umowy (załącznika nr 11 do SWZ) otrzymuje brzmienie: „3. W przypadku zwłoki w wykonaniu przez Wykonawcę przedmiotu umowy w terminie określonym w § 2 ust. 1 niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną wynoszącą 0,5% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki.”.

Pytanie 7.

„§ 10 wzoru umowy (załącznik nr 11 do SWZ)

Wnosimy o dodanie postanowienia o następującej treści:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy, wynosi 20% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 niniejszej umowy.”

Na uzasadnienie wskazujemy, że zgodnie z przepisem art. 436 pkt 3) ustawy PZP umowa zawiera postanowienia określające łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Załączony do SWZ wzór umowy nie spełnia wymagania określonego w tym przepisie”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Do § 10 wzoru umowy (załącznika nr 11 do SWZ) dodaje się ust. 8 o następującym brzmieniu: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy, wynosi 50 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 niniejszej umowy. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których Wykonawca może dochodzić od Zamawiającego, wynosi 10 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 niniejszej umowy.”.

Pytanie 8.

„W Załączniku nr 1 do SWZ, tj. opisie przedmiotu zamówienia - w dziale III, ustępie 9 Zamawiający wymaga wyposażenia auta w „instalację umożliwiającą zrzut wód nadosadowych ze zbiornika szlamu”. Proszę o doprecyzowanie, czy zrzut ma odbywać się poprzez główny wąż ssący umieszczony na wysięgniku czy poprzez dodatkowy króciec opróżniania w dennicy zbiornika?”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie wyposażenia auta w skuteczną instalację umożliwiającą zrzut wód nadosadowych ze zbiornika szlamu.

Zrzut wód nadosadowych ze zbiornika szlamu ma odbywać się poprzez główny wąż ssący umieszczony na wysięgniku.

Sposób rozwiązania powinien zapewniać wymaganą funkcjonalność.

Pytanie 9.

„W Załączniku nr 1 do SWZ, tj. opisie przedmiotu zamówienia - w dziale III, ustępie 11 Zamawiający dopuszcza inny sposób opróżniania aniżeli przed podniesienie całego zbiornika, jednocześnie wymagając w punkcie 12 „systemu płuczaco- myjącego wewnątrz zbiornika szlamowego”. O ile w przypadku przechyłu istnieje możliwość zastosowania takiego

systemu, o tyle w przypadku innych sposobów opróżniania nie istnieje techniczna możliwość zabudowania systemów mycia komory szlamowej. Tym samym Zamawiający ograniczył możliwość opróżniania do tzw. kiprowania. Czy biorąc pod uwagę zapisy podpunktu 11 Zamawiający zrezygnuje z konieczności zastosowania „systemu płuczaco - myjącego wnętrze zbiornika szlamowego”? Dysponując małym wężem ciśnieniowym nie ma problemu z wypłukaniem pozostałości osadów z tylnej części zbiornika, co nawet przy systemie płukania komory szlamowej w kiprowaniu jest konieczne (np. usunięcie resztek z fartucha wylotowego)”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w Załączniku nr 1 do SWZ, tj. opisie przedmiotu zamówienia - w dziale III, ustępie 11 i 12.

Wyjaśniamy, że w przypadku innego sposobu mechanicznego opróżniania zbiornika szlamu aniżeli poprzez podniesienie całego zbiornika o kąt minimum 40 stopni, tj. np.: poprzez opróżnianie zbiornika szlamu ruchomym tłokiem, są systemy płuczaco-myjące wnętrze zbiornika umiejscowione w otwieranej dennicy zbiornika. Systemy te wspomagają płukanie tylnej przestrzeni zbiornika i fartucha wylotowego, z której tłok po zatrzymaniu w krańcowej pozycji nie jest w stanie usunąć resztek osadów.

Pytanie 10.

„W Załączniku nr 1 do SWZ, tj. opisie przedmiotu zamówienia- w dziale III, ustępie 14 Zamawiający pisze o „tablicy reklamowej wg wzoru wskazanego przez SNG”. Czego będzie dotyczył ten wzór? Proszę o doprecyzowanie lub udostępnienie tego wzoru”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje umieszczenie na tablicy reklamowej logo oraz nazwy przedsiębiorstwa wraz z numerami telefonów.

Pytanie 11.

„W Załączniku nr 1 do SWZ, tj. opisie przedmiotu zamówienia- w dziale V, ustępie 28 Zamawiający wymaga przy 90% maksymalnego wydatku pompy ciśnieniowej wydajności na poziomie min. 540l/min i min. 170 barach. Prosimy o weryfikację wymogów. Minimalne wymagane ciśnienie zdaje się być przy wymaganym wydatku wody za wysokie. Prosimy o jednoznaczne wskazanie jakie minimalne parametry ma spełniać zabudowana pampa ciśnieniowa”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje założone wartości ciśnienia i wydajności pompy (540 l/min, 170bar). „Wydajność pompy wysokociśnieniowej: nie mniejsza niż 540 l/min przy ciśnieniu roboczym nie mniejszym niż 170 bar. Osiąganie w/w parametrów przez pompę wysokociśnieniową wymagane jest przy pracy na ok. 90% swojego maksymalnego możliwego wydatku”

Pytanie 12.

„Czy Zamawiający potwierdza, że cała zabudowa ma posiadać dwa punkty świetlne - jeden na wysięgniku (ustęp 24, dział IV OPZ), drugi opisany w ustępie 59, dział VII OPZ”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do następujących punktów w OPZ dotyczących oświetlenia:

Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, punkt I, ustęp 12, podpunkt h),

Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, punkt III, ustęp 16,

Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, punkt IV, ustęp 24,

Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, punkt VIII, ustęp 59,

Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, punkt VIII, ustęp 64.

Pytanie 13.

„W OPZ, dział XI, ustępy I i II Zamawiający wymaga wstępnego i „pośredniego” odbioru technicznego u Wykonawcy. Co ma na celu odbiór opisany w ustępie II, po lakierowaniu i próbach ruchowych? Zważywszy na niepewną sytuację związaną z rozwojem kolejnych fal pandemii, wnosimy o ograniczenie wizyt w fabryce do niezbędnego minimum i rezygnację z tego zapisu. Etapem, na którym można dokonać pewnych uzgodnień lub korekt i uszczegółowień jest wstępny odbiór w stanie surowym (opisany w ustępie I działu XI)”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje wymóg opisany w OPZ, dział XI, ustęp I i II dotyczący odbioru technicznego wstępnego montażu i odbioru technicznego po wykonaniu prób ruchowych i malowaniu u Wykonawcy.

Pytanie 14.

„Proszę o wskazanie rocznego zakładanego przebiegu pojazdu oraz motogodzin pomp (element niezbędny do wyceny drugiego roku gwarancji)”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zakłada:

- roczny szacunkowy przebieg pojazdu w wysokości ok. 15 000 ÷ 20 000 km/rok
- roczna szacunkowa ilość motogodzin pracy pomp: ok. 1500 ÷ 2000 godz./rok

Pytanie 15.

„W Załączniku nr 1 do SWZ, tj. opisie przedmiotu zamówienia - w dziale III, ustępie 1 oraz 2 Zamawiający pisze o wymaganych pojemnościach poszczególnych zbiorników/ komór na szlam i wodę określając pewne zakresy i pozostawiając do wyboru przez Dostawców oferowane pojemności. Zważywszy na fakt, iż każde zwiększenie pojemności wpływa na zwiększenie ceny pojazdu, Zamawiający naraża się na ryzyko otrzymania zbiornika z podziałem na 9.000l szlam i 4.000 l woda. Parametry pompy ciśnieniowej i minimalna pojemność komory wodnej absolutnie nie współgrają ze sobą, mimo, iż spełniają wymogi OPZ. Czy Zamawiający ma świadomość, iż taka zabudowa sprzeczna byłaby z praktyką budowy pojazdów tego typu i praktyką czyszczenia kanalizacji? Wnosimy o analizę wyżej opisanych parametrów zabudowy”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wielkości zbiorników.

Na Wykonawcy ciąży odpowiedzialność takiej konfiguracji zabudowy samochodu w tym wielkości zbiorników, zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia, aby samochód ciśnieniowy zagwarantował prawidłową i bezproblemową pracę.

Pytanie 16.

„Czy wyświetlacz szafki sterowniczej winien być również o stopniu ochrony min. IP65, jak sama szafka sterownicza?”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak

Pytanie 17.

„Zamawiający wymaga, aby system recyklingu miał wydajność minimum 100% większą od maksymalnej wydajności oferowanej pompy ciśnieniowej, jednocześnie opisując konfigurację elementów w sposób sprzeczny z zasadami budowy takiego systemu. Największą słabością w systemie nie są wydajności poszczególnych komponentów (podwajanie wydajności nie zagwarantuje poprawności działania), a ilość wody możliwej do odzyskania w osadzie oraz

czas. Czy Zamawiający zagwarantuje nawodnienie osadu na poziomie umożliwiającym ciągłą pracę systemu odzysku oraz czas wymagany na sedymentację? Żaden odzysk wody nie uwzględniający sedymentacji nie spełni warunku stopnia oczyszczenia narzuconego przez producenta pompy ciśnieniowej, a żadna sedymentacja nie będzie miała miejsca, jeśli przy komorze wodnej o pojemności 4.000l zastosujemy pompę ciśnieniową o wydajności ponad 600l/min. Oczywiście zbudować można wszystko, tylko działanie sprzeczne z zasadami budowy przez producenta zakrawa niemal na desperację, a tego Zamawiający zapewne sobie nie życzy.

W związku z powyższym wnosimy o zwiększenie minimalnej wymaganej pojemności komory wodnej na minimum 6.000 l i wykreślenie wymogu wydajności systemu recyklingu o minimum 100% większej od max. wydajności pompy ciśnieniowej, bo już sam wymóg pracy ciągłej wymusza na producencie konfigurację całego systemu w sposób gwarantujący odzysk większej ilości wody, aniżeli wydajność pompy ciśnieniowej, a nie ten parametr jest istotą działania całego systemu”.

Odpowiedź Zamawiającego:

1. W załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający wykreśla w pkt. VI ppkt 37 o treści:
„37. Wydajność systemu recyklingu większa o minimum 100% od max. wydajności oferowanej pompy wysokociśnieniowej”.
2. W załączniku nr 10 do SWZ – Wzór tabeli porównawczej, Zamawiający wykreśla punkt 129 o treści:
„129. Wydajność – 2x większa od wydajności pompy wysokociśnieniowej”.
3. W załączniku nr 11 do SWZ – Wzór umowy, w załączniku nr 1 do umowy, Zamawiający wykreśla w pkt VI ppkt 37 o treści:
„37. Wydajność systemu recyklingu większa o minimum 100% od max. wydajności oferowanej pompy wysokociśnieniowej”.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Wydziału Produkcji i Dystrybucji
oraz Wydziału Działan Operacyjnych

Mirosław Lebedziński

WICEPREZES ZARZĄDU

Jacek Kijeloch