



Pomorskie Centrum Reumatologiczne
im. dr Jadwigi Titz-Kosko w Sopocie
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
www.pcrsopot.pl
e-mail: sekretariat@pcrsopot.pl



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO

DZP.KK.282.16.2021

Sopot, dnia 06.12.2021 roku

**WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA
TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
PRZETARG NIEOGRANICZONY – ZNAK: 16/PN/21**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywne dostawy leków do Pomorskiego Centrum Reumatologicznego im. dr Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie Sp. z o. o. – Znak: 16/PN/21

1. Działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U.2021.1129 ze zm.) – Zamawiający – w odpowiedzi na pytania zgłoszone w toku przedmiotowego postępowania przez Wykonawców – udziela następujących wyjaśnień dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Lp.	Treść pytania	Treść wyjaśnienia udzielonego przez Zamawiającego
5.	<p>Pytania dotyczące par. 12 pkt.12.2 m projektowanego postanowienia umowy.</p> <p>a/ Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie w projektowanych postanowieniach umowy par. 12 pkt.12.2 m (w całości)?</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Przedmiotowe projektowane postanowienie umowy, w świetle art. 5 k.c. w zw. z art 58 par. 2 k.c., będąc sprzecznym z zasadami współzycia społecznego, jest nieważne z mocy prawa, gdyż przewiduje możliwość dowolnego, nieprzewidywalnego dla wykonawcy kształtowania ceny, nie zaś zakupu produktów w cenie oferowanej przez wykonawcę.</p> <p>Powyższe projektowane postanowienie umowy narusza także art. 431 w zw. z art. 8 ust.1 ustawy Pzp w zw. z art. 354 k.c. i art. 353 par. 1 k.c., art.58 par.1 i 2 k.c. w zw. z art. 3 ust.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.</p> <p>Postanowienie sprzeczne jest także z art. 433 pkt 4 Pzp stanowiąc klauzulę abuzywną – zamawiający dzięki temu postanowieniu ma możliwość nie tylko ograniczenia zakresu zamówienia bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, ale wręcz rezygnacji z realizacji zamówienia.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 431 ustawy Pzp: „Zamawiający i wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zwanej dalej „umową”, w celu należytej realizacji zamówienia.”</p> <p>Przedmiotowe postanowienie umowne powoduje de facto, iż cena w której w wykonaniu zamówienia wykonawca będzie dostarczał produkty lecznicze, nie będzie zgodna z ceną ze złożonej oferty, a będzie musiała być zgodna ze wskazanym kosztem średnim wskazanym w Komunikacie dotyczącym średniego kosztu rozliczenia wybranych substancji czynnych stosowanych w programach lekowych i chemioterapii.</p> <p>Postanowienie narusza tym samym art. 16 ustawy Pzp,</p>	<p>Zamawiający modyfikuje w Rozdz XIV. SWZ „Wzór umowy”:</p> <p>Zgodnie z wyrokiem KIO nr 3107/21 z dnia 08.11.2021 r. projektowane postanowienie umowy z §12 ust. 2 lit. m) zostaje wykreślone w całości.</p>



Pomorskie Centrum Reumatologiczne im. dr Jadwigi Titz-Kosko w Sopocie Spółka z o.o.
ul. Grunwaldzka 1-3,81-759 Sopot,
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS
KRS Nr 0000684944, NIP: 5851479028, REGON: 192587795, Kapitał zakładowy: 73.400.000,00 zł
tel. +48 58 555-75-20, tel./fax. +48 58 551-14-26



zgodnie z którym: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”.

Tym samym wykonawca/offerent de facto składa ofertę na produkt, którego ceny finalnej nie zna, a zmiana ceny może spowodować:

- obiektywną niemożność dostarczenia produktu zamawiającemu – średni koszt może być poniżej ceny nabycia produktu przez wykonawcę na poczet zamówienia
- stratę finansową po stronie Zamawiającego, której nie przewidział zamawiając/kupując produkt na potrzeby zamówienia

Prowadzi to niezaprzeczalnie do naruszenia zasad przejrzystości i proporcjonalności postępowania.

Taki sposób określenia ceny, powoduje tym samym niemożność jej skalkulowania na potrzeby złożenia oferty.

Taki sposób ustalania ceny narzucony ogólnie przez Zamawiającego jest więc niezgodny z poszanowaniem zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady zachowania uczciwej konkurencji. Jak zaś wynika z art. 3 ust.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji: „Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. Określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych jest uprawnieniem wykonawcy i efektem stosowanych przez niego strategii biznesowych i kalkulacji ryzyk z uwzględnieniem szeregu czynników, do których można zaliczyć ponoszone koszty, warunki rynkowe, ceny konkurentów i inne. Zamawiający nie jest natomiast uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli wykonawcy poprzez narzucanie mu maksymalnej ceny, w tym również jednostkowej za realizację zamówienia. Wobec powyższego treść projektowanego postanowienia umownego z par.12 projektu umowy, poprzez którą Zamawiający narzuca maksymalną cenę zgodnie z rozporządzeniem NFZ i narzuca obniżenie ceny ofertowej w trakcie wykonywania umowy jest co najmniej abuzywne, godzące w zasady wynikające z art. 431 ustawy Pzp i art. 354 § 1 k.c. Zamawiający narzuca bowiem wykonawcom, ażeby wykonali swoje zobowiązanie niezgodnie z jego treścią, poprzez nieustanne zmiany ceny w trakcie wykonywania zamówienia w stosunku do ceny wskazanej w ofercie, co zagraża i narusza interesy przedsiębiorcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją.

W zakresie średniego kosztu rozliczania substancji czynnych- koszt ten jest nietransparentny w zakresie obliczenia i nieprzewidywalny dla wykonawcy. Nieznana jest częstotliwość jego publikacji, sposób jego obliczenia, a także powodowałby możliwość nieustannych żądań ze strony Zamawiającego zmiany umowy. W takiej sytuacji utrudnione jest, o ile nie niemożliwe, wykonanie w sposób należyty umowy przez wykonawcę. Wykonywanie umowy polegałoby na nieustannych zmianach umowy, utrudniając organizację dostaw leków, co jest głównym celem umowy, nie wspominając o dobru pacjenta, które z przyczyn administracyjnych, może zostać co najmniej



zaniedbane.

Należy zacytować wyroki KIO, które potwierdzają niniejsze stanowisko:

Wyrok KIO z 5 sierpnia 2019 r. (sygn. akt KIO 1382/19):
„W ocenie Izby wymóg zaferowania ceny, której maksymalny limit ma być ustalony na podstawie zarządzenia Prezesa NFZ jest sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369) oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2019, poz.1010)(...). Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w wyroku KIO (sygn. akt KIO/UZP 586/09 i 600/09) charakter postępowania o udzielenie zamówienia nie pozwala zamawiającemu na określanie cen za wykonanie przedmiotu zamówienia.(...)”

Na koniec należy wskazać, że postanowienie to jest sprzeczne z ustawą refundacyjną, która umożliwia wykonawcom oferowanie produktów w cenach określonych w decyzjach refundacyjnych i regułami Ustawy refundacyjnej (zgodnie z art. 9 to właśnie te ceny stanowią ceny maksymalne). Wykonawcy natomiast mają prawo zgodnie z tymi regułami je nabywać.

Postanowienie to będąc sprzeczne z prawem, powinno zostać usunięte z projektowanych postanowień umowy.

b/ W przypadku niewyrażenia zgody na usunięcie par. 12 pkt.12.2 m (w całości), proszę o odpowiedź czy Zamawiający doprecyzuje przedmiotowy zapis projektu umowy poprzez dookreślenie co oznacza, wyliczony przez NFZ, średni koszt rozliczania substancji czynnych, do wysokości którego Zamawiający będzie żądał obniżenia ceny jednostkowej w sytuacji opisanej w tym postanowieniu projektu umowy, a także czy doprecyzuje maksymalną częstotliwość wystąpienia z żądaniem zmiany ceny i umowy. Średni koszt rozliczania substancji czynnych wyliczony przez NFZ jest bowiem publikowany co miesiąc, jest liczbą z dziewięcioma miejscami po przecinku. Czy Zamawiający przewiduje zaokrąglenie i jaką metodą?

c/ W przypadku niewyrażenia zgody na usunięcie par. 12. Pkt. 12.2 m (w całości), proszę o odpowiedź czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia ww. paragrafu w sposób, który jednoznacznie określi, iż zmiana umowy w sytuacji gdy średni koszt rozliczania substancji czynnych, po przeliczeniu na wielkość opakowania produktu leczniczego, będzie niższy od ceny jednostkowej tego produktu określonej w umowie zawartej w wykonaniu przedmiotowego zamówienia, nastąpi w trybie porozumienia stron. Tym samym sytuacja taka uprawniać będzie zamawiającego do zaproponowania zawarcia porozumienia w zakresie zmiany umowy i obniżenia ceny jednostkowej do wysokości odpowiadającej niższemu, średniemu kosztowi rozliczania substancji czynnych.

Uzasadnienie

Przedmiotowe projektowane postanowienie umowy, w świetle art. 5 k.c. w zw. z art 58 par. 2 k.c., będąc sprzecznym z zasadami współżycia społecznego, jest nieważne z mocy prawa, gdyż przewiduje możliwość



<p>dowolnego, nieprzewidywalnego dla wykonawcy kształtowania ceny, nie zaś zakupu produktów w cenie oferowanej przez wykonawcę.</p> <p>Powyższe projektowane postanowienie umowy narusza także zasadę swobody umów (art. 353 par.1 k.c.) oraz art. 354 par. 2 k.c. i art. 355 k.c., bowiem Zamawiający nie dołożył należytej staranności formułując postanowienia umowy, które mają w sposób równomierny obciążać obie strony umowy.</p> <p>Postanowienie to będąc sprzeczne z prawem, powinno zostać albo usunięte z projektowanych postanowień umowy albo choć w części zmodyfikowane przywracając, choć częściowo, możliwość kreowania stosunku umownego przez obie strony umowy.</p> <p>d/ W przypadku niewyrażenia zgody na usunięcie par. 12 pkt.12.2 m (w całości), proszę o odpowiedź czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę jego brzmienia w sposób, który uwzględni nie tylko sytuację gdy średni koszt rozliczenia substancji czynnych, po przeliczeniu na wielkość opakowania produktu leczniczego, będzie niższy od ceny jednostkowej tego produktu określonej w umowie zawartej w wykonaniu przedmiotowego zamówienia, ale także gdy średni koszt będzie (w kolejnym okresie) wyższy. Ponadto taka sytuacja uprawniać będzie zamawiającego lub wykonawcę do zaproponowania zawarcia porozumienia w zakresie zmiany umowy i podwyższenia lub odpowiednio obniżenia ceny jednostkowej do wysokości odpowiadającej wyższemu lub niższemu, średniemu kosztowi rozliczenia substancji czynnych.</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Przedmiotowe projektowane postanowienie umowy, w świetle art. 5 k.c. w zw. z art 58 par. 2 k.c., będąc sprzecznym z zasadami współżycia społecznego, jest nieważne z mocy prawa, gdyż przewiduje możliwość dowolnego, nieprzewidywalnego dla wykonawcy kształtowania ceny, nie zaś zakupu produktów w cenie oferowanej przez wykonawcę.</p> <p>Powyższe projektowane postanowienie umowy narusza także zasadę swobody umów (art. 353 par.1 k.c.) oraz art. 354 par. 2 k.c. i art. 355 k.c., bowiem Zamawiający nie dołożył należytej staranności formułując postanowienia umowy, które mają w sposób równomierny obciążać obie strony umowy.</p> <p>Postanowienie to będąc sprzeczne z prawem, powinno zostać albo usunięte z projektowanych postanowień umowy albo choć w części zmodyfikowane przywracając, choć częściowo,</p>	
<p>12. Pytanie do wzoru umowy - §12 ust. 12.2 pkt m) oraz §12 ust. 12.3:</p> <p>Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie §12 ust. 12.2 pkt m), oraz §12 ust. 12.3 wzorca umowy, który stanowi, że w „W przypadku określenia przez NFZ średniego kosztu rozliczenia substancji czynnej będącej przedmiotem niniejszej umowy w danym miesiącu poniżej ceny określonej w niniejszej umowie, dopuszcza się możliwość zmiany ceny substancji czynnych określonych w niniejszej umowie dla których NFZ określił średni koszt rozliczenia substancji czynnej w</p>	<p>Zamawiający modyfikuje w Rozdz XIV. SWZ „Wzór umowy”:</p> <p>Zgodnie z wyrokiem KIO nr 3107/21 z dnia 08.11.2021 r. projektowane postanowienia umowy z §12 ust. 2 lit. m) oraz z §12 ust. 3 zostają wykreślone w całości.</p>

danym miesiącu poniżej ceny określonej w umowie do wysokości nie wyższej niż określona przez NFZ, przy czym wszystkie zmiany w umowie zostają potwierdzone aneksem w formie pisemnej” , a także, w konsekwencji powyższego usunięcie §12 ust. 12.3 wzoru umowy.

Prośba o usunięcie ww. postanowienia wynika, z faktu, że mechanizm narzucenia cen przez NFZ, w sposób wskazany powyżej, a przewidziany w niżej wskazanych zarządzeniach Prezesa NFZ jest bezprawny - narusza wiele przepisów powszechnie obowiązujących, stąd dla zachowania bezpieczeństwa obrotu i zawieranej umowy przetargowej, Wykonawca wnosi o jego usunięcie, uzasadniając szczegółowo, co następuje:

Po pierwsze, mechanizm rozliczania średnich kosztów wybranych substancji czynnych określony na gruncie §30 Zarządzenia nr 162/2020/DGL Prezesa NFZ z dnia 16 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe (oraz odpowiednio §29 Zarządzenia nr 72/2021/DGL z dnia 21 kwietnia 2021 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie chemioterapia) **jest mechanizmem wewnętrznym służącym rozliczeniom świadczeń medycznych na linii Szpital – NFZ.** Zgodnie z ww. przepisami dyrektor oddziału NFZ monitoruje i weryfikuje średni koszt rozliczeń wybranych substancji czynnych i uwzględnia tę weryfikację w stosunku do danego szpitala. Tym samym, **przerzucenie obowiązku każdorazowego dostosowania ceny na Wykonawcę jest bezpodstawne, gdyż ww. zarządzenia NFZ wprowadzające mechanizm rozliczania średnich kosztów mają charakter wyłącznie wewnętrzny i nie stanowią źródła prawa powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 87 ust. 1 Konstytucji RP.** Komunikaty ustalające lub zmieniające wysokość średnich kosztów rozliczeń wybranych substancji czynnych nie mają zatem żadnego szczególnego charakteru prawnego, uprawniającego do przerzucania odpowiedzialności za realizację założeń komunikatów NFZ z Zamawiających na wykonawców. Co więcej ten mechanizm kształtowania ceny może wypaczać sens ustawy o refundacji, która ustala zasady kształtowania ceny.

Po drugie, taka praktyka uderza w samego pacjenta, który zgodnie z ustawą z dnia 6 listopada 2008r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta) ma zagwarantowane prawa do świadczeń zdrowotnych odpowiadających wymaganiom aktualnego dorobku wiedzy medycznej czy prawa pacjenta do wyrażenia zgody na udzielenie określonych świadczeń zdrowotnych czy też wreszcie – obowiązku lekarza do wykonywania zawodu, zgodnie ze wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej. **Szpital kierując się wyłącznie kryterium cenowym przy zakupie jak najtańszych leków ogranicza tym samym ustawowe gwarancje prawa swoich pacjentów.**

Po trzecie, akceptacja obowiązku dostosowania cen do komunikatów NFZ dot. średnich kosztów wybranych



substancji czynnych w istocie **będzie stanowiło obejście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców** wskazanej w art. 16 ust. 1 Prawo Zamówień Publicznych. Oszacowanie ryzyka i ewentualnej straty związanej z koniecznością obniżenia ceny dla wykonawców na dzień złożenia oferty, w momencie gdy umowa jest zawierana na okres 12 miesięcy czy dłużej, przy świadomości cyklicznego ukazywania się komunikatów jest w zasadzie bardzo utrudnione, a nawet niemożliwe. Wyrażenie zgody przez wykonawców na to postanowienie wiąże się w zasadzie z wyrażeniem zgody na szkodę w postaci utraty zysku, na który wykonawca mógłby liczyć uzyskując zamówienie publiczne do realizacji. Tym samym, **postępowanie przetargowe będą mogły zrealizować wyłącznie największe podmioty z dużym kapitałem, które będą w stanie wkalkulować w stratę duże zasoby finansowe swoich przedsiębiorstw.** Zachwiana jest tym samym ww. zasada z art. 16 PZP, gdyż nie można w takim wypadku mówić o uczciwej konkurencji, zwłaszcza w okresie trwającej pandemii wywołanej wirusem SARS_CoV-2.

Po czwarte, tak sformułowane postanowienie stanowi klauzulę niedozwoloną w rozumieniu art. 6 ust 1 pkt 6 i 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym zakazane są porozumienia, których celem jest eliminacja, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym polegającym na ograniczeniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem. Mając na uwadze, że działania Zamawiającego polegające na pozornie dobrowolnym wyrażeniu zgody na każdorazową zmianę ceny w oparciu o komunikaty NFZ jak i mając na uwadze charakter wewnętrzny zarządzeń regulujący mechanizm rozliczania średnich kosztów substancji czynnych – powoduje, że **zachodzi podstawa do uznania takiego postanowienia za porozumienie nieważne w rozumieniu art. 6 ust. 2 ww. ustawy.** Ponadto działania Zamawiającego „przerzucającego” na Wykonawcę koszty prowadzenia swojej działalności można kwalifikować także jako nadużycie pozycji dominującej na rynku właściwym, które, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polega w szczególności na „bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów”.

Po piąte, nie sposób nie zauważyć, że akceptacja kwestionowanego postanowienia stanowi defacto przetrzucenie odpowiedzialności na wykonawców za przekraczanie przez Szpital dopuszczalnego % średniego kosztu rozliczenia danej substancji czynnej. Wskazać bowiem należy, że w myśl §30 ust 1 pkt 3 Zarządzenia Prezesa NFZ Nr 162/2020/DGL oraz §29 ust 1 pkt 3 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 72/2021/DGL Dyrektor Oddziału NFZ przy określaniu wysokości kwoty zobowiązania NFZ w stosunku do Szpitala na kolejny okres uwzględnia czy świadczeniodawca nie przekracza dopuszczalnych 10%, a jeśli tak to ewentualnie wyciąga konsekwencje dla tego świadczeniodawcy w następnym



Pomorskie Centrum Reumatologiczne im. dr Jadwigi Titz-Kosko w Sopocie Spółka z o.o.
ul. Grunwaldzka 1-3, 81-759 Sopot,

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS
KRS Nr 0000684944, NIP: 5851479028, REGON: 192587795, Kapitał zakładowy: 73.400.000,00 zł
tel. +48 58 555-75-20, tel./fax. +48 58 551-14-26



	<p>okresie określając kwotę zobowiązania NFZ w stosunku do tego świadczeniodawcę. Tym samym przerwienie każdorazowego dostosowywania ceny na wykonawców sprawia, że to w istocie wykonawcy są odpowiedzialni za utrzymywanie % rozliczenia wybranych substancji czynnych na odpowiednim poziomie. Tak skonstruowana klauzula ma zatem charakter abuzywny w rozumieniu art. 433 pkt 3 PZP, bowiem przewiduje odpowiedzialność wykonawcy za okoliczność, za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający (to świadczeniodawca winien czuwać pieczę nad nieprzekraczaniem %, zamawiając produkty w ilościach gwarantujących nieprzekraczanie tego wskaźnika i uwzględniając ilości niezbędne do kontynuacji programów lekowych/chemioterapii).</p> <p>Wreszcie, Wykonawca wskazuje, że powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku z dnia 30 lipca 2019r. w sprawie o sygn. akt KIO 1331/19 oraz w wyroku z dnia 31 lipca 2019 r. o sygn. akt KIO 1382/19, w których to Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do zagadnienia przerwiania kosztów związanych z każdorazowym dostosowywaniem ceny do progów kosztowych uprawniających do zastosowania współczynnika korygującego, wskazującego na bezpodstawność takiej praktyki (a więc do mechanizmu w zasadzie tożsamego ze stosowanych do średnich kosztów rozliczeń).</p> <p>KIO wskazała wyraźnie, że <i>zamawiający nie może opisywać przedmiotu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy PZP) (...)Wymóg zaoferowania ceny, której maksymalny limit ustalony ma być na podstawie zarządzenia Prezesa NFZ jest sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów wskazanych wyżej (tj. dot. ochrony konkurencji).</i> Dalej KIO stwierdza, że <i>Zamawiający nie jest natomiast uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli wykonawcy poprzez narzucanie mu maksymalnej ceny, w tym również jednostkowej, za realizację zamówienia. Z uwagi na to, że zamawiający nie ma kompetencji w zakresie kształtowania cen ofert, które zostaną złożone przez wykonawców, czynność polegająca na narzuceniu maksymalnej ceny może być zakwalifikowana jako utrudniająca uczciwą konkurencję.</i></p>	
56.	<p>Pytanie do umowy: §12 p.12.2. m: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie zapisu z uwagi, iż dotyczą one wewnętrznych zasad rozliczeń między świadczeniodawcami a NFZ, na które Wykonawca nie ma wpływu i nie jest ich stroną, co jest nadużyciem i narusza zasady współzycia społecznego</p>	<p>Zamawiający modyfikuje w Rozdz XIV. SWZ „Wzór umowy”: Zgodnie z wyrokiem KIO nr 3107/21 z dnia 08.11.2021 r. projektowane postanowienie umowy z §12 ust. 2 lit. m) zostaje wykreślone w całości.</p>

Do niniejszych wyjaśnień załącza się załączniki:

1. Zmodyfikowana treść wzoru umowy – Rozdział XIV SWZ 16/PN/21
2. Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (j.t.Dz.U.2021.1129 ze zm.), zgodnie z wyrokiem KIO nr 3107/21 z dnia 08.11.2021 r. – zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

- 1) Rozdział XIV „WZÓR UMOWY”, §2 ust. 2.3:
o treści:



„ZAMAWIAJĄCY określił szacunkowo ilość asortymentu stanowiącego przedmiot umowy. Ilość asortymentu objęta niniejszą umową może ulec zmniejszeniu (do 30 % ogólnej wartości umowy), w zależności od rzeczywistych potrzeb ZAMAWIAJĄCEGO. W takim wypadku wartość wskazana w §3 ust. 3.1 ulegnie odpowiedniemu zmniejszeniu.”

otrzymuje brzmienie:

„ZAMAWIAJĄCY określił szacunkowo wartość asortymentu stanowiącego przedmiot umowy. Wartość asortymentu objęta niniejszą umową może ulec zmniejszeniu (o nie więcej niż 30 % ogólnej wartości umowy), w zależności od rzeczywistych potrzeb ZAMAWIAJĄCEGO. W takim wypadku wartość wskazana w §3 ust. 3.1 ulegnie odpowiedniemu zmniejszeniu, jednak nie więcej niż o 30 %.”

2) Rozdział XIV „WZÓR UMOWY”, projektowane postanowienia umowy:

- §7 ust. 7.6 (przed modyfikacją SWZ z dnia 10.11.2021 był to §7 ust. 7.7.),
 - §9 ust. 9.2,
 - §9 ust. 9.3,
 - §9 ust. 9.4,
 - §9 ust. 9.5,
 - §12 ust. 12.2 lit. c),
 - §12 ust. 12.2 lit. m),
 - §12 ust. 12.3,
- zostają wykreślone w całości**, w związku z czym:
- dotychczasowy ust. 7.7 otrzymuje numerację 7.6,
 - dotychczasowy ust. 9.6 otrzymuje numerację 9.2,
 - dotychczasowe ust. 12.2 lit. d)-l) otrzymują numerację 12.2 c)-k).

Pozostała treść Specyfikacji Warunków Zamówienia na sukcesywne dostawy leków do Pomorskiego Centrum Reumatologicznego im. dr Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie Sp. z o. o. – Znak: 16/PN/21 - **nie zmienia się.**

**DYREKTOR
ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNY**

Danuta Szkutnik



XIV. WZÓR UMOWY

UMOWA NR
**ZAWARTA W WYNIKU PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO W TRYBIE PRZETARGU
NIEOGRANICZONEGO - ZNAK: 16/PN/21**

w dniu 2021 roku w Sopocie pomiędzy:
1/ **Pomorskim Centrum Reumatologicznym im. dr Jadwigi Titz – Kosko w Sopocie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie przy ul. Grunwaldzkiej 1-3, 81-759 Sopot, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000684944, NIP 5851479028, REGON: 192587795, kapitał zakładowy 73.400.000,00 zł – opłacony w całości**
reprezentowaną przez:

zwaną dalej **ZAMAWIAJĄCYM**,
a:
2/ z siedzibą w (wpisaną
do prowadzonego przez pod numerem), NIP:
REGON:, reprezentowaną przez:
zwaną dalej **WYKONAWCĄ** - o następującej treści:

§1
Podstawą zawarcia niniejszej umowy jest wybór najkorzystniejszej oferty wyłonionej w trybie przetargu nieograniczonego nr 16/PN/21 zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2021.1129 ze zm.).

§2
2.1 Przedmiotem umowy są sukcesywne dostawy leków do siedziby ZAMAWIAJĄCEGO.
2.2 Szczegółową specyfikację przedmiotu umowy zawiera Załącznik numer 1 do niniejszej umowy (oznaczenie: rodzaj, ilość, nazwy handlowe oraz zestawienie cen).
2.3 ZAMAWIAJĄCY określił szacunkowo wartość asortymentu stanowiącego przedmiot umowy. Wartość asortymentu objęta niniejszą umową może ulec zmniejszeniu (o nie więcej niż 30 % ogólnej wartości umowy), w zależności od rzeczywistych potrzeb ZAMAWIAJĄCEGO. W takim wypadku wartość wskazana w §3 ust. 3.1 ulegnie odpowiedniemu zmniejszeniu, jednak nie więcej niż o 30 %.

§3
3.1 Wartość wykonania przedmiotu umowy określonego w §2 ust. 2.1 i 2.2, z zastrzeżeniem postanowień niniejszej umowy w tym ust. 3.3 poniżej, Strony ustalają na kwotę zł brutto (słownie:), w tym podatek VAT.

3.2 Kwota określona w ust. 3.1 została ustalona w oparciu o ofertę złożoną przez WYKONAWCĘ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego - znak: 16/PN/21 stanowiącą integralną część niniejszej umowy. Szczegółowe zestawienie cen przedmiotu umowy, z zastrzeżeniem postanowień niniejszej umowy w tym ust. 3.3 poniżej, zawiera Załącznik numer 1 do niniejszej umowy.

3.3 Strony ustalają, że w trakcie obowiązywania umowy kwoty jednostkowe określone w Załączniku numer 1 do umowy nie mogą ulec zmianie na niekorzyść ZAMAWIAJĄCEGO, chyba że zmiana dotyczy urzędowej stawki podatku VAT. Zmiana stawki następuje z dniem wejścia w życie aktu prawnego zmieniającego stawkę. Zgodnie z art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U.2021.122.696 t.j.), Zamawiający będzie nabywał leki po cenie nie wyższej niż urzędowe oraz uwzględniający instrumenty dzielenia ryzyka, o ile takowe zostały ustanowione w decyzji o objęciu leku refundacją (dotyczy Pakietów nr 28, 31, 32, 36, 37, 39, 40, 41, 44, 46, 54, 55, 56, 57).

3.5 W razie obniżenia cen urzędowych na leki objęte niniejszą umową, ceny ulegają obniżeniu do wysokości obowiązujących w danym momencie cen urzędowych. W przypadku objęcia danego leku ceną urzędową.

obowiązuje przez ten okres cena urzędowa, chyba, że cena ofertowa jest niższa, w takim wypadku obowiązującą ceną ofertowa.

§4
4.1 Płatność należności za poszczególne dostawy, zrealizowane zgodnie ze zgłoszonym przez ZAMAWIAJĄCEGO zapotrzebowaniem, odbywać się będzie przelewem na następujący rachunek bankowy WYKONAWCY:

4.2 ZAMAWIAJĄCY będzie dokonywać płatności – za poszczególne, zrealizowane (zgodnie z zamówieniami) dostawy – w terminie ... (słownie:) dni od daty doręczenia faktury po dokonanej dostawie. Fakturę WYKONAWCA doręcza ZAMAWIAJĄCEMU w 2 kopiach oraz elektronicznie na adres e-mailowy: apteka@pccsopot.pl w formacie XML i OSOZ-EDI lub PDF i DATAFARM (FAK).

4.3 Strony zgodnie stanowią, iż terminem zapłaty jest data obciążenia rachunku bankowego ZAMAWIAJĄCEGO.

4.4 Nazewnictwo stosowane w fakturze wystawianej przez WYKONAWCĘ, powinno być zgodne z nazewnictwem zastosowanym przez WYKONAWCĘ, w złożonej ofercie, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Umowy.

4.5 W razie gdy WYKONAWCA będzie wysyłał ustrukturyzowaną fakturę za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania, winien on powiadomić o tym fakcie niezwłocznie po podpisaniu Umowy osobę odpowiedzialną za jej realizację po stronie ZAMAWIAJĄCEGO, celem uzyskania niezbędnych informacji umożliwiających przysyłanie faktur w ww formie.

§5
5.1 WYKONAWCA jest zobowiązany dostarczać przedmiot umowy sukcesywnie. Zamówienie obejmujące ilość i rodzaj asortymentu może nastąpić w formie pisemnej albo w formie dokumentu elektronicznego doręzonego środkami komunikacji elektronicznej na adres e-mailowy:

WYKONAWCY przez mgr farm. Justynę Kalisz – Kierownika Apteki lub osobę upoważnioną. WYKONAWCA odpowiada za drożność i aktualność podanego adresu e-mail przez cały okres trwania umowy. Dostawa towaru objętego umową następować będzie sukcesywnie w okresie trwania umowy, na podstawie poszczególnych zamówień w ilościach podanych każdorazowo przez ZAMAWIAJĄCEGO, w terminie do 24 godzin licząc od momentu złożenia zamówienia, z tym zastrzeżeniem, że jeżeli w przypadku leków nie ratujących życia termin dostawy przypadający na dzień wolny to 24 godzinny termin dostawy będzie liczony od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu wolnym. ZAMAWIAJĄCY może przedłużyć przedmiotowe terminy w porozumieniu z WYKONAWCĄ za pisemnym potwierdzeniem ZAMAWIAJĄCEGO.

5.2 Dostawy odbywać się będą do lokalizacji ZAMAWIAJĄCEGO: Pomorskie Centrum Reumatologiczne im. dr Jadwigi Titz – Kosko w Sopocie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. 23 Marca 93, 81-820 Sopot APTEKA.

5.3 Odpowiedzialność za dostarczenie przedmiotu zamówienia w terminie i w miejsce wskazane przez ZAMAWIAJĄCEGO ponosi WYKONAWCA. Dostawa odbywa się na koszt i ryzyko WYKONAWCY.
5.4 Za datę i miejsce dostawy uważa się dzień wydania towaru pracownikowi Apteki. Przyjęcie towaru może być poprzedzone badaniem ilościowo-asortymentowym przez osobę odbierającą towar.

§6
6.1. WYKONAWCA zobowiązany jest do dostarczenia towarów objętych niniejszą umową zgodnie z wymaganiami SWZ oraz poszczególnym zamówieniom i przedłożenia ZAMAWIAJĄCEMU niezbędnych i aktualnych dokumentów dopuszczających do stosowania w służbie zdrowia i obrotu na terenie Polski.

6.2 ZAMAWIAJĄCY zastrzega sobie prawo do nie przyjęcia partii zamówionego przedmiotu umowy w następujących przypadkach z zastrzeżeniem zapisów ust. 6.6:

a/ są widoczne naruszenia całości opakowań – np. otwarcia, uszkodzenia opakowania,
b/ dostarczono inny produkt niż zamówiono lub w innych ilościach niż zamówiono lub niezgodny z ofertą Wykonawcy,
c/ jest złej jakości.

6.3 W przypadku dostarczenia przedmiotu umowy nie spełniającego wymagań określonych w pkt. 6.1 zostanie on zwrócony WYKONAWCY na jego koszt, bez zapłaty.

6.4 ZAMAWIAJĄCY jest zobowiązany dokonać kontroli zgodności dostawy co do asortymentu, ilości i kompletności dostawy oraz oceny jakościowej dostarczonego towaru. W przypadku stwierdzenia wad, o których mowa w pkt. 6.2, ZAMAWIAJĄCY zobowiązany jest do bezwzględnego poinformowania WYKONAWCY o tym fakcie.

6.5 WYKONAWCA zobowiązany jest do wymiany wadliwego towaru na towar wolny od wad niezwłocznie, nie później niż w terminie trzech dni kalendarzowych od daty otrzymania zawiadomienia o reklamowanych towarach.

6.6 W przypadku braku leku objętego umową Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia leku synonimowego (równowaznego farmaceutycznie) innego producenta w cenie oferty przetargowej oraz zgodnie z pozostałymi warunkami umowy (z wyjątkiem leków refundowanych konkretnie określonych przez odpowiednie organy), a w przypadku zakupu niezrealizowanej dostawy przez Zamawiającego u innego podmiotu, Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia ewentualnej różnicy ceny wynikającej z takiego zakupu.

6.7 WYKONAWCA gwarantuje, iż dostarczony towar będzie miał termin ważności minimum 6 miesięcy od dnia dostawy, przy czym dopuszczalna jest dostawa towaru z krótszym terminem ważności po uzgodnieniu (przed dostawą towaru) z kierownikiem Apteki ZAMAWIAJĄCEGO.

§7

7.1 Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym może nastąpić w następujących przypadkach:

- a/ dostarczony zostanie bez zgody ZAMAWIAJĄCEGO towar inny od wskazanego w zamówieniu, a złożona przez ZAMAWIAJĄCEGO reklamacja nie zostanie uwzględniona,
- b/ zwłoki w dostawach przekroczą 2 (słownie: dwa) dni i wystąpią co najmniej 3 (słownie: trzy) razy w czasie trwania umowy,
- c/ odmowy wymiany towaru zgodnie z §6 pkt. 6.5 niniejszej umowy.

Przed rozwiązaniem umowy ZAMAWIAJĄCY pisemnie wezwie WYKONAWCĘ do natychmiastowego wykonania umowy wyznaczając dodatkowy termin.

7.2 WYKONAWCA zobowiązuje się zapłacić ZAMAWIAJĄCEMU karę umowną w przypadku rozwiązania umowy zgodnie z pkt. 7.1 w wysokości 5 % (słownie: pięć procent) niezrealizowanej wartości umowy, o której mowa w § 3 pkt. 3.1. Strony ustalają, że datą od której obliczana będzie wartość nie zrealizowanej umowy jest data powiadomienia WYKONAWCY o rozwiązaniu umowy ze skutkiem natychmiastowym przez ZAMAWIAJĄCEGO, wysłanego na adres wskazany w wstępie umowy.

7.3 W przypadku wystawienia przez ZAMAWIAJĄCEGO noty obciążającej z tytułu kar umownych, WYKONAWCA wyraża zgodę na kompensatę należności wynikających z jego faktur, bez konieczności odrębnego wezwania WYKONAWCY przez ZAMAWIAJĄCEGO do zapłaty kar umownej.

7.4 Jeżeli WYKONAWCA nie dotrzyma terminu dostawy przedmiotu umowy określonego w pkt 5.1 – zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU karę umowną w wysokości 0,1 % (słownie: jedna dziesiąta procenta) wartości brutto niezrealizowanej dostawy za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki.

7.5 W związku z tym, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie będzie Zamawiającemu refundował świadczeń z zakresu programów lekowych, w ramach których sprawozdano subsyście czynne z taryfami, które nie uwzględniają obowiązujących w czasie udzielania świadczeń instrumentów dzielenia ryzyka. Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty Zamawiającemu odszkodowania obejmującego różnicę pomiędzy ceną leka zakupionego od Wykonawcy a kwotą refundowaną za lek przez Narodowy Fundusz Zdrowia wraz z wszelkimi związanymi z tego tytułu dodatkowymi kosztami (dotyczy Pakietów nr 28, 31, 32, 36, 37, 39, 40, 41, 44, 46, 50, 54, 55, 56, 57).

7.5 Maksymalna wysokość kar nie może przekroczyć 50% łącznej wartości przedmiotu umowy.

7.6 (przez modifikację 7.7) Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie należnej kary umownej z należnego mu wynagrodzenia za wykonane dostawy, określonego w § 3 ust. 1 umowy, bez odrębnego wzywania.

7.6 Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przekraczającego wysokość zastrzeżonych kar umownych.

§8

Umowa zostaje zawarta na okres 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. do

§9

9.1 W przypadku wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie będzie leżało w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, ZAMAWIAJĄCEMU będzie przysługiwać prawo odstąpienia od umowy w terminie 30 (słownie: trzydziestu) dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W takim wypadku WYKONAWCA może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części umowy.

9.2 Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy w sytuacji, gdy Narodowy Fundusz Zdrowia lub inny uprawniony organ obniży Zamawiającemu kwoty refundacji na leki objęte niniejszą umową poniżej cen wynikających z niniejszej umowy, chyba że Wykonawca obniży ceny leków do wysokości kwot określonych przez Narodowy Fundusz Zdrowia lub inny uprawniony organ (dotyczy Pakietów nr 28, 31, 32, 36, 37, 39, 40, 41, 44, 46, 50, 54, 55, 56, 57).

9.3 Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy w sytuacji, gdy Narodowy Fundusz Zdrowia rozwiąże lub zmniejszy lub nie przedłoży Zamawiającemu kontraktu refundującego ceny leków obejmujących niniejszą umowę (dotyczy Pakietów nr 28, 31, 32, 36, 37, 39, 40, 41, 44, 46, 50, 54, 55, 56, 57).

9.4 Odstąpienie, o którym mowa w ustępie 9.2 i 9.3 niniejszego § może nastąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających odstąpienie. W takim przypadku Wykonawca

może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu faktycznego wykonania umowy (w tym już dostarczonego towaru) (dotyczy Pakietów nr 28, 31, 32, 36, 37, 39, 40, 41, 44, 46, 50, 54, 55, 56, 57).

9.5 W sytuacji urzędowej zmiany na listach leków refundowanych w zakresie leków stosowanych do programów lekowych, Zamawiający może rozwiązać niniejszą umowę w terminie do 30 dni od powzięcia wiedzy przez Zamawiającego o powyższych okolicznościach (dotyczy Pakietów nr 28, 31, 32, 36, 37, 39, 40, 41, 44, 46, 50, 54, 55, 56, 57).

9.2 Każdej ze stron przysługuje prawo wypowiedzenia umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia umowy.

§10

WYKONAWCA jest zobowiązany do niedokonywania przelewu wierzycelności wobec ZAMAWIAJĄCEGO wynikających z realizacji niniejszej umowy bez jego pisemnej zgody.

§11

W sprawach nie uregulowanych postanowieniami umowy mają zastosowanie przepisy: Kodeksu cywilnego oraz ustawy Prawo zamówień publicznych.

§12

12.1. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

12.2. Niedopuszczalne pod rygorem nieważności są istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, chyba że nastąpią warunki zmiany umowy wskazane wyżej w umowie lub w wypadku gdy:

- a) w trakcie trwania umowy ceny ulegną zmianie w przypadku zmian (także obniżka) stawek podatku VAT bezpośrednio związanych z przedmiotem zamówienia,
- b) nastąpi obniżenie danego leku ceną urzędową, wówczas obowiązuje przez ten okres ce na urzędowa, chyba, że cena ofertowa jest niższa, w takim wypadku obowiązuje cena ofertowa. Również do sytuacji, w których dany lek został objęty w trakcie obowiązywania umowy cenami urzędowymi, zgodnie z obowiązującymi w tej materii przepisami, dokonanie podwyższenia cen przez Wykonawcę z powodu wzrostu stawki podatku VAT w stosunku do cen ofertowych, nie może przekraczać cen urzędowych. W razie obniżenia cen urzędowych na leki objęte niniejszą umową, ceny ulegają obniżeniu do wysokości obowiązujących w danym momencie cen urzędowych;

e) w sytuacji, gdy Narodowy Fundusz Zdrowia lub inny uprawniony organ obniży Zamawiającemu kwoty refundacji na leki objęte umową poniżej cen wynikających z niniejszej umowy, Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy, chyba że Wykonawca obniży ceny leków do wysokości kwot określonych przez Narodowy Fundusz Zdrowia lub inny uprawniony organ, a także w sytuacji, gdy Narodowy Fundusz Zdrowia rozwiąże lub zmniejszy lub nie przedłoży Zamawiającemu kontraktu refundującego ceny leków obejmujących niniejszą umowę (dotyczy Pakietów nr 28, 31, 32, 36, 37, 39, 40, 41, 44, 46, 50, 54, 55, 56, 57).

c) wystąpi okoliczność, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, a w związku z nimi wystąpi konieczność wprowadzenia zmian do umowy, zaś zmiany te są korzystniejsze dla Zamawiającego i zostaną zaakceptowane przez Wykonawcę.

d) w przypadku wstrzymania lub zakończenia produkcji danego leku, lek ten może zostać wykreślony z umowy albo zastąpiony innym równoważnym lekiem bez zmiany dotychczasowej ceny;

e) w przypadku zmiany przez producenta leku wielkości opakowań, mogą ulec zmianie zapisy dotyczące opakowań, w związku z czym może ulec także zmianie cena opakowania leku w stosunku proporcjonalnym do zmiany wielkości opakowania, w sposób nie zniżający dotychczasowej ceny za faktycznie dostarczoną miarę produktu;

f) wystąpi zmiany w nazwach lub adresach stron, zmiany związane z przekształceniem podmiotowym stron;

g) zmiany umowy są konieczne na skutek działania organów administracji lub instytucji upoważnionych do wydania decyzji albo innych aktów władczych lub nadzorczych, związanych z realizacją przedmiotu umowy;

h) Wykonawca zaproponuje obniżenie ceny leku lub wprowadzi upusty. Iub promocje cenowe zaakceptowane przez Zamawiającego.

i) nastąpi zmiana obowiązujących przepisów prawa związanych z przedmiotowym zamówieniem;

j) zaistnieje siła wyższa uniemożliwiająca okresowe wykonywanie przedmiotu umowy;

k) Wykonawca zaproponuje obniżenie ceny jednostkowej leku wraz z dokonaniem przeliczenia liczby opakowań leku w ramach wartości umowy w części dotyczącej tego leku (danej pozycji w pakiecie), m) W przypadku określenia przez NFZ średniego kosztu rozliczenia substancji czynnej będącej przedmiotem niniejszej umowy w danym miesiącu poniżej ceny określonej w niniejszej umowie, dopuszczają się możliwości zmiany ceny substancji czynnej w danym miesiącu poniżej ceny określonej w umowie do wysokości nie wyższej niż określona przez NFZ, przy czym wszystkie zmiany w umowie zostają potwierdzone aneksem w formie pisemnej;

oraz w pozostałych wypadkach wskazanych w art. 455 ustawy Pzp, przy czym wszystkie zmiany w umowie zostają potwierdzone aneksem w formie pisemnej.

~~12.3 Strony zobowiązują się do przystąpienia do negocjacji eeny przedmiotu umowy w przypadku obniżenia eeny krajowej publikowanej w komunikacie DGI dotyczącym średniego kosztu rozliczenia wybranych substancji – czynnych – stosowanych – w – programach – lekowych – i – chemioterapii. (dotyczy: Pakietów – nr 28, 31, 32, 36, 37, 39, 40, 41, 44, 46, 50, 54, 55, 56, 57).~~

§13

Ewentualne spory wynikłe na tle realizacji niniejszej umowy rozstrzygane będą w drodze negocjacji, a w przypadku niemożności osiągnięcia porozumienia, sprawy sporne będą rozstrzygane przez sąd właściwy dla siedziby ZAMAWIAJĄCEGO.

§14

Umowa została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

§15

Integralną część umowy stanowią:

I/ Załącznik numer 1 – szczegółowa specyfikacja przedmiotu umowy

ZAMAWIAJĄCY

WYKONAWCA

