



**Do wszystkich
zainteresowanych Wykonawców**

Wasze pismo:

Znak:

Nasz znak:

Data:

BOR02.2619.04.2023.BL

02-08-2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na „Dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych”

Na podstawie przepisu art. 284 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn.zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytania do specyfikacji warunków zamówienia / wnioski o modyfikację SWZ:

Pytanie nr 1:

Proszę o informację czy Zamawiający wymaga tylko i wyłącznie dostaw osobistych czyli z Przedstawicielem Wykonawcy czy usługa może być realizowana za pomocą kuriera?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia przedmiotu umowy przez kuriera pod warunkiem dostarczenia (obejmującego transport, rozładunek i wniesienie) przedmiotu umowy do wskazanego przez Zamawiającego pomieszczenia.

Pytanie nr 2 (wniosek o modyfikację SWZ):

Na podstawie art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonania oceny ich spełnienia w zakresie przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowany asortyment równoważny fabrycznie nowy odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego dotyczącym wydajności lub funkcjonalności asortymentu wymaga złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub raportów z testów wydajności potwierdzające zgodność parametrów technicznych, wystawione przez tę jednostkę potwierdzające, że oferowane produkty odpowiadają normom ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 oraz ISO/IEC24712. Z treści dokumentów powinna wynikać co najmniej wydajność oferowanego produktu, fakt przeprowadzenia testów oparciu o wskazane normy, potwierdzające kompatybilność z urządzeniami na jakich zostały przeprowadzone badania oraz dane podmiotu wykonującego badania.

W związku z powyższym zwracamy uwagę, że Certyfikat jest dokumentem ogólnym potwierdzającym spełnienie międzynarodowych standardów ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 oraz ISO/IEC24712. Z jego treści wynika jedynie, iż przeprowadzone zostały badania części produktów w oparciu o w/w normy. Jest dodatkowym dokumentem potwierdzającym jedynie, że wyrób, proces i miejsce produkcji są weryfikowane oraz nadzorowane przez niezależną jednostkę.



Zamawiający zgodnie z art. 16 ustawy Pzp jest zobowiązany do zachowania zasady uczciwej konkurencji i stworzenia warunków umożliwiających wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach, a wskazany powyżej zapis dopuszcza jedynie Certyfikat, którego wystawcą jest tylko i wyłącznie TUV Rheinland Polska. Firma, która posiada taki certyfikat będzie miała przewagę cenową, ponieważ koszt wpisania produktów równoważnych na certyfikat jest niewspółmierny do kosztów przeprowadzenia rzetelnych testów produktów równoważnych. Nadmieniamy, że na przedmiotowy Certyfikat wpisanych około 800 produktów równoważnych, których zgodnie z podstawą certyfikacji PC-TU-I-07-Z1 (<https://www.tuv.com/content-media-files/poland/pdfs/about-us/za%C5%82%C4%85czniki-do-ofert/tuv-rheinland-procedura-certyfikacji-kartridzy-z-tuszem-i-tonerem.pdf>) poddanych badaniom wydajności zgodnie z w/w normami zostało tylko 50 sztuk, przy podanych do zamieszczenia do certyfikacie ilości typów zamienników między 501-1200. Zatem jest pewne, że dla większości umieszczonych na dokumencie produktów wydajność nie została przebadana zgodnie przywołanymi normami. Co więcej nie wiadomo, które z zaproponowanych produktów zostały poddane testowaniu. Zgodnie z wymaganiami powyższych norm ISO/IEC tylko raport z przeprowadzonych testów zawierający szczegółowe informacje o sposobie przeprowadzenia badań na poszczególnym produkcie może być wiarygodnym dokumentem potwierdzającym równoważność, w szczególności wydajność. Należy podkreślić, że raport z badań wydajności jest dokumentem zawierającym wyniki badań wykonanych przez laboratorium zgodnie z wytycznymi norm ISO/IEC, z których jasno musi wynikać jaka jest wydajność badanego produktu, nie jest to natomiast dokument, z którego ma wynikać kompatybilność badanego produktu. Powyższe normy ISO/IEC nie są normami do określania kompatybilności. Kompatybilność produktu, dotyczące w jakich urządzeniach dany produkt równoważny może zostać użyty określana jest w specyfikacjach technicznych tych produktów. Zamawiający napisał także w SWZ, że zaakceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa Rozdziale 24, pkt 1 , ppkt a), b), c) , w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku, gdy Wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów ani sprawozdań z badań, o których mowa w powyższych punktach. W związku z możliwością nadinterpretacji powyższego zapisu przez potencjalnych Wykonawców i próby złożenia tylko i wyłącznie dokumentów od producentów materiałów eksploatacyjnych równoważnych , wnosimy o wykreślenie tego zapisu lub doprecyzowanie zgodnie z obowiązującym komentarzem do art.105 ustawy , z którego wynika, że chodzi o **obiektywny brak możliwości uzyskania certyfikatu, a nie brak możliwości przynależny danemu Wykonawcy.**

Wykonawca, który nie przedstawi dokumentów nie jest zwolniony z obowiązku udowodnienia, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ. Certyfikatu nie da się zastąpić oświadczeniem własnym wykonawcy, potwierdzenie musi zostać wydane przez niezależny przedmiot. O niedopuszczalności wskazywania oświadczeń w miejscu wymaganych zaświadczeń wydawanych przez podmioty akredytowane wypowiedział się także Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 10 czerwca 2016 r (sygn. akt XXIII Ga 502/16) gdzie stwierdził, że równoważność przedmiotowych środków dowodowych nie powinna być rozpatrywana w kontekście funkcjonalnym, ale legalnym. Sąd uznał, że dokument równoważny to dokument mający równą wartość, równe znaczenie i sposób przyjąć, iż deklaracja zgodności wystawiona przez producenta jest dokumentem równoważnym do certyfikatu wystawionego przez jednostkę zewnętrzną. Przyjęcie równoważności pomiędzy krajowym certyfikatem zgodności oraz krajową deklaracją niweczyłaby dążenia zmawiającego do obiektywnego potwierdzenia jakości oferowanych produktów. Nie można bowiem przypisać równej wartości znaczenia dokumentom pochodzącym do dwóch tak odmiennych podmiotów. Przyjęcie odmiennej interpretacji stanowiłoby również naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu przetargowym.



Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę / doprecyzowanie wymogu załączenia przedmiotowego środka dowodowego oraz załączenie do oferty **tylko i wyłącznie** raportów z testów wydajności przeprowadzonych przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmiany SWZ w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 3 (wniosek o modyfikację SWZ):

Wnoszę o zmianę zapisów wzoru umowy dot. kar umownych za niedostarczenie przedmiotu umowy w terminie ustalonym w § 3 ust. 1. Obecnie kara ta wynosi "0,50% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 1 umowy." Powyższy zapis uznajemy za rażąco niekorzystny dla Wykonawcy, ponieważ literalne jego stosowanie może doprowadzić do sytuacji, że niedostarczenie 1 sztuki dowolnego wkładu spowoduje konieczność naliczenia zbyt wygórowanej kary, nieadekwatnej do przewinienia. Powszechną już praktyką Zamawiających jest uzależnianie kar umownych za nieterminowe dostarczenie przedmiotu umowy od wartości tej konkretnej niedostarczonej partii, a nie jak w przedmiotowym postępowaniu. Apelujemy i wnosimy o zmianę wzoru umowy w tym obszarze, choćby wraz ze zmianą stawki kary, jednak w korelacji do wartości opóźnionej części, a nie całości wartości umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje modyfikacji postanowienia § 6 ust. 1 i ust. 2 umowy na następujące:

1. W przypadku **niedostarczenia przedmiotu umowy** w całości lub w części w terminie ustalonym w § 3 ust. 1, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości **0,50%** wartości niezrealizowanej umowy określonego w § 2 ust. 1 umowy, **za każdy dzień zwłoki** w realizacji dostawy przedmiotu umowy, jednak nie więcej niż 10% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 1 umowy.
2. W przypadku **nieusunięcia braków ilościowych i asortymentowych** lub **niedokonania wymiany wadliwego przedmiotu umowy na wolny od wad** w terminie 5 dni roboczych od daty zgłoszenia reklamacji, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości **0,10%** wartości brakującego asortymentu lub wadliwego przedmiotu umowy **za każdy dzień zwłoki**, jednak nie więcej niż 10% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 1 umowy.

Z UPOWAŻNIENIA PREZESA ARiMR

(-) Jolanta Sobecka

Dyrektor Oddziału Regionalnego
ARiMR w Toruniu

Załącznik:

- 1) zmodyfikowany projekt umowy

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy
- 2) Strona internetowa prowadzonego postępowania (platforma zakupowa)