



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Kanclerz

Szczecin, dnia 26.06.2020 r.

DZP-133/2020/WO

bip.pum.edu.pl

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ
ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 5

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa budynku Międzywydziałowego Centrum Dydaktyki nr 3 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie”, nr postępowania: DZP-262-6/2020.

Zamawiający – Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie, działając na podstawie art. 38 ust. 2 oraz art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2019, poz. 1843 ze zm.) przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami oraz dokonuje modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

Pytanie 1:

Dotyczy § 2 ust. 13

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Zgodnie z art. 140 ust. 1 Pzp zakres praw i obowiązków wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z treścią jego oferty. Poszczególne pozycje kosztorysu składają się na cenę: stanowiącą kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej, zaproponowaną przez wykonawcę w ofercie i która jest nieodwołalnie akceptowana przez Zamawiającego w chwili wyboru oferty najkorzystniejszej. Jednostronne i arbitralne uprawnienie Zamawiającego do modyfikacji poszczególnych pozycji kosztorysu, a przez to ceny, jest bezwzględnie nieważne (art. 58 Kc w zw. z art. 140 ust. 1 Pzp).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Z postanowienia § 2 ust. 13 nie wynika jednostronne i arbitralne uprawnienie Zamawiającego do modyfikacji poszczególnych pozycji kosztorysu. Ponadto postanowienie § 2 ust. 13 nie narusza art. 140 ust. 1 Pzp, gdyż zawarte w nim zasady akceptacji kosztorysów w żaden sposób nie wpływają na tożsamość zakresu praw i obowiązków wykonawcy



wynikający z umowy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Przepis art. 140 Pzp reguluje kwestie związane z zakresem świadczenia wykonawcy wynikającym z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Innymi słowy, normuje on relacje, jakie powinny zachodzić pomiędzy SIWZ oraz ofertą a umową w sprawie zamówienia publicznego. Na mocy ust. 1 omawianej regulacji zakres świadczenia wykonawcy musi odpowiadać zakresowi zawartemu w ofercie. Jednocześnie w związku z dyspozycją kolejnego ustępu umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ, z uwzględnieniem art. 144 Pzp. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że na potrzeby omawianej regulacji przez pojęcie świadczenia należy rozumieć przedmiot umowy – w tym jego rodzaj, zakres, termin realizacji. Regulacja art. 140 ust. 1 Pzp zawiera zasadę, że Zamawiającemu nigdy z żadnych powodów nie wolno w umowie wykroczyć poza zakres świadczenia wynikający z oferty wykonawcy. Zakaz ten ma zastosowanie przez cały czas trwania umowy w sprawie zamówienia publicznego i dotyczy również zmian umowy w trybie art. 144. Jak wskazuje się w piśmiennictwie *Ratio legis takiego uregulowania wydaje się tu oczywiste. Chodzi o niedopuszczenie do obchodzenia ustawy. W przeciwnym wypadku zamawiający, dokonując zmiany zakresu świadczenia, mógłby de facto udzielać nowego zamówienia bez stosowania procedur ustawy*¹.

Pytanie 2

Dotyczy § 4 pkt 3 oraz § 6 ust. 3

Wnosimy o skrócenie przewidzianego tam terminu do 7 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Termin 14 dni jest terminem odpowiednim do przygotowania się do odbioru końcowego przedmiotu umowy, w tym do zweryfikowania przez Zamawiającego całości przekazanej dokumentacji powykonawczej.

Pytanie 3

Dotyczy § 6 ust. 6

Wnosimy o skrócenie przewidzianego tam terminu do 3 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Termin 7 dni jest terminem odpowiednim do przygotowania się do odbioru przedmiotu Umowy po usunięciu wad. W związku z organizacją podmiotu przeprowadzającego

¹ Tak G. Wicik, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, C.H. Beck 2007



postępowanie o udzielenie zamówienia, termin 3 dni na dokonanie odbioru jest terminem zbyt krótkim dla wprowadzenia go do umowy.

Pytanie 4

Dotyczy § 8 ust. 3

Wnosimy o wykreślenie fragmentu postanowienia zaczynającego się od słów: „*a wszelkie rozbieżności*”. Przypominamy, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp to obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Naruszenie tego obowiązku przez Zamawiającego będzie skutkowało, w razie wątpliwości interpretacyjnych, co do zakresu obowiązku wykonawcy, których nie da się usunąć w inny sposób, koniecznością przyjęcia, w myśl zasady „*in dubio contra proferentem*”, wykładni niekorzystnej dla Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie. Zaproponowany zapis jest konsekwencją przyjęcia ryczałtowego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy.

Ponadto postanowienie § 8 ust.3 nie narusza art. 140 ust. 1 Pzp, gdyż zawarte w nim zasady w żaden sposób nie wpływają na tożsamość zakresu praw i obowiązków wykonawcy wynikający z umowy i jego zobowiązania zawartego w ofercie.

Przepis art. 140 Pzp reguluje kwestie związane z zakresem świadczenia wykonawcy wynikającym z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Innymi słowy, normuje on relacje, jakie powinny zachodzić pomiędzy SIWZ oraz ofertą a umową w sprawie zamówienia publicznego. Na mocy ust. 1 omawianej regulacji zakres świadczenia wykonawcy musi odpowiadać zakresowi zawartemu w ofercie. Jednocześnie w związku z dyspozycją kolejnego ustępu umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ, z uwzględnieniem art. 144 Pzp. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że na potrzeby omawianej regulacji przez pojęcie świadczenia należy rozumieć przedmiot umowy – w tym jego rodzaj, zakres, termin realizacji. Regulacja art. 140 ust. 1 Pzp zawiera zasadę, że Zamawiającemu nigdy z żadnych powodów nie wolno w umowie wykroczyć poza zakres świadczenia wynikający z oferty wykonawcy. Zakaz ten ma zastosowanie przez cały czas trwania umowy w sprawie zamówienia publicznego i dotyczy również zmian umowy w trybie art. 144. Jak wskazuje się w piśmiennictwie *Ratio legis takiego uregulowania wydaje się tu oczywiste. Chodzi o niedopuszczenie do obchodzenia ustawy. W przeciwnym wypadku zamawiający, dokonując zmiany zakresu świadczenia, mógłby de facto udzielać nowego zamówienia bez stosowania procedur ustawy*².

² Tak G. Wicik, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, C.H. Beck 2007



Pytanie 5

Dotyczy § 8 ust. 5

Wnosimy o dopisanie na końcu postanowienia frazy: *„jeżeli szkoda jest wynikiem nienależytego wykonania lub niewykonania zobowiązania umownego przez Wykonawcę”*. Przypominamy, iż wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego za skutki swoich działań i zaniechań, stanowiących przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków umownych; jak również może ponosić on wobec Zamawiającego odpowiedzialność deliktową. Wykonawca nie odpowiada jednak za skutki np. awarii wywołanej przez osoby trzecie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie. Wykonawca co do zasady ponosi odpowiedzialność kontraktową oraz deliktową za niewykonanie lub nienależyte wykonania zobowiązania. Jednak za działania podwykonawców lub dalszych podwykonawców odpowiada na zasadzie ryzyka.

Zamawiający proponuje pozostawić pierwotny zapis umowny. Wykonawca ponosi odpowiedzialność w granicach określonych przez umowę oraz przepisy k.c.

Pytanie 6

Dotyczy § 8 ust. 6

Wnosimy o wykreślenie fragmentu postanowienia zaczynającego się od słów: *„i Wykonawca”*. Wskazujemy, iż zgodnie z Kodeksem cywilnym wykonawca właśnie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, jeżeli w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru i kosztów prac, a art. 632 § 2 Kc, który statuuje to uprawnienie ma charakter *ius cogens* i jego stosowanie nie może być wyłączone przez strony.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie. Postanowienie §8 ust. 6 stanowi odzwierciedlenie przepisu art. 632 § 1 k.c., który stanowi , *ze jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.*

Przepis art. 632 § 2 K.c. stanowi kompetencje sądu, a nie zamawiającego, a Zamawiający nie wyłącza stosowania przepisu art. 632 § 2 poprzez wprowadzenie postanowienia § 8 ust. 6.

Pytanie 7

Dotyczy § 10 ust. 1 i 2

Wnosimy o dokonanie modyfikacji tego postanowienia, zgodnie, z którą wynagrodzenie byłoby płatne w formie płatności częściowych, cyklicznych, nie częstszych niż raz w miesiącu, przy czym minimalna wielkość płatności nie mogłaby być mniejsza niż 5% wynagrodzenia, o którym mowa w § 8 ust. 1. Obecne warunki płatności są niekorzystne dla wykonawcy w



zakresie przepływów finansowych, powodując faktycznie konieczność częściowego kredytowania inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy Prawo zamówień publicznych modyfikuje postanowienia § 10 ust. 1, 2, 3 i 4 wzoru umowy w następujący sposób:

1. „Wypłata należnego wynagrodzenia, o którym mowa w §8 ust. 1, następowała będzie w formie płatności częściowych, na podstawie faktur częściowych, wystawianych przez Wykonawcę nie częściej niż 1 raz w miesiącu (na koniec miesiąca kalendarzowego) za wykonane i odebrane elementy robót, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w § 2 ust. 14. Faktura częściowa nie może być wystawiona na wartość mniejszą niż 5% wartości wynagrodzenia, określonego w §8 ust. 1. Łączna wartość faktur przejściowych nie może być większa niż 80% wartości wynagrodzenia, określonego w §8 ust. 1.
2. Wysokość rzeczywistego zaawansowania prac musi zostać potwierdzona przez Zamawiającego w Protokołach zaawansowania robót, o których mowa w § 2 ust. 16, sporządzonych w układzie zgodnym z Harmonogram rzeczowo-finansowym. Ostatnia część płatności po uzyskaniu 100% zaawansowania rzeczowo-finansowego robót płatna będzie po dokonaniu odbioru końcowego przedmiotu umowy i uzyskaniu wszystkich wymaganych prawem decyzji administracyjnych (prawomocnych i ostatecznych), w tym decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.
3. Płatności częściowe, o których mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, będą realizowane przez Zamawiającego po dokonaniu odbiorów części zakresu prac, potwierdzonych obustronnie podpisanym protokołem odbioru częściowym i po usunięciu wad w trybie określonym w § 6 ust. 4 umowy.
4. Płatność końcowa, o której mowa w ust. 2 zdanie drugie, zostanie dokonana po wykonaniu odbioru końcowego zakresu robót potwierdzonego obustronnie podpisanym protokołem odbioru końcowym, usunięciu wad zgłoszonych w trakcie odbioru końcowego oraz uzyskaniu przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie”.

Pytanie 8

Dotyczy § 10 ust. 11

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Strony nie mogą zmieniać bezwzględnie obowiązującej w polskim prawie cywilnym zasady, iż momentem spełnienia świadczenia pieniężnego za pomocą przelewu bankowego jest chwila uznania rachunku bankowego wierzyciela.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w tym zakresie. Zamawiający zgadza się, że zasadą jest, iż przy zobowiązaniach cywilnoprawnych momentem zapłaty jest chwila uznania rachunku bankowego wierzyciela, co wynika z art. 454 K.c. (tak w uchwale Sądu Najwyższego w uchwale z dnia 4 stycznia 1995 r., sygn. akt III CZP 164/94). Zamawiający zwraca jednak uwagę, że przepis art. 454 k.c. nie jest przepisem bezwzględnie obowiązującym. Brak jest zatem przeszkód, aby w zawartej umowie zasadę tę zmodyfikować i wprowadzić do niej



zapis, zgodnie z którym za moment zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika, co niniejszym uczynił Zamawiający i co jest zgodne z przepisem art. 353¹ k.c.

Pytanie 9

Dotyczy § 13 ust. 1

Wnosimy o zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5% wartości wynagrodzenia całkowitego brutto, tak ażeby jego wysokość odpowiadała wielkościom stosowanym powszechnie w obrocie przy tego typu umowach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 150 ust. 2 Pzp Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy zabezpieczenia w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.

Pytanie 10

Dotyczy § 13 ust. 8

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia, jako niezgodnego z art. 149 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, wykonawca może, bez zgody Zamawiającego, dokonywać zmian formy zabezpieczenia, o których mowa w art. 148 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy Prawo zamówień publicznych precyzuje postanowienie § 13 ust. 8

„Zamawiający, na wniosek wykonawcy, wyraża zgodę na zmianę formy wniesionego zabezpieczenia pod warunkiem zachowania ciągłości zabezpieczenia i nie zmniejszenia jego wysokości. Zmiana formy wniesionego zabezpieczenia na gwarancję bankową lub ubezpieczeniową wymaga uprzedniej akceptacji treści projektu gwarancji przez beneficjenta takiej gwarancji - Zamawiającego.”

Pytanie 11

Dotyczy § 17 ust. 1

Wnosimy o dodanie po słowach „dostawy lub usługi” frazy „stanowiące część niniejszego zamówienia publicznego”, tak ażeby zachować spójność pojęciową z art. 2 pkt 9b i art. 143b ustawy Prawo zamówień publicznych i przyjętą tam definicją umowy podwykonawczej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Pojęcie dostaw i usług zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 9b Pzp i w związku z tym Zamawiający nie widzi potrzeby definiowania tegoż pojęcia na gruncie umowy.



Pytanie 12

Dotyczy § 19 ust. 4

Wnosimy o dodanie po słowach „na dzień składania oświadczenia” frazy: „lub oświadczenia Wykonawcy dotyczącego przyczyn odmowy zapłaty podwykonawcy, w szczególności na skutek dokonanego potrącenia wzajemnych wierzytelności”. Nieuzasadniona odmowa podwykonawcy złożenia oświadczenia o zaspokojeniu jego roszczeń nie może stanowić podstawy do wstrzymywania płatności na rzecz Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Wykonawca zobowiązany jest do dokonywania terminowej zapłaty Podwykonawcom, z którymi zawarł umowy o podwykonawstwo oraz do przedstawiania Zamawiającemu określonych umową dowodów, potwierdzających dokonanie takiej zapłaty. Celem wprowadzenia tego typów zapisów jest ochrona Zamawiającego przed dokonaniem tzw. „podwójnej zapłaty wynagrodzenia”. Opisany wyżej cel zostanie zrealizowany jedynie w przypadku, kiedy oświadczenie, że wynagrodzenie za dany zakres prac zostało zapłacone będzie pochodzić od podwykonawcy, a nie od Wykonawcy.

Co prawda oświadczenie o potrąceniu jest formą zapłaty, ale nie zawsze prowadzi ono do faktycznego umorzenia zobowiązania, co mogło by narazić Zamawiającego na ewentualne roszczenia ze strony podwykonawcy, którego wynagrodzenie zostało zapłacone poprzez potrącenie wierzytelności przez Wykonawcę, którego to potrącenia, podwykonawca nie uznaje.

Pytanie 13

Dotyczy § 19 ust. 10

Pomijając niewielkie znaczenie tego postanowienia, gdyż wykonawca udzieli Zamawiającemu tylko takich informacji dotyczących podwykonawców, które są mu znane i o ile nie narusza to przepisów prawa i tajemnicy przedsiębiorstwa podwykonawcy – wnosimy o wykreślenie § 19 ust. 10, gdyż stanowi on powtórzenie § 6.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wykreśla §19 ust. 6 umowy.

Pytanie 14

Dotyczy § 20 ust. 4

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Jest ono zbędne w kontekście ust. 5; przewiduje ponadto zbyt krótki termin. Niedopuszczalne jest ponadto odwoływanie się do bliżej nieokreślonych „środków dowodowych”.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Postanowienie zawarte w § 20 ust 4 umowy traktuje o zupełnie innym rodzaju kontroli niż kontrola opisana w § 20 ust. 5 umowy. Charakter opisanego rodzaju kontroli uzasadnia ustalenie dość krótkiego terminu udowodnienia określonych faktów. Również ze względu na charakter tej kontroli Zamawiający ustalił, że Wykonawca może wykazać okoliczności zatrudniania wskazanych osób na podstawie umowy o pracę za pomocą dowolnych, dostępnych wykonawcy środków dowodowych, co miało być regulacją korzystną dla Wykonawcy.

Pytanie 15

Dotyczy § 21 ust. 1 pkt 1

Wnosimy o zmniejszenie wysokości zastrzeżonej tam kary umownej do 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1. Kara umowna została zastrzeżona w wysokości rażąco wygórowanej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Kara umowna na poziomie 20% wynagrodzenia brutto w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy, nie jest karą rażąco wygórowaną. Jest to wysokość kary za odstąpienie często ustalana w tego typu umowach zawieranych w ramach zamówień publicznych.

Pytanie 16

Dotyczy § 21 ust. 1 pkt 4

Wnosimy o wykreślenie tej jednostki redakcyjnej. Kara umowna została w niej zastrzeżona na wypadek zdarzenia nie stanowiącego przypadku niewykonania bądź niewłaściwego wykonania umowy; została zastrzeżona w wysokości rażąco wygórowanej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający nie zgadza się, że określona w § 21 ust. 1 pkt 4) kara została ustalona na wypadek zdarzenia nie stanowiącego przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Do obowiązków kontraktowych Wykonawcy należy zgłoszenie robót do odbioru tylko w sytuacji, kiedy wykonanie robót objętych przedmiotem umowy zostało całkowicie zakończone. Zgłoszenie zatem do odbioru robót niezakończonych stanowi przypadek nienależytego wykonania umowy.

Pytanie 17

Dotyczy § 21 ust. 1 pkt 16

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Terminowa zapłata wynagrodzenia należnego podwykonawcy jest jednym z podstawowych obowiązków wykonawcy.

Pytanie 18

Dotyczy § 21 ust. 1 pkt 22

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Zastrzega ono (bezskutecznie) karę umowną za naruszenie bliżej nieskonkretyzowanego obowiązku wykonawcy, a co jest niezgodne z art. 483 § 1 kc.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Decydując się na zastrzeżenie w treści umowy kary umownej, strony powinny precyzyjnie wskazać podstawę do jej naliczenia (np. nienależyte wykonanie, niewykonanie jednego ze świadczeń, wadliwość przedmiotu świadczenia, opóźnienie, zwłokę w wykonaniu świadczenia) i jednocześnie wskazać jej określoną wysokość albo kryterium jej ustalenia³.

Jak wskazuje się w orzecznictwie *do przedmiotowo istotnych elementów zastrzeżenia kary umownej zalicza się określenie zobowiązania (albo pojedynczego obowiązku), którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary. Karę umowną strony mogą bowiem zastrzec na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania w ogólności (...). Mogą też powiązać karę z poszczególnymi przejawami niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (np. zwłoką dłużnika, spełnieniem świadczenia niewłaściwej jakości)*⁴.

Ponadto kara umowna może być zastrzegana tylko za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego.

W związku z powyższym, Zamawiający wskazuje, że postanowienie § 21 ust 1 pkt 22 zostało określone w sposób prawidłowy.

Ponadto, Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem, że postanowienie to zastrzega karę umowną za naruszenie bliżej nieskonkretyzowanego obowiązku wykonawcy, gdyż wszelkie obowiązki Wykonawcy zostały skonkretyzowane w umowie, w szczególności w § 2, § 3 i § 5 umowy.

Pytanie 19

Dotyczy § 21

Wnosimy o dodanie ust. 6 o treści: *„Łączna wysokość kar umownych, którą Zamawiający może zastosować wobec Wykonawcy nie może przekroczyć równowartości 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 niniejszej umowy.”*

³ (Z. Gawlik [w:] *Kodeks cywilny...*, t. 3, Część ogólna, red. A. Kidyba, 2010, kom. do art. 483, pkt 4).

⁴ Wyrok SN z 17 grudnia 2008 r., sygn. akt I CSK 240/08, LEX nr 484667.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający nie ma obowiązku wprowadzania górnego limitu kar umownych.

Pytanie 20

Dotyczy § 22 ust. 1 pkt 2

Wnosimy o dodanie po słowie „zajęcia” frazy „istotnej części”. Zajęcie opiewające na kwotę kilkuset złotych wystawione np. na zlecenie organów prowadzących strefę płatnego parkowania nie może stanowić podstawy do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zaproponowane wyżej wyrażenie „w istotnej części” jest wyrażeniem nieostrym, trudnym do zdefiniowania, dlatego nie może zostać wprowadzone do postanowienia § 22 ust. 1 pkt 2.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że odstąpienie od umowy w przypadkach określonych w umowie jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający ocenia przez pryzmat zagrożenia wykonania umowy, czy z danego uprawnienia skorzysta, czy też nie.

Pytanie 21

Dotyczy § 22 ust. 1 pkt 8

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Przyczyna odstąpienia od umowy musi być konkretna.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Przepisy dotyczące umownego prawa odstąpienia nakładają na strony obowiązek określenia strony lub stron stosunku zobowiązaniowego, której przysługuje prawo odstąpienia a także wskazanie terminu po upływie którego prawo odstąpienia wygasa. Przepisy te nie nakładają na strony obowiązku szczegółowego określenia przyczyny odstąpienia. Niemniej jednak Zamawiający podał przyczynę odstąpienia od umowy a mianowicie „rażące naruszenie postanowień umowy”.

Pytanie 22

Dotyczy § 22 ust. 4

Wnosimy o wykreślenie frazy: „*bądź od powzięcia wiadomości o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości Wykonawcy przez jego wierzyciela*”. Fraza ta zapewne nie została omyłkowo usunięta wraz z usunięciem ze wzoru umowy przesłanki odstąpienia od umowy (skądinąd niezgodnej z prawem) obejmującej złożenie wniosku o upadłość wykonawcy.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji wzoru umowy poprzez wykreślenie w § 22 ust. 4 frazy: „*bądź od powzięcia wiadomości o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości Wykonawcy przez jego wierzyciela*”.

Pytanie 23

Dotyczy § 22

Wnosimy o dodanie ust. 7 o treści: „*Odstąpienie dla swej skuteczności wymaga uprzedniego pisemnego wezwania drugiej strony do usunięcia stanu stanowiącego podstawę do odstąpienia i bezskutecznego upływu wyznaczonego, co najmniej 14-dniowego, terminu na usunięcie tego stanu*”. Stoimy na stanowisku, iż tak dalece idący środek jakim jest odstąpienie od umowy powinien być poprzedzony postępowaniem reklamacyjnym, które może wyjaśnić istniejące między stronami rozbieżności i w rezultacie utrzymać umowę w mocy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający nie ma obowiązku wprowadzania tego typu zaproponowanych postanowień. Odstąpienie od umowy jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem Zamawiającego, z którego korzysta on zazwyczaj w sytuacji zagrożenia wykonania umowy.

W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że zasadne jest wezwanie wykonawcy do wykonania obowiązków umownych przed odstąpieniem od umowy, może on z tego uprawnienia skorzystać.

Pytanie 24

Dotyczy § 23

Wnosimy o dodanie po frazie „*W przypadku odstąpienia od umowy*” słów: „*zgodnie z przesłanką wynikającą z przepisów prawa lub postanowień umowy*”. Wskazujemy, iż obowiązki wymienione w tym postanowieniu, w tym ograniczenie wynagrodzenia jedynie do robót wykonanych (pkt 3 i 4), jak również sankcja wskazana w pkt 5, mają rację bytu jedynie w przypadku gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyny wynikającej z przepisu prawa lub postanowienia umowy. W przeciwnym razie stosuje się bezwzględnie obowiązujący art. 644 Kc w zw. z art. 656 § 1 Kc.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Postanowienia § 23 umowy kompleksowo regulują obowiązki stron bez różnicowania podstaw odstąpienia od umowy (w szczególności w zakresie inwentaryzacji itp.). Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w przypadku jeżeli któreś z postanowień umowy będą niezgodne z bezwzględnie obowiązującym przepisem, to zastosowanie w tym zakresie znajdzie bezwzględnie obowiązujący przepis ustawy, a nie postanowienia umowy.



Pytanie 25

Dotyczy § 24 ust. 5 pkt 1

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia jako bezwzględnie nieważnego z uwagi na sprzeczność z właściwością (naturą) stosunku cywilnoprawnego (art. 353¹ Kc). Ewentualnie, w celu zachowania skuteczności uprawnienia Zamawiającego do „rezygnacji”, wnosimy o dodanie na końcu punktu frazy o treści: *„Rezygnacja z wykonywania pewnych robót (robót zaniechanych) nie może prowadzić do obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy o więcej niż 10%”*. Wskazujemy, iż dokonanie powyższej zmiany jest konieczne, gdyż obecna redakcja postanowienia rażąco narusza art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten nakazuje Zamawiającemu dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, umożliwiający dokonanie wyceny oferty. Zgodnie z bogatym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezisie Urzędu Zamówień Publicznych oraz sądów powszechnych, zastrzeżenie przez Zamawiających uprawnienia do zmniejszenia zakresu zamówienia jest dopuszczalne i skuteczne tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy określa się jednocześnie dolną granicę tego ograniczenia. Brak wprowadzenia takiego limitu spowoduje, iż wykonawca będzie uprawniony do roszczenia wynikającego z art. 644 Kc w zw. z art. 656 § 2 Kc w każdym przypadku próby ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego. Wskazujemy ponadto, iż praktyki zamawiających polegające na wpisywaniu we wzorach umów możliwości ograniczania zakresu zamówienia bez wskazywania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, będą wprost zakazane ustawą (art. 433 pkt 4) z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wchodzącą w życie w dniu 1 stycznia 2021 r.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w jednym z orzeczeń, jeżeli wolą stron było, by za roboty przyjęte do wykonania wykonawca otrzymał wynagrodzenie ryczałtowe (art. 632 k.c.), a roboty nie zostały wykonane w całości lecz w części, to wynagrodzenie należne wykonawcy winno być określone proporcjonalnie do wykonania⁵.

Jak wskazał natomiast Sąd Apelacyjny w Gdańsku *Normy art. 632 § 1 k.c. nie sposób interpretować w oderwaniu od przedmiotowo istotnego elementu umowy, jakim jest m.in. oddanie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. W tym kontekście, uzgodnienie wynagrodzenia w formie ryczałtowej nie oznacza jednocześnie konieczności pełnej jego wypłaty i niemożności stosownego ograniczenia w sytuacji niewykonania całości robót. W razie niewykonania przez przyjmującego zlecenie (wykonawcę) wszystkich robót, za które w umowie określone zostało wynagrodzenie*

⁵ wyrok SN z dnia 29 stycznia 1985 r. II CR 494/84



ryczałtowe, podlega ono proporcjonalnemu obniżeniu, stosownie do zakresu niewykonanej części, co nie przekreśla jednak ryczałtowego charakteru tego wynagrodzenia⁶.

Powołując się na cyt. Wyżej linie orzecznictwa Zamawiający wskazuje, że nie ma obowiązku wprowadzenia dolnej granicy ograniczenia wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku rezygnacji z wykonania pewnych robót.

Pytanie 26

§ 11 ust. 1: Prosimy o rozróżnienie gwarancji na urządzenia objęte przedmiotem zamówienia i ustalenie długości gwarancji dla tychże urządzeń do maksymalnie 36 miesięcy. Ustalenie długości gwarancji dla dostarczanych urządzeń powyżej 36 m-cy wiąże się nierzadko z dodatkowymi niemałymi kosztami, a wręcz niemożnością otrzymania ofert od producentów/dystrybutorów tychże urządzeń, zwłaszcza, że w przedmiotowym postępowaniu maksymalną liczbę punktów otrzyma wykonawca deklarujący 84 miesięczny okres gwarancji na Przedmiot zamówienia (kryterium oceny ofert).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 27

§ 11 ust. 1: Mając na uwadze szacunkową wartość zamówienia prosimy o zmniejszenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 10.

Pytanie 28

§21ust.1 pkt 1): Prosimy o zmniejszenie wartości kary umownej do poziomu 10%. Kara zastrzeżona w obecnym brzmieniu jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 16.

Pytanie 29

Rozdz. IX ust. 4 pkt 2): Prosimy o usunięcie wymogu posiadania takiego doświadczenia. Zapis SIWZ w obecnym brzmieniu znacznie ogranicza konkurencję, z uwagi na specyfikę wymaganego doświadczenia. Zakres robót zgodny z warunkiem powierzany jest specjalistycznym firmom specjalizującym się w wykonaniu tylko takich robót, którego firmy

⁶ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 8 marca 2016 roku, I ACa 788/15, Lex 2067982



nie posiadają doświadczenia w realizacji obiektów użyteczności publicznej. W związku, z czym warunek jest zbyt wygórowany i nadmierny.

Odpowiedź Zamawiającego:

W zakresie wskazanego warunku Zamawiający nie wymaga wykazania się doświadczeniem na budynkach użyteczności publicznej.

Pytanie 30

Rozdz. XV ust. 8: Mając na uwadze szacunkową wartość zamówienia prosimy o zmniejszenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianą siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 31

W związku z planowanym złożeniem oferty na przetarg pn.: „Budowa budynku Międzywydziałowego Centrum Dydaktyki nr 3 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy Placu Polskiego Czerwonego Krzyża w Szczecinie” **zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert.**

Postępowanie obejmuje bardzo duży i różnorodny zakres, co przy wynagrodzeniu ryczałtowym powoduje, że oferenci potrzebują dużo czasu na dokładne przeanalizowanie dokumentacji. Szczególnie zakres dotyczący **Technologii Farmacji** wymaga bardzo dużo nakładu czasu zarówno od Wykonawcy jak i poszczególnych dostawców urządzeń.

Ponadto zadaliśmy do Zamawiającego dużo pytań. Czekamy na wyjaśnienia, aby niektóre zakresy wycen mogły zostać przez nas sfinalizowane. Stąd nasza prośba, aby zamawiający przesunął termin składania o taki czas, aby oferenci mogli przygotować rzetelnie swoje oferty.

Prosimy o wzięcie pod uwagę, ciągle panującej pandemii i pracy zdalnej wielu dostawców oraz okres urlopowy, który właśnie się rozpoczął. **Z naszej strony proponujemy przesunięcie terminu o jeden miesiąc**

Odpowiedź Zamawiającego:

W związku z dokonanymi modyfikacjami SIWZ Zamawiający wydłużył termin składania ofert o czas niezbędny do ich uwzględnienia.

Pytanie 32

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 4 tygodnie z uwagi na złożoność projektu i czas potrzebny na rzetelną analizę.



Odpowiedź Zamawiającego:

W związku z dokonanymi modyfikacjami SIWZ Zamawiający wydłużył termin składania ofert o czas niezbędny do ich uwzględnienia.

Pytanie 33

Oferent wnosi o doprecyzowanie pojęć użytych w umowie poprzez:

a) zmianę treści § 1 ust. 5 na nową w brzmieniu:

„§ 1 ust. 5 .Pod pojęciem robót budowlanych należy rozumieć zakres robót określony w ust. 2 niniejszego paragrafu”

b) dookreślenie użytego w § 1 ust. 11 pojęcia „sąsiednich nieruchomości ” poprzez dodanie zdania: Pod pojęciem sąsiednich nieruchomości należy rozumieć nieruchomości bezpośrednio sąsiadujące z działkami określonymi w § 1 ust. 4 ,

Odpowiedź Zamawiającego:

a) Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany § 1 ust. 5

b) Zamawiający stwierdza, że w § 1 nie ma ust. 11. Zapis o „sąsiednich nieruchomościach” został użyty w § 2 ust. 11 i Zamawiający nie widzi potrzeby jego zmiany.

Pytanie 34

W celu doprecyzowania zapisu Umowy w § 6 ust. 5, z którego wynika, że tylko stwierdzenie istotnych wad w czasie odbioru, powoduje że za dzień zakończenia wykonywania robót uznaje się dzień zgłoszenia usunięcia tych wad potwierdzonych w protokole, wnosimy o wprowadzenie dodatkowego zapisu oznaczonego w umowie w § 6 , jako ust. 4.1 o treści :

„4.1 W razie stwierdzenia w czasie odbioru wad nieistotnych, Zamawiający dokonuje odbioru robót, zaś za dzień zakończenia wykonywania robót uznaje się dzień zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru tych robót .”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględnia propozycję Wykonawcy i na mocy art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

w załączniku nr 1 – Wzór umowy w § 6 ust. 5 dodaje się nowe zdanie o następującym brzmieniu:

„§ 6 ust. 5 ... W razie stwierdzenia w czasie odbioru wad nieistotnych, Zamawiający dokonuje odbioru robót, zaś za dzień zakończenia wykonywania robót uznaje się dzień zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru tych robót.

Pytanie 35

W celu zapewnienia możliwości kredytowania prowadzonych prac prze bank wnosimy o dodanie w § 8 ust. 7 zdania o treści :



„Postanowienia powyższe nie dotyczą przelewu wierzytelności na zabezpieczenie spłaty kredytu udzielonego Wykonawcy przez Bank na sfinansowanie kosztów związanych z realizacją przedmiotu niniejszej umowy .”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględni propozycję Wykonawcy i na mocy art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

w załączniku nr 1 – Wzór umowy poprzez dodanie w § 8 ust. 7 zdania o treści:

„§ 8 ust. 7 Na pisemny, uzasadniony wniosek Wykonawcy Zamawiający wyrazi zgodę na przelew wierzytelności z tytułu wynagrodzenia Wykonawcy stanowiącego zabezpieczenie spłaty kredytu udzielonego Wykonawcy przez Bank na sfinansowanie kosztów związanych z realizacją przedmiotu niniejszej umowy, na zasadach określonych w tej zgodzie.”

Pytanie 36

W związku z błędnym w naszej ocenie przywołaniu, wnosimy o zmianę w § 10 ust. 1 - oznaczenia z ust. 15 na ust. 16.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na mocy art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych prostuje oczywistą omyłkę pisarską stwierdzając, iż w § 10 ust. 1 odwołuje się do § 2 ust. 16, a nie § 2 ust. 15.

Pytanie 37

W związku z tym ,że prawo administracyjne nie posługuje się pojęciem „prawomocności decyzji”, tylko jej ostateczności - czy Zamawiający może wyjaśnić, jaką decyzję administracyjną w rozumieniu § 10 ust. 1 należy uznać za **prawomocną** ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie. Decyzja prawomocna wg k.p.a. to taka, której strona nie może zaskarżyć do sądu administracyjnego.

Pytanie 38

W związku z tym, że nie można z prawnego punktu widzenia udzielić gwarancji jakości za wady czynności prawnych jakimi są decyzje administracyjne wchodzące w zakres przedmiotu umowy wnosimy, aby użyte w § 11 ust. 1 słowa „przedmiot umowy „zastąpić słowami „roboty budowlane wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu” ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie. Gwarancja jakości wyraźnie odnosi się do robót budowlanych oraz wbudowanych materiałów i urządzeń.



Pytanie 39

Zapis z § 11 ust. 5 zdanie ostatnie, jest nie do przyjęcia w wersji proponowanej przez Zamawiającego, bowiem Wykonawca Zastępczy może usuwać wady lub awarię ponad czas przyjęty technologicznie jako uzasadniony. Z tych przyczyn wnosimy o dodanie w § 11 na końcu zdania w ust. 5 zapisu o treści : ...” lecz nie później niż do dnia, w którym zgodnie ze sztuką budowlaną winna być niezwłocznie usunięta.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie. Ryzyko wprowadzenia wykonawcy zastępczego w całości obciąża nierzetelnego Wykonawcę.

Pytanie 40

Dla jednoznaczności zapisów wnosimy o zastąpienie w § 12 ust. 8 zwrotu cyt..... z udzielenia dalszej gwarancji i rękojmi ...” na zwrotz kontynuowania udzielonej wcześniej gwarancji i rękojmi

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 41

Wnosimy o dodanie § 12 w ust. 11 zdania po przecinku, o treści :

„.....lecz nie dłużej niż do dnia, w którym zgodnie ze sztuką budowlaną wada winna być niezwłocznie usunięta.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie. Ryzyko wprowadzenia wykonawcy zastępczego w całości obciąża nierzetelnego Wykonawcę.

Pytanie 42

Wnosimy o zmianę treści § 21 ust.1 pkt 2. Proponowana przez Wykonawcę treść to :

„2) W przypadku zwłoki w zakończeniu całości robót budowlanych o których mowa w § 1 ust. 1 w stosunku do terminu ich zakończenia określonego w harmonogramie , w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 za pierwsze 60 dni zwłoki, zaś za dalsze dni zwłoki w wysokości 0,01 % tego wynagrodzenia”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 43

Zważywszy konieczność określenia maksymalnego limitu kary umownej za opóźnienia w wykonaniu zobowiązania, w sytuacji gdy dłużnik jest w stanie niepewności i nie może



przewidzieć jej wysokości (vide np. Wyrok SA Białystok IAGa 201/18 z dnia 27.03.201 opubl. Legalis) wnosimy o wprowadzenie w § 21 ust. 1 pkt 3) zastrzeżenia o treści nie więcej jednak niż 1% wysokości wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Wprowadzanie górnego limitu kary umownej nie jest obowiązkiem Zamawiającego.

Pytanie 44

Wnosimy o wykreślenie § 21 ust. 4. Umowy. Nakładanie na Wykonawcę kar nawet w sytuacji przez niego niezawinionych, a więc nawet w przypadku przyczynienia się Zamawiającego jest zbyt daleko idącym uprawnieniem Zamawiającego i narusza równowagę stron umowy, która winna być zachowana w zamówieniu publicznym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych precyzuje i modyfikuje postanowienia § 21 ust. 4 Umowy w następujący sposób „§ 21 ust. 4 Strony zgodnie postanawiają, że Wykonawca na zasadzie art. 473 § 1 k.c. ponosi odpowiedzialność również za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy z przyczyn przez niego niezawinionych, ale leżących wyłącznie po jego stronie, w szczególności za okoliczności określone w ust. 1 i 2.”

Pytanie 45

Prosimy o wyjaśnienie, czy w treści dokumentu wadium wnoszonego w formie niepieniężnej, wskazane przez Gwaranta okoliczności utraty wadium powinny dotyczyć którakolwiek z okoliczności określonych w art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – gdyż w SIWZ Rozdział X punkt 12 nie przywołano okoliczności zgodniej z art. 46 ust. 5 pkt. 2) tj. Wykonawca, którego oferta została wybrana nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Prosimy o potwierdzenie czy ta okoliczność również ma być wskazana w treści dokumentu wadium.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, we wszystkich przypadkach określonych w art. 98 ust. 6 PZP, a co za tym idzie wnoszone wadium w formie gwarancji lub poręczenia winno określać wszystkie przewidziane obowiązującym prawem przesłanki dla żądania zapłaty wadium.

Pytanie 46

Prosimy o odpowiedź na następujące pytanie:



Zamawiający w SIWZ rozdział VII pkt 1 żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom i podania firm wykonawców. Natomiast we wzorze formularza ofertowego (pkt IV) oraz wzorze JEDZ jest jasno sprecyzowane, że wykonawca wskaże z nazwy firm podwykonawcze o ile są mu znane. Zamawiający na tym etapie składania oferty przetargowej może nie znać jeszcze potencjalnym firm podwykonawczych, z których zamierza korzystać. Prosimy o potwierdzenie, że nie jest obligatoryjnie wymagane wpisanie z nazwy potencjalnych firm podwykonawczych przez oferenta w formularzu ofertowym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie ma sprzeczności pomiędzy treścią SIWZ a treścią formularza ofertowego oraz formularza JEDZ. SIWZ jest odzwierciedleniem przepisów swaty Pzp. Treść SIWZ w powyższym zakresie jest zgodna z treścią art. 36b ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: *'Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom i podania firm wykonawców'*.

Zgodnie z interpretacją tego przepisu, Wykonawca na etapie składania ofert podaje informacje na temat podwykonawców o ile są mu znani.

Pytanie nr 47:

DETAL RN detal rusztu najazdowego w magazynie odpadów medycznych przedstawia przekrój poprzeczny rusztu. Z tego rysunku wynika, że nie jest on montowany wewnątrz pomieszczenia tylko na gruncie rodzimym. Rzut parteru ani rys zagospodarowania nie skazuje gdzie należy go zamontować ani jakie ma mieć wymiary. Prosimy, zatem o wskazanie lokalizacji rusztu najazdowego wraz z podaniem jego wymiarów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z rysunkiem detalu RN rusz jest montowany w niecce betonowej leżącej na styropianie i chudym betonie – nie na gruncie rodzimym;

Lokalizacja rusztu i jego wymiary – pom. 0.08 na parterze, wymiary 175x80cm – pokazano na rysunku PUM_MCD-3_PARTER CZ B_T2_594x930mm w PW część TECHNOLOGIA FARMACJI Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

W załączniku nr 2 do siwz – „dokumentacja projektowa” zastępuje się dotychczasowy rysunek rzutu parteru: PUM_MCD-3_PARTER CZ B_T2_594x930mm w PW część TECHNOLOGIA FARMACJI, zgodnie z załącznikiem do niniejszej modyfikacji.

Pytanie nr 48:

W pomieszczeniu 0.10 POMIESZCZENIE POMP CIEPŁA (rys 01 – Rzut parteru) zaznaczono drabinę. Brak jakichkolwiek informacji odnośnie materiału, z jakiego należy ją wykonać oraz jej wymiarów. Prosimy o uzupełnienie.



Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

Punkt 5 Opisu Technicznego uzupełniono o następujący zapis:

Zgodnie z § 101 dostęp do stropu pośredniego w pomieszczeniu pomp ciepła zapewniono drabiną dostępową o następujących parametrach:

Szerokość zewnętrzna drabiny (brutto) 1.00m, wysokość – do wierzchu rusztu stalowego stropu pośredniego – 2.30m, stopnie powinny się zaczynać na wysokości 0.30m nad posadzką, wysokość stopni 0.30m, całość wykonać z profili RK 50x50x4, po zespawaniu ocynkować.

Pytanie nr 49:

Ponownie zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji w wersji edytowalnej *.dwg.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dysponuje plikami części rysunkowej dokumentacji projektowej w formacie *.dwg, które mógłby udostępnić wykonawcom.

Pytanie nr 50:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o zestawienie projektowanych balustrad schodowych wraz z opisem technicznym i specyfikacją materiałową.

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy wykonać balustrady pełne, szklane wg rysunków przekrojów B (jedną) i D (dwie) oraz rzutów parteru i piętra (odcinki poziome balustrad zabezpieczające otwór na schody na poziomie I piętra); szczegóły wykonania i montażu balustrad pokazano na rysunku DETAL 2-1 detal montażu balustrad schodów; ze względu na prostotę konstrukcji balustrad nie wymagają one przygotowywania rysunków zestawczych; ostateczny wygląd balustrad do ustalenia w ramach nadzoru autorskiego po wybraniu ostatecznej technologii montażu

Pytanie nr 51:

Prosimy o wskazanie ilości donic przewidzianych do montażu przy „wysłonach central wentylacyjnych” oraz określenie, na których rzutach są one widoczne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ilość donic wynikająca z ich podziału związanego z technologią produkcji do określenia przez wybranego przez Wykonawcę producenta donic; na rysunku DETAL OC – detal osłon central wentylacyjnych - pokazano ustawienie donic względem słupków osłon – donice należy ustawić wzdłuż całej długości osłon pokazanej na rzutach I piętra.



Pytanie nr 52:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o rysunki warsztatowe wraz z zestawieniem elementów konstrukcyjnych „wysłon central wentylacyjnych”.

Odpowiedź Zamawiającego:

W tym przypadku rysunki warsztatowe nie są konieczne – wszystkie słupki są takie same, należy je wykonać i zaopatrzyć wg rysunku DETAL OC – detal osłon central wentylacyjnych w ilość wynikającej z rzutów I piętra, słupki po zespawaniu z blachą podstawy należy ocynkować.

Pytanie nr 53:

Zgodnie z rysunkiem zagospodarowania terenu jest 14 szt. drzew do przesadzenia, natomiast nowych lokalizacji przesadzanych drzew jest 18szt. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Oprócz drzew wskazanych na PZT przesadzenia wymagały będą jeszcze cztery drzewa rosnące na trasie projektowanego przejazdu wzdłuż parkingu od strony Wzgórza Napoleona – przez przeoczenie drzew tych nie wskazano do przesadzenia.

Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

W załączniku nr 2 do siwz – „dokumentacja projektowa” zastępuje się dotychczasowy rysunek PZT, zgodnie z załącznikiem do niniejszej modyfikacji.

Pytanie nr 54:

Zgodnie z rysunkiem zagospodarowania terenu (architektura) do wykonania są chodniki i opaski przy budynku z płyt betonowych 50x50, które nie są przedstawione w projekcie branży drogowej - jeżeli należy je wykonać proszę o przedstawienie szczegółowych informacji odnośnie rodzaju płyty chodnikowej, jaka ma być zastosowana, podbudowy pod chodniki oraz czy mają być zakończone krawężnikiem?

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

Pkt. 1.3 opisu uzupełnia się o zapis:

„Wszystkie chodniki należy wykonać z takich samych płyt (betonowych 50x50cm, perforowanych) jak parking, jednak w kolorze bazaltowym (parking w kolorze stalowym) układając je na zagęszczonej podsypce piaskowej gr. 4cm wykonanej na odpowiednio zagęszczonym gruncie rodzimym, chodniki obrzeżyć obrzeżami betonowymi gr. 8cm układanymi w podwalinach betonowych”.

Płyty pokazano w projekcie drogowym na rys. Dr.P.04.



Pytanie nr 55:

W opisie technicznym np. w pkt. 4.1. J występuje zapis dotyczący gresu matowego, polerowanego – proszę o doprecyzowanie czy ma to być gres matowy czy polerowany?

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

W opisie technicznym np. w pkt. 4.1. J

BYŁO:

Gres matowy, polerowany

JEST:

Gres matowy

Pytanie nr 56:

Prosimy o potwierdzenie, że w budynku nie projektuje się wycieraczek zewnątrznych i nie należy uwzględniać ich w ofercie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiając potwierdza.

Pytanie nr 57:

Prosimy o potwierdzenie, że w budynku nie projektuje się wycieraczek wewnętrznych i nie należy uwzględniać ich w ofercie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przy wszystkich drzwiach wejściowych do budynku – drzwi oznaczone, jako WEJŚCIE GŁÓWNE - oraz drzwi do holu – pom. 0.24 w osiach B i 3 należy przewidzieć systemowe wycieraczki wewnętrzne aluminiowe wys. 22mm w układzie opisanym w opisie technicznym pkt 4.1.E, (dopuszcza się rozwiązanie alternatywne: z listwami wypełnionymi naprzemiennie wkładem typu RYPS i SZCZOTKA), umieszczone w szczelnej wanience systemowej w zagłębionych o 20 mm w tym celu polach podłogi podniesionej, zgodnie z opisem technicznym pkt 4.1.E

Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

W załączniku nr 2 do siwz – „dokumentacja projektowa” zastępuje się dotychczasowy rysunki rzutu parteru uzupełnione o wycieraczki, zgodnie z załącznikiem do niniejszej modyfikacji.



Pytanie nr 58:

Na rysunku K-1 RZUT FUNDAMENTÓW_APR-1_2020-05 w osiach B i C występuje element opisany jako POZ L.11. Niestety elementu tak oznakowanego nie można odnaleźć na rysunkach ław fundamentowych K-7 FUNDAMENTY 1_APR-1_2020-05 i K-8 FUNDAMENTY 2_APR-1_2020-05. Proszę o uzupełnienie dokumentacji w tym zakresie lub potwierdzenie, że element POZ L.11 z rysunku K-1 RZUT FUNDAMENTÓW_APR-1_2020-05 odpowiada elementowi POZ. L.10 na rysunku K-8 FUNDAMENTY 2_APR-1_2020-05.

Odpowiedź Zamawiającego:

Jest to ława L-10

Pytanie nr 59:

Na rysunku K-2 RZUT PARTERU_APR-1_2020-05 w osi 2'/F znajduje się element opisany, jako POZ. 1.4.23. Elementu tego nie można odnaleźć na rysunkach szczegółowych. Proszę o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Element ten znajduje się na rysunku K-12.

Pytanie nr 60:

Zgodnie z zapisami w opisie technicznym pkt. 3.12. PODŁOGI TECHNICZNE „w pomieszczeniach mokrych oraz zespole pomieszczeń aseptycznych należy zastosować podłogi nierozbieralne...”. Proszę o dokładne określenie, które pomieszczenia wchodzi do „zespołu pomieszczeń aseptycznych”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Do zespołu pomieszczeń aseptycznych wchodzi pom. 0.34, 0.35, 0.36 oraz 0.40 i 0.41

Pytanie nr 61:

Prosimy o określenie materiału i grubości blach dla obróbek blacharskich na dachu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z pkt. 3.5 opisu technicznego i informacjami zawartymi na rysunkach wszystkie obróbki blacharskie należy wykonać z blachy gr. 0,7mm.

Pytanie nr 62:

Wyszczególnione w opisie technicznym parametry techniczne membrany dachowej FPO ograniczają możliwość zastosowania materiałów równoważnych. W związku z powyższym prosimy o określenie, który z parametrów technicznych jest wiodący dla zachowania równoważności produktu.



Odpowiedź Zamawiającego:

Podane w opisie parametry są parametrami minimalnymi – nie zostały podane konkretne wartości. Z uwagi na charakter obiektu jedną z najważniejszych cech jest zachowanie podanej kolorystyki membran z podziałem na szarość i biel wg podanych kolorów RAL, która jest tożsama z kolorystyką elewacji. Z uwagi na konstrukcję budynku membrana dachowa musi umożliwiać bezbalastowy system montażu paneli fotowoltaicznych na dachu, nie wymagający przebijania membrany - zgodnie z pkt 3.7. opisu technicznego.

Pytanie nr 63:

Parametry central wentylacyjnych opisane w dokumentacji świadczą o ograniczeniu konkurencyjności w zakresie dostawców central (spełnienie wymagań w zakresie posiadania Certyfikatu EUROVENT obejmujący całe urządzenie a nie tylko jej elementy wbudowane, centrale ww wykonaniu higienicznym oraz centrale z silnikami EX). Proszę o udostępnieniu kart katalogowych central wentylacyjnych lub wskazanie kilku producentów referencyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w celu dbałości, o jakość produktów oraz kompatybilność parametrów podanych w kartach katalogowych z rzeczywistymi parametrami urządzeń podtrzymuje swoje wymagania. Producenci posiadający Eurovent to między innymi np.: Swegon, Systemair, Exhausto oraz polski producent VTS.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z siwz (rozdział XVII pkt. 14) dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie nr 64:

Proszę o udostępnienie kart doborowych wentylatorów, regulatorów VAV oraz nawiewników.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi na pytanie 2 z Zapytania nr 9 w załączeniu przesyła przykładowe katalogi urządzeń wentylacji mechanicznej.

Pytanie nr 65:

Rysunek DETAL SMO detal siedziska przy murze oporowym – na wspomnianym rysunku widoczny jest pochwyty z rury stalowej na blasze stalowej. Brak natomiast jakiegokolwiek informacji w opisie technicznym. Prosimy o odpowiedź, czy należy uwzględnić go w ofercie? Jeżeli tak proszę to prosimy o uzupełnienie informacji odnośnie materiału, jego obróbki oraz sposobu montażu.



Odpowiedź Zamawiającego:

Pochwyty należy uwzględnić, całość zmontować w odcinkach umożliwiającym ocynkowanie. Pochwyty i słupki z blachami montażowymi – słupki co 80 cm – zgodnie z rozstawem stelaży siedziska – patrz pkt 1.

Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

Opis techniczny uzupełnia się o zdanie: „siedziska wg detalu D SMO”

Pytanie nr 66:

Dla central wentylacyjnych wskazano wymagania w zakresie certyfikacji Eurovent. Czy ten zapis ma również zastosowanie dla central w wykonaniach specjalnych (chemoodpornych i przeciwybuchowych)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Certyfikacja Eurovent służy podniesieniu wiarygodności przedstawionych danych technicznych w odniesieniu do norm EN13053 oraz EN1886. Celem certyfikacji jest zapewnienie, że deklarowane charakterystyki central, są zgodne z wartościami rzeczywistymi. Właściwości chemoodporne oraz przeciwybuchowość nie wpływają na parametry objęte certyfikacją.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z siwz (rozdział XVII pkt. 14) dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie nr 67:

Czy dla central w wykonaniu przeciwybuchowym stawia się wymagania uzyskania certyfikatu ATEX dla całego urządzenia, czy tylko na poszczególne jego komponenty, jak wentylator, przepustnice, siłowniki, filtry?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wymagane są tylko wewnętrzne komponenty centrali w wykonaniu przeciwybuchowym z certyfikacją ATEX.

Pytanie nr 68:

Proszę o wskazanie przykładowych producentów central spełniających stawiane w projekcie wymagania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w celu dbałości, o jakość produktów oraz kompatybilność parametrów podanych w kartach katalogowych z rzeczywistymi parametrami urządzeń podtrzymuje wymagania. Producenci posiadający Eurovent to między innymi np.: Swegon, Systemair,



Exhausto oraz polski producent VTS Przykładowi producenci central np. : Swegon, Systemair, Exhausto oraz polski producent VTS.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z siwz (rozdział XVII pkt. 14) dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie nr 69:

Dokumentacja Projektowa: W związku ze stwierdzeniem przez Przedsiębiorstwo Geotechniczne „GeoGT”, w załączonej dokumentacji geologicznej, występowania wód gruntowych w poziomie posadowienia, na poziomie 0,7 –3,3 m p.p.t, prosimy, w celu zachowania konkurencyjności pomiędzy Oferentami, o potwierdzenie konieczności ujęcia w ofercie kosztów odwodnienia wykopu podczas prowadzenia prac ziemnych na potrzeby realizacji Inwestycji?

Odpowiedź Zamawiającego:

Potwierdzamy: ze względu na występowanie wysokiego poziomu wód gruntowych należy przewidzieć odwodnienie wykopu.

Pytanie nr 70:

Dokumentacja Projektowa: W związku ze stwierdzeniem przez Przedsiębiorstwo Geotechniczne „GeoGT”, w załączonej dokumentacji geologicznej, występowania nasypów niekontrolowanych poniżej poziomu posadowienia budynku oraz braku wzmianki w projekcie opisujących zakres czynności technicznych prosimy, w celu zachowania konkurencyjności pomiędzy Oferentami, doprecyzowanie dokumentacji w tym zakresie – czyli określenie czy należy dokonać wymiany podłoża nienośnego na grunt nośny, czy należy dokonać stabilizacji podłoża NN oraz załączyć projekt tych czynności, czy też potwierdzić, że na etapie projektowym zostały te warunki szczegółowo sprawdzone i nie ma konieczności dokonywania dodatkowych działań?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wg opisu technicznego konstrukcji: "Posadowienie wykonać na gruntach rodzimych nośnych (warstwa II, III, IV, V). Grunty nienośne (nN) oraz grunty warstwy I (gliny pylaste IL=0,25) usunąć."

Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

W opisie technicznym branży konstrukcje w punkcie 3.3 na stronie 7 zapis: "na gruntach spoistych nie wykonywać warstw piaskowo-żwirowych" zastępuje się zapisem:

"(bezpośrednio na gruntach spoistych nie wykonywać warstw piaskowo-żwirowych) albo uzupełnić warstwą piaskowo-żwirową zagęszczoną do $IS \geq 1,0$ wykonaną na warstwie betonu chudego ułożonego na rodzimych gruntach spoistych."

Skorygowany opis techniczny branży konstrukcje w załączeniu.



AD.10. Skorygowany rysunek K-55 PDF w załączeniu.

Pytanie nr 71:

Zgodnie z uwagami zawartymi na rysunkach wykonawczych branży konstrukcyjnej, elementy stalowe należy zabezpieczyć przeciwpożarowo do wymagań wskazanych w architekturze. Niestety w przekazanej dokumentacji branży architektonicznej nie zostały zawarte powyższe informacje. Wobec powyższego prosimy o doprecyzowanie dokumentacji technicznej w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wymagania ppoż dla poszczególnych elementów budynku przedstawiono w opisie technicznym do branży architektura: pkt 8 WARUNKI OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ str. 35-38 - ze szczególnym uwzględnieniem tabeli z pkt. 8.3 na stronie 36.

Pytanie nr 72:

Dokumentacja Projektowa: Zgodnie z przekazaną dokumentacją wykonawczą, systemy teletechniczne: BMS, SSWiN i kontroli dostępu, monitoringu wizyjnego, interkomowego, sygnalizacji pożarowej itp. mają być w przyszłości spójne z systemami funkcjonującym w Centrum Symulacji Medycznych. Wobec powyższego prosimy o wskazanie nazw Producentów systemów, urządzeń oraz instalacji funkcjonujących w Centrum Symulacji Medycznych.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, iż w dniu **29.06.2020 o godz. 11:00** w obiekcie CSM PUM ul. Klonowica 50 w Szczecinie, umożliwi zapoznanie się z rozwiązaniami systemowych, funkcjonującymi w budynku oraz udostępni na miejscu do wglądu dokumentację powykonawczą.

Pytanie nr 73:

Dokumentacja Projektowa: W związku z brakiem kart doborowych central wentylacyjnych, których cena może się znacząco różnić w zależności od przyjętych rozwiązań technicznych, prosimy o ich udostępnienie w celu przygotowania rzetelnej oferty i zachowania konkurencyjności pomiędzy oferentami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie ma obowiązku przedstawić kart doborowych opisując przedmiot zamówienia parametrami. Udzielono podobnej odpowiedzi na jedno z pytań:

Zamawiający w celu dbałości, o jakość produktów oraz kompatybilność parametrów podanych w kartach katalogowych z rzeczywistymi parametrami urządzeń podtrzymuje wymagania. Producenci posiadający Eurovent to między innymi np.: Swegon, Systemair, Exhausto oraz polski producent VTS



Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z siwz (rozdział XVII pkt. 14) dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie nr 74:

Dokumentacja Projektowa: W związku z zaprojektowaną temperaturą czynnika dla nagrzewnic central wentylacyjnych o parametrach 40/30 stopni Celsjusza, prosimy o informację czy dobrane średnice przewodów i moce nagrzewnic są wystarczające do podgrzania powietrza nawiewanego do urządzeń projektowanych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Instalacja została zaprojektowana w sposób uwzględniający parametry 40/30 stopni Celsjusza, nagrzewnice w centralach wentylacyjnych mają odpowiednio duże nagrzewnice uwzględniające ten parametr.

Pytanie nr 75:

Dokumentacja Projektowa: Prosimy o potwierdzenie, że przyjęte rozwiązanie zabezpieczenia przed zamarznięciem instalacji grzewczej chłodniczej dla central wentylacyjnych w postaci kabla grzewczego jest wystarczające? Prosimy o podanie parametrów kabla grzewczego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak przyjęte rozwiązanie zabezpieczenia przed zamarznięciem instalacji w postaci kabla grzewczego jest wystarczające.

Parametry kabla oraz jego zasilania zostały umieszczone w projektach branżowych sanitarnym i elektrycznym.

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej przykładowy dobór oraz szacunkowe zestawienie kabli grzewczych.

Pytanie nr 76:

Proszę o informację, z czego ma być wykonana obsyбка odwiertów, projekt geologiczny mówi o obsybcie żwirowej zaś w opisie technicznym dolnego źródła ciepła jest zapis, że niedopuszczalne jest zasypanie żwirem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z dokumentacją kategoriycznie zabrania się zasypanie odwiertu żwirem!

Pytanie nr 77:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie instalacji gazów technicznych z rur stalowych łączonych za pomocą złączy dwupierścieniowych zaciskowych, dedykowanych do tego typu instalacji i powszechnie w nich stosowanych, zamiast połączeń spawanych?



Odpowiedź Zamawiającego:

W trosce o bezpieczeństwo Zamawiający nie wyraża zgody, należy wykonać zgodnie z SIWZ. Projektowana instalacja gazów technicznych jest częścią systemu, który wymaga tego typu przewodów.

Pytanie nr 78:

REGULATOR PRZEPŁYWU - miejsca montażu. Czy nie powinien być w na wylocie ze zbiornika retencyjnego? Kanał pomiędzy zbiornikiem – poprzez separator do studni z regulatorem jest DN160 a separator ma przepływ 5 l/s (w opisie jest że 6l/s) a rurą 160 przepływnie więcej niż 6 l/s – przy pełnym spiętrzeniu w zbiorniku może nawet ponad 10l/s i ten przepływ zostanie zablokowany przez regulator za separatorem do 5 l/s i nastąpi podtopienie separatora. Jeżeli pomiędzy zbiornikiem retencyjnym a studnią z regulatorem nie ma żadnych bocznych dopływów to chyba należy przenieść ten regulator na wylot ze zbiornika wtedy mamy zabezpieczony separator przed podtopieniem, albo wykonać separator w wersji do okresowej pracy w podtopieniu co jednak nie jest poprawnym rozwiązaniem. Prosimy o ustosunkowanie się do naszych wątpliwości.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

Wprowadza się zmianę lokalizacji regulatora przepływu na rysunku nr 2:

- ze studni D2 na studnię D4. W załączeniu rewizja do rysunku nr 2.

Pytanie nr 79:

Na rzucie parteru nad wejściem do budynku od strony dziedzińca została umieszczona kurtyna powietrzna. Nie opisano jednak, jakiego rodzaju ma być to kurtyna. Nie widnieje ona również ani w projekcie instalacji sanitarnych, ani w projekcie instalacji elektrycznych. Proszę o podanie szczegółowych informacji dot. kurtyny – rodzaj (wodna/elektryczna), moc, wymiar itp.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób

W opisie technicznym branży architektura do punktu 3.9 na stronie 19 dodaje się zapis:

„Główne drzwi wejściowe do budynku od strony parkingu należy wyposażyć w kurtynę powietrzną zimną ograniczającą dopływ chłodnego powietrza o następujących parametrach:

min. przepływ powietrza: 4 000; 3 350; 2 700; 2 200; 1 750 m³/h

maks. poziom dźwięku: 63; 59; 54; 49; 43 dB(A)

maks. poziom mocy akustycznej: 79 dB(A)



zasilanie: 230V, 5A

min. moc silnika: 1130W

Kolor obudowy: RAL 9016

Drzwi wejściowe od strony terenów zielonych nie są przeznaczone do stałego użytkowania." Zamawiający na stronie internetowej zamieszcza uzupełniony opis techniczny, w powyższym zakresie.

Pytanie nr 80:

Prosimy o informację, czy zamawiający dopuści zmianę stolarki drzwiowej, okiennej i fasadowej na aluminiową?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie stolarki drzwiowej i okiennej, jako aluminiowej.

Pytanie nr 81:

W dokumentacji projektowej udostępniono plik 29 - ZESTAWIENIE ŻALUZJI.

W zestawieniu znajdujemy rozbieżności ilościowe i wymiarowe w stosunku do rzutów Parteru i piętra zamieszczonych w folderze ARCITEKTURA, i tak np. w zestawieniu nie ujęto żaluzji zewnętrznych w pom. 1.01 (880x2910 szt.2 i 2600x860 szt.1) opisanych na rzutach oraz w zestawieniu są inne wymiary i ilości niż okna z zapisem "ŻALUZJA ZEWN." na rzutach (np. w pom. 0.15 w zestawieniu jest 880x3360 szt.1 a na rzutach 880x1680 szt.2; w pom. 0.36 w zestawieniu są 3 szt. żaluzji 2160x860 a na rzutach 2 szt.; w pom. 0.19 w zestawieniu jest 880x1680 szt.1 a na rzutach 880x3360 szt.1) . Prosimy o informację, na podstawie jakiej dokumentacji oferent ma dokonać wyceny oraz jeśli zestawienie żaluzji zawiera błędy prosimy o udostępnienie poprawnego zestawienia żaluzji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na rzucie I piętra błędnie wrysowano żaluzje zewnętrzne w pomieszczeniu 1.01 - w załączeniu prawidłowe rzuty I piętra.

Pozostałe wymienione przez oferenta pozycje były błędnie zestawione - w załączeniu poprawione zestawienie ze wskazanymi żółtym kolorem skorygowanymi pozycjami.

Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

W załączniku nr 2 do siwz – „dokumentacja projektowa” zastępuje się dotychczasowy rysunek rzutu I piętra oraz plik 29 - zestawienie żaluzji, zgodnie z załącznikiem do niniejszej modyfikacji.

Pytanie nr 81:

W projekcie budowlanym Zamawiający w wielu miejscach opisuje:

„Woda ciepła i cyrkulacyjna zasilana z **pomp ciepła-wg odrębnego opracowania.**”



„Zasilanie instalacji za pomocą pomp ciepła. Opracowanie dotyczące instalacji **pomp ciepła wg odrębnego opracowania”**

Taką informację zamieszczono również na rysunkach instalacji sanitarnych.

Wykonawca wnioskuję o udostępnienie odrębnego opracowania dotyczącego pomp ciepła jako podstawę wyceny technologii pomp ciepła?

Odpowiedź Zamawiającego:

Powyższe informacje Zamawiający zamieścił w projekcie wykonawczym zawierającym niezbędne opracowania. Proszę się kierować projektem wykonawczym.

Pytanie nr 82:

Prosimy o informację, jakie jest obliczeniowe zapotrzebowanie na moc grzewczą dla obiektu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Powyższe informacje Zamawiający zamieścił w projekcie wykonawczym zawierającym niezbędne opracowania. Proszę się kierować projektem wykonawczym.

Pytanie nr 83:

Prosimy o informację, jakie jest zapotrzebowanie na moc chłodniczą dla obiektu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Powyższe informacje Zamawiający zamieścił w projekcie wykonawczym zawierającym niezbędne opracowania. Proszę się kierować projektem wykonawczym.

Pytanie nr 84:

Prosimy o informację, jakie jest zapotrzebowanie na ciepłą wodę użytkową dla obiektu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Powyższe informacje Zamawiający zamieścił w projekcie wykonawczym zawierającym niezbędne opracowania. Proszę się kierować projektem wykonawczym.

Pytanie nr 85:

Proszę o wskazanie w dokumentacji decyzji pozwolenia na wycinkę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie art. 83d Ustawy o Ochronie Przyrody pozwolenie na usunięcie drzewa stanowi postępowanie odrębne w stosunku do postępowania o pozwolenie na budowę. W oparciu o zapisy Załącznika nr 1- Wzór umowy, par. 1 ust. 1 oraz par. 10 ust 1, uzyskanie decyzji o pozwoleniu na wycinkę drzew jest w zakresie Wykonawcy robót budowlanych.



Pytanie nr 86:

Proszę o wskazanie, które drzewa są do przesadzenia i jakie mają średnice. Na planszy głównej Zagospodarowania terenu brak zaznaczonych drzew do przesadzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Drzewa do przesadzenia wskazano na rys. 00 - PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU w części ARCHITEKTURA PROJEKT WYKONAWCZY. Obwody pni przedmiotowych drzew są na tyle niewielkie, że nie kwalifikowały ich do umieszczania na mapie do celów projektowych;

Pytanie nr 87:

Proszę o wskazanie dokumentacji lub opisu dotyczącego projektowanych nasadzeń (średnica, rodzaj, ilość drzew, żywopłotów).

Odpowiedź Zamawiającego:

Opis techniczny część architektura w pkt 1.4 na stronie 10 stwierdza: "W miejsce wycinanego drzewa należy wykonać nasadzenie kompensacyjne (lokalizacja wskazana w planie zagospodarowania terenu – gatunek brzoza brodawkowata)". Należy jednak wziąć pod uwagę, że Organ wydający pozwolenie na usunięcie drzewa może wskazać inny gatunek i inną lokalizację dla nasadzenia kompensacyjnego; punkt 1.4 opisu technicznego uzupełnia się o zapis: "projektowane żywopłoty wykonać z gatunku Buk "Purpurea" wysokości 125cm w czasie sadzenia"; w załączeniu uzupełniony opis techniczny;

Pytanie nr 88:

Na rys PZT - 00 - dokumentacja zagospodarowania terenu, zawiera wycinkę żywopłotu tylko na części działki (ok. 40m). W dokumentacji Instalacji zewnętrznych zaznaczono cały żywopłot do wycinki. Proszę o informację, co należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Rysunek nr 00 - PLAN ZAGOSPODAROWANIA TERENU w Projekcie Wykonawczym, wskazuje na cały żywopłot wzdłuż południowej granicy działki do likwidacji i to należy przyjąć do wyceny;

Pytanie nr 89:

Dokumentacja konstrukcyjna zawiera projekt muru oporowego, znajdującego się w zachodniej części działki, W dokumentacji Instalacji zewnętrznych zaznaczono ścianę oporową w części północnej działki (rys1 IS zewn.). Proszę o informację czy ma być ona wykonywana jeżeli tak, proszę o przekazanie wymiarów i ilości zbrojenia jakie należy przyjąć do wyceny.



Odpowiedź Zamawiającego:

Ściana oporowa wskazana w dokumentacji instalacji zewnętrznych to tymczasowa ścianka szczelna do wykonania na czas prowadzenia robót ziemnych związanych z instalacjami zewnętrznymi - przewidziana w projekcie ze względu na konieczność zabezpieczenia sąsiadującej z tymi instalacjami istniejącej magistrali c.o.;

Niniejsze wyjaśnienia i zmiana stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W imieniu Zamawiającego:

KANSI ERZ
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego
w Szczecinie

mgr inż. Krzysztof Goralski

