Łęczyca, dn. 18 lipca 2024r.

**Zamawiający:**

Miasto Łęczyca

Ul. M. Konopnickiej 14

99-100 Łęczyca

# Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty

Strona internetowa prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/ocenianie/manage/offers/publication/933781

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie**

**podstawowym na: : „Utworzenie nowych 48 miejsc opieki w Żłobku Miejskim w Łęczycy przy**

**ul. Ozorkowskie Przedmieście 6c”**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.; zwana dalej: „PZP”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

**I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale 20 SWZ.

Wybrana została oferta nr 3 złożona przez:

INTERO SERWIS SP. Z O.O. ul. Daniłowskiego 6/76, 01-833 Warszawa z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości  **2 768 000,00 zł zł brutto.**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena - 60%, Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały – 40%*) oraz łączną punktację:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | Cena oferty brutto  **Znaczenie kryterium (w %)**  **60%** | |  | | --- | | Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały  **Znaczenie kryterium (w %)**  **40 %** | | Razem punkty |
| 1 | Zakład Remontowo Budowlany Józef Melka 99-300 Kutno, Wiosenna 49 | |  | | --- | |  |   2 878 000,00 zł  57,71 pkt | |  | | --- | |  |   60 miesięcy  40 pkt | 97,71 |
| 2 | PHU GREGORY JACEK PACHLIŃSKI  99-100 ŁĘCZYCA, UL. M. KONOPNICKIEJ | 2 890 500,00 zł | 60 miesięcy | Oferta odrzucona |
| 3 | INTERO SERWIS SP. Z O.O. ul. Daniłowskiego 6/76, 01-833 Warszawa | 2 768 000,00 zł  zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, została poprawiona  oczywista omyłka rachunkowa z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych  poprawek.  60 pkt | 60 miesięcy  40 pkt | 100,00 |

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy INTERO SERWIS SP. Z O.O. ul. Daniłowskiego 6/76, 01-833 Warszawa spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia.

**II. INFORMACJE DODATKOWE:**

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę PHU GREGORY JACEK PACHLIŃSKI, 99-100 ŁĘCZYCA, UL. M. KONOPNICKIEJ**.**

## Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wskazuje, iż w związku z upływającym terminem związania ofertą pismem z dnia 05.07.2024r. zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, wyznaczając jednocześnie termin na złożenie stosownego oświadczenia do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do końca dnia 13.07.2024r. W wyznaczonym terminie Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do prośby Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, odrzucić ofertę Wykonawcy, co potwierdzają zarówno poglądy doktryny jak i orzecznictwa. „Jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie ust. 1 pkt 12 komentowanego przepisu. Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga więc złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Warto wskazać, że określenie „pisemnie” należy rozumieć przez pryzmat definicji legalnej zawartej w tzw. słowniczku ustawowym w art. 7 pkt 16 p.z.p., a zatem jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (zob. szerzej komentarz do art. 7 pkt 16). Określenie, że takie oświadczenie ma być „pisemne”, nie oznacza więc, że miałoby być opatrzone własnoręcznym podpisem. Na gruncie dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wskazywano, że możliwość wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy analizować w świetle norm Kodeksu cywilnego w związku z odesłaniem zawartym w Prawie zamówień publicznych do jego stosowania w zakresie nieuregulowanym w Prawie zamówień publicznych. Znajduje tu zatem zastosowanie art. 60 k.c., który pozwala wyrazić wolę osoby dokonującej czynności prawnej w każdy sposób uzewnętrzniający ją w sposób dostateczny, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie. Wyjątki te odnoszą się do formy czynności prawnej. W kontekście czynności przedłużenia terminu związania ofertą ustawodawca nie zastrzegł jednak szczególnej formy pod rygorem nieważności. Wymaga się jedynie, aby nastąpiło to pisemnie. Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana. Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zmawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226.).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

***BURMISTRZ MIASTA ŁĘCZYCA***

***PAWEŁ KULESZA***
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