



Poznań, dnia 20.04.2020 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.2.7/20

Dotyczy: Przebudowa drogi powiatowej nr 2466P – ul. Sowiniecka w Mosinie

Wasz znak:

### Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2019r., poz. 1843) ,że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem :

#### Pytanie 1

Dotyczy D.04.07.01, pkt.2.2. Zgodnie z tab.1 do zaprojektowania mieszanki AC22P, KR3-4 dopuszcza się asfalty drogowe 50/70 i 35/50, natomiast do AC22P, KR5-7 – tylko asfalt drogowy 50/70, pomimo większego obciążenia ruchem. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy KR5-7 asfaltu 35/50, który zapewni większą odporność mieszanki na deformacje trwałe? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.65, tj. WT2-2010.

#### Odpowiedź 1

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy KR 5-7 asfaltu D 35/50.

#### Pytanie 2

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.2. Treść SST jest niespójna w zakresie rodzaju asfaltu do mieszanki mineralno – asfaltowej do warstwy wiążącej. W pierwszym zdaniu wskazano lepiszcze 50/70, natomiast w tab.1 podano wymagania dla asfaltu 35/50. Prosimy o wyjaśnienie. Jednocześnie rekomendujemy użycie asfaltu 35/50. Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2 tj. WT2-2010 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

#### Odpowiedź 2

Zamawiający dopuszcza asfalty D 35/50 do warstwy wiążącej.

#### Pytanie 3

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.3. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamane go drobnego , co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2 tj. WT1-2010. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z aktualnymi wytycznymi.

#### Odpowiedź 3

Należy zastosować materiały zgodnie z aktualnymi wytycznymi.

#### Pytanie 4

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a, D.05.03.05b. Specyfikacje są niespójne w zakresie wytycznych do projektowania. Prosimy o potwierdzenie , że należy stosować się do aktualnych dokumentów WT1, WT2-2014.

**Odpowiedź 4**

Należy stosować się do aktualnych WT.

**Pytanie 5**

Dot. załącznika nr 14 do SIWZ karty gwarancyjnej AQUANET oraz załącznika nr 16 do SIWZ karty gwarancyjnej Gmina Mosina.

Prosimy o wyjaśnienie czy ilość miesięcy dotycząca gwarancji zamieszczonej w kartach gwarancyjnych będzie równoznaczna ilości lat zadeklarowanej przez Wykonawcę w ofercie?

**Odpowiedź 5**

Zamawiający potwierdza, iż okres gwarancji jest równy okresowi rękojmi zadeklarowanej w formularzu ofertowym, wyrażonym w miesiącach.

**Pytanie 6**

Zgodnie z SIWZ dział III pkt. 6

Prosimy o doprecyzowanie czy istnieje możliwość całkowitego zamknięcia drogi odcinkami z dozwolonym jedynie ruchem pojazdów do posesji?

**Odpowiedź 6**

Możliwe jest całkowite zamknięcie drogi odcinkami z zapewnieniem dojazdu i dojścia do posesji.

**Pytanie 7**

Dotyczy SIWZ rozdział V pkt.1

Roboty związane z budową kanalizacji sanitarnej (zakres Gminy) będzie można realizować w terminie do 15 kwietnia 2020 r co jest niemożliwe, ponieważ zgodnie z zapisami SIWZ rozdział XIV pkt 1. ofertę należy złożyć do dnia 15.04.2020. Prosimy o wyjaśnienie oraz potwierdzenie jedyne go możliwego terminu wykonania sieci sanitarnej 15.09.2020 do 30.11.2020r.

**Odpowiedź 7**

Budowę kanalizacji sanitarnej należy realizować w terminie od 15.09. do 30.11 br.

**Pytanie 8**

W miejscu kolizji z magistralą wody DN800 projekt przewiduje ułożenie rur stalowych osłonowych DN 300 w odległości min 50 cm pod ślizgiem magistrali. Profil podłużny sieci sanitarnej przewiduje mniejszą odległość od ślizgu magistrali DN 800 co jest niezgodne z opisem technicznym projektu. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź 8**

Miejscowe zmniejszenie odległości wynika z minimalnych spadków możliwych do przyjęcia na sieci. Sposób przejścia pod magistralą został zaakceptowany przez Właściciela sieci.

**Pytanie 9**

Czy będą pobierane opłaty za zajęcie pasa drogowego w związku z rozbudową sieci sanitarnej i wodociągowej poza pasem drogi powiatowej?

**Odpowiedź 9**

Za zajęcie pasa drogowego przy budowie sieci sanitarnej i wodociągowej będzie pobierana opłata.

**Pytanie 10**

Prosimy o zmianę zapisów SST D 04.07.01 i dopuszczenie do stosowania asfaltu drogowego 35/50 do warstwy podbudowy AC22P na ruch KR5. Zastosowanie lepszego asfaltowego 35/50 jest zgodne z przywołanym w SST Wytycznymi Technicznymi WT2 2014 dodatkowo asfalt 35/50 poprawi właściwości mieszanki mineralno-asfaltowej w zakresie deformacji trwałych oraz podniesie trwałość zmęczeniową całej konstrukcji.

**Odpowiedź 10**

Zamawiający dopuszcza stosowanie asfaltu D 35/50 do warstwy podbudowy.

**Pytanie 11**

Prosimy o zmianę zapisów SST D 05.03.05a i dopuszczenie do stosowania asfaltu drogowego 35/50 do warstwy wiążącej AC16W na ruch KR3 oraz KR5. Zastosowanie lepiszcza asfaltowego 35/50 jest zgodne z przywołanym w SST Wytycznymi Technicznymi WT2 2014 (tylko ten asfalt drogowy jest dopuszczony do ruchu KR5-7) dodatkowo asfalt 35/50 poprawi właściwości mieszanki mineralno-asfaltowej w zakresie deformacji trwałych oraz podniesie trwałość zmęczeniową całej konstrukcji.

Prosimy o zmianę zapisów SST D 04.07.01 w zakresie uziarnienia i zawartości lepiszcza mieszanki AC22P na warstwę podbudowy. Przywołane wartości tabela 4 oraz tabeli 5 są niezgodne z Wytycznymi Technicznymi WT2 z 2014 roku. Wymagania przedstawione w SST zawierają błędy, powołując się na zapisy SST wykonawca nie będzie mógł wystawić dokumentu DWU (tj. Deklaracja Właściwości Użytkowych), a co za tym idzie w myśl przepisów prawa budowlanego produkty oparte na wycofanych wytycznych nie będą spełniały wymagań dla produktów budowlanych.

**Odpowiedź 11**

Zamawiający dopuszcza stosowanie asfaltu D 35/50 do warstwy wiążącej.

**Pytanie 12**

Prosimy o określenie grubości warstwy podsypki z piasku lub pospółki pod zjazdami. Zgodnie z kosztorysem ofertowym jest to warstwa o grubości 12cm, natomiast w opisie technicznym warstwa ta ma grubość 15cm.

**Odpowiedź 12**

Grubość podsypki pod zjazdami 15cm.

**Pytanie 13**

Prosimy o jednoznaczne określenie materiału do oznakowania poziomego. Projekt przewiduje oznakowanie grubowarstwowe chemoutwardzalne, natomiast w przedmiarze wpisano oznakowanie grubowarstwowe termoplastyczne oraz oznakowanie cienkowarstwowe. Specyfikacja techniczna dopuszcza oznakowanie chemoutwardzalne oraz termoplastyczne. Prosimy o określenie, jaką część oznakowania poziomego należy wykonać jako cienkowarstwowe – zgodnie z poz. 222 kosztorysu ofertowego.

**Odpowiedź 13**

Jako oznakowanie grubowarstwowe Zamawiający dopuszcza zarówno oznakowanie chemoutwardzalne lub termoplastyczne. Jako oznakowanie cienkowarstwowe należy wykonać odtworzenie przejść dla pieszych w ulicach bocznych w ilości 23m<sup>2</sup>.

**Pytanie 14**

Prosimy o określenie grubości kostki do zastosowania na chodnikach odsuniętych od jezdni. Zgodnie z planami sytuacyjnymi należy zastosować kostkę grubości 8cm, natomiast w przedmiarze wpisano kostkę grubości 6cm.

**Odpowiedź 14**

Na chodniki odsunięte od jezdni należy zastosować kostkę betonową grub. 6cm.

**Pytanie 15**

Prosimy o określenie klasy chudego betonu pod chodnikami w części dotyczącej remontu chodnika (KO poz. 260).

**Odpowiedź 15**

Mieszanka cementu C 3/4.

**Pytanie 16**

Prosimy o zamieszczenie zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu dla zadania – budowa wodociągu. Załączony plik (pismo nr ZDP.IR.4101.653/18.BK z dnia 21.09.2018r.) jest wezwaniem do uzupełnienia projektu, a nie zatwierdzeniem projektu.

**Odpowiedź 16**

Opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu należy do obowiązków Wykonawcy robót.

**Pytanie 17**

Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać ścieki przykrawężnikowe z dwóch rzędów kostki brukowej betonowej.

**Odpowiedź 17**

Potwierdzamy, ściek przykrawężnikowy z dwóch rzędów kostki betonowej.

**Pytanie 18**

Prosimy o potwierdzenie, że w Gwarancji Wadialnej wystarczy wpisać jednego Zamawiającego: Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, który zastał upoważniony do przygotowania i przeprowadzenia wspólnego postępowania.

**Odpowiedź 18**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca winien wnieść wadium na rzecz ZDP.

**Pytanie 19**

Proszę pilnie o informację, jak wpisać Zamawiającego do gwarancji wadialnej. Jako trójkę podmiotów jak na str. 3 SIWZ?

**Odpowiedź 19**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca winien wnieść wadium na rzecz ZDP.

**Pytanie 20**

Czy jest możliwość dla pozycji „Likwidacja istniejącej sieci wodociągowej z rur azbestocementowych o średnicy 110mm z wywozem na składowisko odpadów niebezpiecznych (woj. wielkopolskie: Trzemeszno, Konin lub Goranin) i kosztami utylizacji” w dziale sieci wodociągowe zamulenie pianobetonem sieci i pozostawienie jej w gruncie?

**Odpowiedź 20**

Nie ma takiej możliwości. Likwidacja istniejącej sieci polega na rozbiórce sieci wodociągowej – patrz opracowanie PROJEKT BUDOWLANTY -ROZBIÓRKA SIECI znajdujący się w lokalizacji zał. 10 dokumentacja projektowa.

**Sprawę prowadzi:**

Marlena Jakubiak  
Tel. 61 859-34-34