



Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki
Ciepłej sp. z o.o.

ul. Opata Hackiego 14, 81-213 Gdynia

faks: (58) 663 16 66

e-mail:

zamowienia.publiczne@opecgdy.com.pl

Odwołujący:

T-Mobile Polska S.A.

ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa

reprezentowana przez radcę prawnego
Karola Kamińskiego oraz adwokata Karolinę
Posadzy z Kancelarii Krynicki, Dajczer,
Kamiński Spółka Partnerska Radców
Prawnych

ul. Nowy Świat 35, 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351,

e-mail: biuro@kdklegal.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej: „T-Mobile” lub „Odwołujący” na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Okręgowe Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, którego przedmiotem jest „Usługa zdalnego odczytu układów pomiarowo - rozliczeniowych”, numer referencyjny: EZP/178/2019 (dalej: „Postępowanie”).
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 kwietnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 069-163613.
- III. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2, ust. 1a, ust. 1b pkt 3) Pzp w zw. z art. 22d ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej poprzez ograniczenie możliwości wykazania przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia

ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00-029 Warszawa
tel. 22 380 33 50, faks 22 380 33 51
www.kdklegal.pl

KONTO: Bank Zachodni WBK S.A. IV O/Wwa
76 1090 1056 0000 0001 0307 9704
NIP: 525 231 08 95 REGON: 015847970

1/0

doświadczenia do realizacji zadania polegającego na wdrożeniu zdalnego odczytu „w ramach jednego kontraktu”, co jest określeniem warunku w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję, jak również określenie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny w zakresie, w jakim Zamawiający nie wskazał, co rozumie poprzez wdrożenie zdalnego odczytu (pkt 6.2 lit. c ppkt I SIWZ, sekcja III.1.3) pkt I Ogłoszenia o zamówieniu);

2. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby:

a. wykonawca dokonał takich czynności jak analiza przedwdrozeniowa, podpisanie protokołu odbioru częściowego analizy przedwdrozeniowej, prace wdrożeniowe systemu i integrację z systemem ERP z wykorzystaniem środowiska testowego, dostawę 40 modułów komunikacyjnych (asysta), szkolenia brygad montażowych oraz instalacja 40 układów pomiarowo - rozliczeniowych przy asyście Wykonawcy, szkolenia superużytkowników i administratorów, testy aplikacyjne uzgodnione na etapie analizy przedwdrozeniowej, których efektem będzie prawidłowe wystawienie faktur dla 40 układów pomiarowo rozliczeniowych, uruchomienie systemu z wykorzystaniem środowiska produkcyjnego, testy aplikacyjne w środowisku produkcyjnym, dostawa dokumentacji, protokołu odbioru częściowego w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od podpisania umowy, który jest terminem zbyt krótkim na wykonanie wdrożenia, biorąc pod uwagę zakres zamówienia, specyfikę postępowania i rodzaj niezbędnych do przeprowadzenia prac (Pkt 4.2 lit a-k SIWZ, 7.1 lit a-k Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji i szkolenia);

b. w związku z prowadzonymi pracami polegającymi na unowocześnieniu opomiarowania polegającymi na planowanej sukcesywnej wymianie najstarszych typów CIEPŁOMIERZY - z INTEGRATORAMI Multical 66 C oraz Multical 801 na CIEPŁOMIERZE z INTEGRATORAMI Multical 403 lub 603, w okresie trwania umowy Wykonawca ma zagwarantować stale utrzymywany u Zamawiającego zapas magazynowy w ilości 10 szt. MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH WEWNĘTRZNYCH oraz 10 szt. MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH ZEWNĘTRZNYCH wraz z ewentualnymi elementami pośredniczącymi pasujących do typu CIEPŁOMIERZA Multical 603 i 403, które to postanowienie jest niejednoznaczne i uniemożliwia wykonawcy należyte oszacowanie ceny oferty (pkt 6.2.2 Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji i szkolenia).

c. Urządzenie służące do zbierania danych odczytowych z UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH w całości mieszczące się w INTEGRATORZE i posiadające zasilanie bateryjne. Dopuszcza się jedynie połączoną z nim przewodem antenę wyprowadzoną poza obudowę INTEGRATORA i zamontowaną w pomieszczeniu, w którym zainstalowano UKŁAD POMIAROWO - ROZLICZENIOWY. Transmisja danych odczytowych

- do SYSTEMU odbywać się będzie zgodnie z konfiguracją, w trybie offline (pkt 4 „Definicje” Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji i szkolenia);
- d. SYSTEM powinien umożliwiać odczyt podłączonych do MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO do dwóch WODOMIERZY mimo zdemontowanego w celach legalizacji INTEGRATORA CIEPŁOMIERZA, w przypadku lokalizacji, gdzie Zamawiający przewiduje montaż MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO - CIEPŁOMIERZE, którym upływa legalizacja, będą wymieniane na inne, informację o typie nowo montowanych CIEPŁOMIERZY w tych lokalizacjach Wykonawca otrzyma z min. 3 miesięcznym wyprzedzeniem i zapewni na 1 miesiąc przed planowanymi pracami odpowiednie MODUŁY KOMUNIKACYJNE WEWNĘTRZNE, w przypadku pozostałych lokalizacji, zdemontowany do legalizacji CIEPŁOMIERZ wróci w to samo miejsce po sprawdzeniu metrologicznym (pkt 6.2.2 lit. m Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji i szkolenia);
3. art. 353¹ w. zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy (dalej jako „Istotne postanowienia umowy”) wraz z załącznikami, w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz nie gwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w zakresie, w jakim:
- a) nie określono w §3 Istotnych postanowień umowy maksymalnej wysokości kar umownych, do których zapłaty zobowiązany może być Wykonawca;
 - b) przewidziano w §3 Istotnych postanowień umowy kary za opóźnienie nie za zwłokę;
 - c) przewidziano w §3 ust. 4 i 5 Istotnych postanowień umowy możliwość naliczania kar umownych za przekroczenie terminu ukończenia etapu Analizy przedwdrożeniowej z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości 0,1% ceny brutto Umowy oraz jednocześnie w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w związku z przekroczeniem terminu ukończenia etapu Analizy przedwdrożeniowej możliwość naliczenia odszkodowania w wysokości 25% ceny brutto Umowy;
 - d) przewidziano w §3 ust. 11 możliwość naliczania kar umownych i sumowania z różnych tytułów;
 - e) wskazano w §3 ust. 6 Istotnych postanowień umowy, że „z uwagi na fakt, że ABONAMENT naliczany będzie za pełny miesiąc kalendarzowy, dostarczenie MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH dzień po terminie wskazanym w Harmonogramie realizacji przedmiotu Umowy (miesiąc liczony od dnia zakończonej INTEGRACJI Z SYSTEMEM ERP) traktować należy jako opóźnienie miesięczne”;
 - f) Zamawiający wskazał w §3 ust. 5 Istotnych postanowień umowy, że może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym „w przypadku

niewywiązywania się Wykonawcy z postanowień niniejszej Umowy”.

4. art. 91 ust. 1, 2 pkt 1 i 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zastosowanie jedyne kryterium oceny ofert w postaci ceny, podczas, gdy w świetle przedmiotu zamówienia zasadne jest ustanowienie kryteriów jakościowych odnoszących się do parametrów technicznych, funkcjonalnych i innowacyjnych (pkt 15 SIWZ).

IV. ŻĄDANIA

Odwolujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści Ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ oraz załączników do SIWZ, poprzez:

1. zmianę pkt 6.2 lit. c ppkt I SIWZ, sekcja III.1.3) pkt I Ogłoszenia o zamówieniu w ten sposób, że jego obecna treść zostanie zastąpiona następującą:
„Wykonawca winien posiadać doświadczenie w wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jednego zadania realizowanego na rzecz tego samego odbiorcy polegającego na wdrożeniu rozwiązania dotyczącego zdalnego odczytu obejmującego minimum 1 000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej. Poprzez wdrożenie rozwiązania spełniającego ww. warunek Zamawiający rozumie wdrożenie infrastruktury umożliwiającej realizację zdalnego odczytu ciepłomierzy i wodomierzy”.
2. doprecyzowanie Pkt 4.2 SIWZ, 7.1 Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji i szkolenia w ten sposób, że:
 - 1) analiza przedwdrożeniowa zgodnie z założeniami zawartymi w załączniku nr 1 do umowy, podpisanie protokołu odbioru częściowego analizy przedwdrożeniowej, - będą zrealizowane w terminie 6 miesięcy od podpisania umowy;
 - 2) w odniesieniu do prac dotyczących prac wdrożeniowych systemu i integracji z systemem ERP z wykorzystaniem środowiska testowego (lit. c), przeprowadzenia testów aplikacyjnych (lit g), uruchomienia systemu (lit. h), testów aplikacyjnych w środowisku produkcyjnym (lit. i) zostaną one podzielone na dwa etapy:
I. pierwszy etap - wykonawca w odniesieniu do wdrożenia systemu w zakresie następujących funkcjonalności systemu określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji, licencja i szkolenia będzie przeprowadzi prace w terminie będzie 6 miesięcy od zakończenia analizy przedwdrożeniowej (pkt1):
 - 6.3.1.b - Nie dopuszcza się możliwości pracy z wtyczkami (java, silverlight, flash) - aplikacja musi być dostępna przez przeglądarkę bez instalowania jakichkolwiek dodatkowych elementów.
 - 6.3.1.c - SYSTEM musi posiadać polskojęzyczny interfejs, obsługiwać polskie znaki diakrytyczne i zapewniać polską wersję systemu pomocy.

6.3.1.e - Możliwość jednoczesnego logowania się do SYSTEMU przez nieograniczoną liczbę użytkowników. Sposób licencjonowania SYSTEMU nie może być oparty o licencje typu „per user” (na użytkownika) niezależnie od tego czy dostęp do SYSTEMU uzyskiwać będzie SUPERUŻYTKOWNIK, UŻYTKOWNIK czy KLIENT / ODBIORCA

6.3.1.f - Uprawnienia użytkowników podzielone na odpowiednie role w tym: ADMINISTRATOR, SUPERUŻYTKOWNIK, UŻYTKOWNIK, KLIENT / ODBIORCA.

6.3.1.g - Zamawiający będzie mógł przydzielać prawa używania wybranych funkcji do wybranych ról i użytkowników.

6.3.1.h - Funkcje SYSTEMU winny dzielić się na systemowe, administracyjne i użytkowe. Zamawiający wymaga, aby podział ról wskazany był w sposób jawny. Jednocześnie wymagane jest, aby administrator SYSTEMU mógł w sposób elastyczny przydzielać uprawnienia do każdej z ról.

6.3.1.i - Do podstawowych funkcji systemowych należy ustawianie godziny przesyłania odczytanych danych do serwera.

6.3.1.j - Do podstawowych funkcji administracyjnych należą: analiza błędów w odczytach danych, analiza błędów w transmisji danych, analiza mocy sygnału transmisyjnego, uzupełnianie SŁOWNIKÓW SYSTEMOWYCH.

W zakres etapu nie wchodzi: ustalenie (modyfikowalnej) logiki alarmów dotyczących MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH, CIEPŁOMIERZY oraz ich wskazań, ustalanie adresatów alarmów (e-mail, sms, portal).

6.3.1.k - Do podstawowych funkcjonalności użytkowych należą: odczyt pojedynczego licznika, grup liczników oraz wszystkich liczników z określonego dnia i godziny; wykresy wybranych parametrów w dowolnym czasie, z dowolnego przedziału czasu; przeglądanie danych historycznych; eksport wybranych parametrów z dowolnego przedziału czasu do pliku wynikowego w ogólnie przyjętych standardach np.: CSV, TXT, XLS, XML; prezentacja dowolnych danych w postaci tabelarycznej jak i wykresów oraz wydruków. Powyższe dotyczy zarówno danych źródłowych pochodzących z oferowanego SYSTEMU jak również przechowywanych w bazie danych w szczególności odczytów pośrednich, prognozowanych oraz mocy zamówionych, zaimportowanych z SYSTEMU ERP Zamawiającego.

6.3.1.l - Możliwość przypisywania liczników do jednostki organizacyjnej, w której są obsługiwane

6.3.1.o - Każdy element SYSTEMU powinien być synchronizowany ze wspólnym źródłem czasu (np. z Głównego Urzędu Miar, OPERATORA TELEFONII KOMÓRKOWEJ). Wykonawca zobowiązany jest poinformować z jakim źródłem czasu się synchronizuje. Zamawiający wymaga aby czasy odczytów przechowywane były w formacie UTC, natomiast wyświetlane wg czasu lokalnego (dla Polski). Urządzenia powinny uwzględniać zmianę czasu letni - zimowy, jeśli taki będzie wymagany.

6.3.1.p - Odczyty powinny być znakowane czasem w MODULE KOMUNIKACYJNYM i zapisywanie w jego buforze.

6.3.1.q - SYSTEM musi umożliwiać dołączanie plików / dokumentów skojarzonych z konkretnym UKŁADEM POMIAROWO - ROZLICZENIOWYM / lokalizacją. SYSTEM powinien umożliwić ustawianie przez ADMINISTRATORA ograniczeń co do rozmiaru pliku / dokumentu.

- 6.3.2.b.a - alarm MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH o obniżonej pojemności baterii - dobowo,
- 6.3.2.b.b - alarm o nieodczytanych licznikach - brak komunikacji - dobowo,
- 6.3.2.b.d - raport o nowo dopisanych UKŁADACH POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH - uruchamiany automatycznie raz na dobę i wysyłane mailem do wskazanych UŻYTKOWNIKÓW wraz z możliwością wyboru okresu i wykonania na żądanie,
- 6.3.2.b.e - raport o likwidacji UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH - uruchamiany automatycznie raz na dobę i wysyłany mailem do wskazanych UŻYTKOWNIKÓW wraz z możliwością wyboru okresu i wykonania na żądanie,
- 6.3.2.b.g - raport o wymienionych UKŁADACH POMIAROWO ROZLICZENIOWYCH - uruchamiany automatycznie raz na dobę i wysyłany mailem do wskazanych UŻYTKOWNIKÓW wraz z możliwością wyboru okresu i wykonania na żądanie,
- 6.3.2.b.l - raport z gromadzonych danych odczytowych wybranego licznika lub grupy liczników w definiowalnym okresie,
- 6.3.2.b.p - raport z przekroczenia mocy zamówionej przez ODBIORCĘ porównujący wskazanie mocy pochodzące z INTEGRATORA z mocą zamówioną,
- 6.3.2.b.r - Raport o UKŁADACH POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH w legalizacji dla każdego z rejonów eksploatacyjnych,
- 6.3.2.b.s - Raport o statusie urządzeń w UKŁADACH POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH dla każdego z rejonów eksploatacyjnych,
- 6.3.2.b.x - wszystkie raporty powinny mieć możliwość drukowania,
- 6.3.4 - Funkcjonalność komunikacyjna
- 6.3.5.a - SYSTEM musi zawierać dane techniczne i bilingowe na temat UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH, w szczególności (minimum):
(...)
- 6.3.5.c - Układ portalu do obsługi liczników powinien umożliwiać podgląd min. podstawowych danych technicznych wszystkich liczników dla danego wyszukiwanego adresu w jednej formatce. CIEPŁOMIERZ(E) wraz z WODOMIERZAMI muszą wyświetlać się w jednym oknie, bez podziału na zakładki. Do podstawowych danych technicznych zalicza się:
 - 6.3.5.i - Wizualizacja danych odczytowych oraz ich statusów powinna być możliwa w formie tabelarycznej, wykresów jak i map.
 - 6.3.5.j - Wykresy powinny posiadać możliwość zobrazowania dowolnie wybranych parametrów odczytywanych przez SYSTEM (również z różnych obiektów zbiorczo), skalowanie,. Szczegółowe funkcjonalności opracowane zostaną w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.
 - 6.3.5.k - Tabele powinny posiadać możliwość konfigurowania zakresu danych jak i analizowanych UKŁADÓW POMIAROW - ROZLICZENIOWYCH, definiowania widocznych kolumn wraz z ich szerokością, funkcje sortowania . Szczegółowe funkcjonalności opracowane zostaną w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.
- W Zakres etapu nie wchodzi: funkcjonalność prostej algebry
- 6.3.5.m - SYSTEM musi umożliwiać rejestrowanie historii wymiany elementów CIEPŁOMIERZA i/lub WODOMIERZA/Y.
- 6.3.5.p - Portal do obsługi liczników musi umożliwiać równoległą pracę na wielu oknach/zakładkach w przeglądarce przez jednego użytkownika.
- 6.3.7.1 Zbieranie danych odczytowych z UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH

6.3.8 - Prawdliwość odczytu.

6.3.9 - Bezpieczeństwo w podstawowym zakresie

dostawa 40 modułów komunikacyjnych (asysta), szkolenia brygad oraz instalacja 40 układów pomiarowo - rozliczeniowych przy asyście wykonawcy, szkolenia superużytkowników i administratorów.

W pierwszym etapie zostaną również przeprowadzone integracje z systemem ERP.

II. etap - wykonawca w odniesieniu do wdrożenia w zakresie następujących funkcjonalności systemu określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji, licencja i szkolenia będzie przeprowadzi prace w terminie 12 miesięcy od zakończenia etapu I potwierdzonego protokołem odbioru:

6.3.1.d - SYSTEM powinien udostępniać stronę w wersji mobilnej (smartfon) lub dedykowaną aplikację działającą na smartfonie z systemem Android w wersji nie starszej niż 6.0 zapewniającą łatwą aktywację i konfigurację dla nowo uruchamianych UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH podczas prac w terenie. W trakcie trwania umowy Wykonawca zagwarantuje, że aplikacja mobilna będzie działać na aktualnych wersjach systemu Android

6.3.1.j - Do podstawowych funkcji administracyjnych należą: analiza błędów w odczytach danych, analiza błędów w transmisji danych, analiza mocy sygnału transmisyjnego, ustalenie (modyfikowalnej) logiki alarmów dotyczących MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH, CIEPŁOMIERZY oraz ich wskazań, ustalanie adresatów alarmów (e-mail, sms, portal), uzupełnianie SŁOWNIKÓW SYSTEMOWYCH.

6.3.1.m - Możliwość udostępnienia indywidualnemu KLIENTOWI / ODBIORCY, portalu oraz aplikacji mobilnej działającej na Android 6.0 i nowszym oraz IOS z dostępem do jego odczytów w ramach przyznanego przez ADMINISTRATORA zakresu danych i poziomu uprawnień. Poziomy uprawnień zostaną uszczegółowione na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ.

6.3.1.n - Możliwość udostępnienia grupowemu KLIENTOWI / ODBIORCY (np. spółdzielnia mieszkaniowa) dostępu do odczytów wszystkich obiektów należących do tego KLIENTA / ODBIORCY w ramach przyznanego przez ADMINISTRATORA zakresu danych i poziomu uprawnień. Poziomy uprawnień zostaną uszczegółowione na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ.

6.3.1.s - SYSTEM ma umożliwić wprowadzanie przez SUPERUŻYTKOWNIKA na potrzeby raportowania i alarmowania średniej temperatury zewnętrznej jednakowej dla wszystkich UKŁADÓW POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH.

6.3.2.a - SYSTEM powinien być wyposażony w mechanizm alarmowania UŻYTKOWNIKA. Alarmy muszą posiadać możliwość definiowania parametrów, w szczególności: (..)

6.3.2.b.c - alarm o nietypowej wartości wskazań UKŁADU POMIAROWO-ROZLICZENIOWEGO - wskazanie przekraczające definiowalny przez SUPERUŻYTKOWNIKA zakres, wg algorytmu, dla wybranych wskazań licznika / grupy liczników,

6.3.2.b.f - raport o zmianach danych technicznych i bilingowych w UKŁADACH POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH, na potrzeby walidacji z analogicznymi danymi w SYSTEMIE ERP - uruchamiany automatycznie raz na dobę i wysyłany

mailem do wskazanych UŻYTKOWNIKÓW, wraz z możliwością wyboru okresu i wykonania na żądanie,

6.3.2.b.h - raport o nowym protokole odbioru technicznego - uruchamiany automatycznie raz na dobę i wysyłany mailem do wskazanych UŻYTKOWNIKÓW wraz z możliwością wyboru okresu i wykonania na żądanie,

6.3.2.b.i - raport „zerowe zużycie” - lista adresów, gdzie w definiowanym okresie i definiowalnych zakresach wskazań technologicznych dla danego rodzaju licznika wskazanie dobowe energii jest równe zero. Definiowalni odbiorcy raportu w zależności od obszaru wystąpienia zakłócenia - dobowo,

6.3.2.b.j - raport ze wszystkich danych opisujących poszczególne liczniki (zakres taki jak zakres danych gromadzonych w SYSTEMIE lecz bez wskazań) wraz z ich statusami,

6.3.2.b.m - raport zużycia ciepła wybranego licznika, grupy liczników lub wszystkich w wybranym okresie,

6.3.2.b.n - raport z wymian liczników w podziale na poszczególne elementy licznika i powody wymiany - historia wymian z możliwością definiowania okresu jaki ma obejmować,

6.3.2.b.o - raport z braku komunikacji z MODUŁAMI KOMUNIKACYJNYMI uwzględniający czas przerwy (wyrażony w godzinach), raport w rozbiciu na poszczególne MODUŁY KOMUNIKACYJNE z możliwością wybrania okresu na potrzeby analiz awaryjności elementów SYSTEMU (SLA),

6.3.2.b.q - raport oparty na mapach cyfrowych ukazujący obszary definiowalnych wielkości technologicznych na podstawie odczytów liczników, Raport musi być prezentowany w formie mapy tematycznej z wyrysowaną siecią ciepłowniczą, która przy pomocy schematu kolorów będzie obrazować wartości parametrów technicznych i ich odchylenia, zarówno na podstawie odczytywanych z liczników jak i definiowanych przez SUPERUŻYTKOWNIKA na podstawie danych przetwarzanych w SYSTEMIE. Mapa musi również wizualizować stany alarmowe wg zadanych przez SUPERUŻYTKOWNIKA parametrów. Dokładny zakres map tematycznych zostanie określony na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ,

6.3.2.b.t - Raport z PRAWIDŁOWYCH ODCZYTÓW godzinowych w skali miesiąca (na potrzeby rozliczeń abonamentowych),

6.3.2.b.u - Raport z miejsc, w których brakowało PRAWIDŁOWYCH ODCZYTÓW godzinowych w skali miesiąca z wyszczególnieniem MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH (na potrzeby rozliczeń abonamentowych),

6.3.2.b.v - Raport z miejsc gdzie brakuje transmisji dobowych z MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH w skali miesiąca,

6.3.2.b.w Raport z miejsc, gdzie brakuje PRAWIDŁOWYCH ODCZYTÓW na koniec miesiąca - z braku danych bilingowych,

6.3.2.b - Dokładne zdefiniowanie raportów będzie określone w trakcie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ. Każdy z raportów ma mieć możliwość podsumowań, grupowań, filtrowań oraz modyfikacji i eksportu do formatu xls, csv, pdf.

6.3.3 - STATYSTYKI

6.3.5.b - Podczas wdrożenia SYSTEMU Wykonawca dokona migracji danych wymienionych w podpunkcie a niniejszego punktu 6.3.5 z SYSTEMU ERP

Zamawiającego. W przypadku braku danych w SYSTEMIE ERP Zamawiającego, ten wskaże na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ wartości jakimi należy uzupełnić puste pola.

6.3.5.d - Wprowadzanie danych o wymienianych licznikach powinno odbywać się w sposób możliwie najczęściej korzystający z predefiniowanych SŁOWNIKÓW, gotowych formatów dat, podpowiedzi, przechodzenia kursora przy użyciu klawiatury.

6.3.5.e - SYSTEM powinien umożliwić przejście z formatki danych podstawowych opisywanej w podpunkcie c do formatki z wszystkimi danymi zbieranymi o UKŁADZIE POMIAROWO - ROZLICZENIOWYM z podtrzymaniem filtrowania po NR LOGICZNYM dla poszczególnego licznika wyszukiwanego z formatki danych podstawowych.

6.3.5.h - SYSTEM musi posiadać możliwość przeprowadzania operacji grupowych na danych o UKŁADACH POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH znajdujących się w dowolnie wybranym przez UŻYTKOWNIKA obszarze mapy.

6.3.5.k - Tabele powinny posiadać możliwość konfigurowania zakresu danych jak i analizowanych UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH, definiowania widocznych kolumn wraz z ich szerokością, funkcje sortowania, prostej algebry . Szczegółowe funkcjonalności opracowane zostaną w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.

6.3.5.l - System musi umożliwiać wprowadzenie i obliczanie definiowanych przez Zamawiającego współczynników charakteryzujących efektywność poszczególnych obiektów (budynki, fragmenty sieci, obszary). Współczynniki powinny być widoczne w formatkach jak i mapach oraz tabelach. Szczegółowe założenia opracowane zostaną w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.

6.3.5.n - SYSTEM musi przetwarzać dane adresowe UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH zgodnie z formatem GUS (TERYT), umożliwiać okresowe importowanie do SŁOWNIKA w SYSTEMIE nazw ulic, składowych adresu (województwo, miasto, gmina, rodzaj, ulica) ze strony internetowej GUS http://eteryt.stat.gov.pl/eTeryt/rejestr_teryt/udostepnianie_danych/baza_teryt/uzytkownicy_indywidualni/pobieranie/pliki_pelne.aspx?contrast=default

6.3.5.o - Zróżnicowany, ustawialny poziom i zakres prezentowanych danych dla poszczególnych UŻYTKOWNIKÓW i KLIENTÓW dotyczący udostępnianych adresów, danych odczytowych itp. Ponadto definiowalny przez ADMINISTRATORA poziom udostępnionych operacji - odczyt danych, sporządzanie wykresów, raportów, obliczanie współczynników, podgląd do zgromadzonej dołączalnej dokumentacji itp. Szczegółowe funkcjonalności opracowane zostaną w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.

6.3.9 Bezpieczeństwo w pełnym zakresie

Z pkt 4.2 SIWZ oraz 7.1 Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wykreślone zostanie sformułowanie „Zamawiający przewiduje wykonanie powyższych prac w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy od podpisania umowy” oraz sformułowanie „w przypadku zakończenia etapu analizy przedwdrożeńowej w terminie krótszym niż zakładane przez Zamawiającego 6 miesięcy czas trwania umowy nie zostanie skrócony”.

Zostanie natomiast dodana następująca treść: „po upływie 6 miesięcy analizy przedwdrożeńowej oraz 6 miesięcy etapu I (łącznie 12 miesięcy od zawarcia

Umowy) wykonawca przez okres 60 miesięcy będzie świadczyć usługi zdalnego odczytu”.

A w konsekwencji jeśli to konieczne, odpowiednie dostosowanie harmonogramu kolejnych prac określonego w pkt 4.3 SIWZ oraz 7.2 Załącznika nr 1 do SIWZ.

3. zmianę pkt 6.2.2 lit. m Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji i szkolenia w następujący sposób: „SYSTEM powinien umożliwiać odczyt do dwóch WODOMIERZY dodatkowych (innych niż przetwornik przepływu). W przypadku MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH ZEWNĘTRZNYCH odczyt WODOMIERZY powinien być możliwy mimo zdemontowanego w celach legalizacji INTEGRATORA CIEPŁOMIERZA. W przypadku MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH WEWNĘTRZNYCH dopuszcza się, aby stan WODOMIERZA był wyliczany przez INTEGRATOR. W przypadku lokalizacji, gdzie Zamawiający CIEPŁOMIERZE, którym upływa legalizacja będzie wymieniał na inne, Wykonawca informację o typie nowo montowanych CIEPŁOMIERZY w tych lokalizacjach otrzyma z min. 3 miesięcznym wyprzedzeniem i zapewni na 1 miesiąc przed planowanymi pracami odpowiednie MODUŁY KOMUNIKACYJNE WEWNĘTRZNE lub odpowiednie adaptory do INTEGRATORA w przypadku stosowania MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH ZEWNĘTRZNYCH. W przypadku pozostałych lokalizacji, zdemontowany do legalizacji CIEPŁOMIERZ wróci w to samo miejsce po sprawdzeniu metrologicznym.”;
4. zmianę pkt 4 Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji i szkolenia w zakresie definicji MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO w następujący sposób: „Urządzenie służące do zbierania danych odczytowych z UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH w całości mieszczące się w INTEGRATORZE i posiadające zasilanie bateryjne. Dopuszcza się jedynie połączoną z nim przewodem antenę wyprowadzoną poza obudowę INTEGRATORA i zamontowaną w pomieszczeniu, w którym zainstalowano UKŁAD POMIAROWO - ROZLICZENIOWY a w przypadku INTEGRATORÓW typu Kamstrup Multical 66 C dopuszcza się również wyniesienie baterii poza obudowę INTEGRATORA i umieszczenie jej bezpośrednio przy INTEGRATORZE. Transmisja danych odczytowych do SYSTEMU odbywać się będzie zgodnie z konfiguracją, w trybie offline”;
5. Zmianę pkt 6.2.2 lit. m Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji i szkolenia poprzez dopuszczenie aby w przypadku MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO zliczanie impulsów z dodatkowych wodomierzy realizowane było przez integrator (w przypadku zdemontowania INTEGRATORA, MODUŁ KOMUNIKACYJNY WEWNĘTRZNY nie będzie zliczał impulsów);
6. wprowadzenie do wzoru umowy następujących zmian:
 - a) wprowadzenie do §3 Istotnych postanowień umowy limitu kar umownych przewidzianych w umowie do łącznej wysokości 100% wysokości wynagrodzenia netto należnego wykonawcy z tytułu realizacji umowy;
 - b) modyfikację §3 Istotnych postanowień umowy poprzez wskazanie, że kary umowne należą się Zamawiającemu za zwłokę, a nie za opóźnienie;

- c) modyfikację §3 ust. 5 poprzez wskazanie terminu, od którego Zamawiający może złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy oraz określenie, że kara umowa („odszkodowanie”) w wysokości 25% ceny brutto umowy nie będzie kumulowana z karą umowną, o której mowa w §3 ust. 4 Istotnych postanowień umowy, tj.: „Przekroczenie terminu wykonania etapu ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy o co najmniej 120 dni skutkować może wypowiedzeniem Umowy przez Zamawiającego, po uprzednim wcześniejszym wezwaniu Wykonawcy do prawidłowej realizacji Umowy. W takim wypadku Zamawiający zastrzega sobie prawo naliczenia kary umownej w wysokości 25% ceny brutto Umowy. Kara umowna, o której mowa w niniejszym postanowieniu nie będzie kumulowana z karą umowną przewidzianą w §3 ust. 4 Istotnych postanowień umowy”;
 - d) modyfikację §3 ust. 10 Istotnych postanowień umowy poprzez wskazanie, że nie jest możliwe kumulowanie kar umownych za te same zdarzenia;
 - e) wykreślenie z §3 ust. 6 Istotnych postanowień umowy treści „z uwagi na fakt, że ABONAMENT naliczany będzie za pełny miesiąc kalendarzowy, dostarczenie MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH dzień po terminie wskazanym w Harmonogramie realizacji przedmiotu Umowy (miesiąc liczony od dnia zakończonej INTEGRACJI Z SYSTEMEM ERP) traktować należy jako opóźnienie miesięczne”;
 - f) doprecyzowanie w §9 ust. 5 Istotnych postanowień konkretnych przypadków, które będą mogły skutkować wypowiedzeniem umowy przez Zamawiającego.
7. wprowadzenie do pkt 15 SIWZ kryteriów oceny ofert odnoszących się do aspektów jakościowych w ten sposób, że cena oferty będzie stanowiła kryterium oceny ofert o wadze 60%, natomiast drugim kryterium oceny ofert będzie łatwość montażu modułów komunikacyjnych o wadze 40%. Sposób oceny kryterium jakościowego powinien uwzględniać następujące aspekty:
- sposób montażu MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO - montaż MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO wewnątrz INTEGRATORA
 - sposób konfiguracji MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO - MODUŁY KOMUNIKACYJNE, które na etapie instalacji nie wymagają konfiguracji (nie wymagają podłączania się w sposób przewodowy lub bezprzewodowy z jakimkolwiek innym urządzeniem zewnętrznym)
 - rodzaj użytej anteny - promowane powinny być MODUŁY KOMUNIKACYJNE wyposażone standardowo w antenę wewnętrzną nie wymagając wynoszenia na zewnątrz
 - rodzaj wykorzystywanej przez MODUŁ KOMUNIKACYJNY technologii transmisji danych - powinny być promowane MODUŁY KOMUNIKACYJNE korzystające z technologii NB-IoT jedynej technologii komunikacyjnej w sieciach komórkowych zaprojektowanej na potrzeby zdalnego odczytu liczników.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 kwietnia 2019 r.

w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2019/S 069-163613. W tym samym dniu na platformie internetowej Zamawiającego zamieszczona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami. Niniejsze odwołanie zostało zatem wniesione z zachowaniem terminu ustawowego.

2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

I. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu - zdolność techniczna i zawodowa.

1. Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane usługi mają służyć. Postawiony warunek w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do doświadczenia wykonawcy nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
 - a) Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2010 roku (KIO/KU 83/10) „Przed wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. „Związany z przedmiotem zamówienia” - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania

warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. "Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" - opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie."

- b) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. (KIO 1947/10): „Izba podkreśla, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.”
2. Sformułowany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania doświadczenia jest nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
 3. Zgodnie z pkt 6.2 lit. c ppkt I SIWZ, sekcja III.1.3) pkt I Ogłoszenia o zamówieniu „Wykonawca winien posiadać doświadczenie w wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jednego zadania (w ramach jednego kontraktu) polegającego na wdrożeniu usługi zdalnego odczytu obejmującego minimum 1 000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej”.
 4. Zamawiający wprowadził tym samym ograniczenie w możliwości wykazywania doświadczenia na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu do zadań realizowanych w ramach jednej umowy. Wprowadzone zastrzeżenie jest bezzasadne, bowiem biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia doświadczenie w wykonaniu jednego zadania na rzecz tego samego odbiorcy w oparciu o więcej niż jeden kontakt jest równoważne z doświadczeniem wykonawcy, który wykonał zadanie w ramach jednej umowy. Na powyższe zwracała uwagę Krajowa Izba Odwoławcza, badając doświadczenie wykonawcy pod kątem spełniania warunku udziału w postępowaniu: „Rzeczywiście w praktyce najczęściej przyjmowane jest, że jedno zamówienie/dostawa/usługa/roboty budowlane to jedna umowa, jednak jest to wyłącznie pewna przyjęta konwencja, przy tym zdarzają się okoliczności, do których ta prosta zależność nie przystaje, gdyż inwestorzy, najczęściej ze względu na posiadane środki finansowe, zawierają bardziej skomplikowane umowy lub kilka umów. Takie przypadki należy rozpatrywać i klasyfikować jako jedno lub wiele zamówień indywidualnie, z uwzględnieniem ich charakteru i przebiegu realizacji.” (wyrok KIO z dnia 28 kwietnia 2011 r.,

sygn. akt KIO 807/11).

5. W wyroku z dnia 31 sierpnia 2011 r., sygn. akt: KIO 1777/11 wskazano wprost, że „*Ponadto należy stwierdzić, tak jak w wyroku KIO z 24 lipca 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 887/09), że cyt. »możliwe jest zakwalifikowanie następujących po sobie umów i aneksów, jako jednej usługi, gdyż stanowią jedna funkcjonalną całość i były wykonywane bez przerwy, bezpośrednio jedna po drugiej, a samo ich wykonanie w rzeczywistości niczym się nie różniło od wykonania usługi zleconej na podstawie jednej umowy. Zatem skoro celem żądania wykazania się doświadczeniem jest chęć sprawdzenia, co wykonawca wykonywał i w jaki sposób sobie z powierzonymi pracami poradził, ograniczenie jednej usługi do jednej umowy nie wydaje się właściwe«.*”
6. W świetle powyższego, wprowadzone przez Zamawiającego zastrzeżenie nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia w sytuacji, gdy wykonawca ma możliwość wykazania należytego doświadczenia w realizacji wdrożenia zdalnego odczytu o parametrach określonych w warunku, realizowanego jako jednego zadania, jednak w oparciu o kilka odrębnych umów. Warunek w obecnym kształcie jest nadmierny i stanowi nieuzasadnione ograniczenie kręgu wykonawców, którzy mają doświadczenie w realizacji wdrożeń, których dotyczy niniejsze postępowanie i mogą z powodzeniem zrealizować umowę w sprawie zamówienia publicznego - naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp.
7. Niezależnie od powyższego, warunek udziału w postępowaniu jest nieprecyzyjny w zakresie w jakim, zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał się wykonaniem wdrożenia zadania polegającego na zdalnym odczycie, jednak nie doprecyzował co należy rozumieć pod sformulowaniem wdrożenia ww. zadania, co może rodzić wątpliwości interpretacyjne. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze fakt, że warunek udziału w postępowaniu powinien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia zasadne jest dookreślenie, że poprzez wdrożenie rozwiązania spełniającego ww. warunek Zamawiający rozumie wdrożenie przez wykonawcę infrastruktury umożliwiającej realizację zdalnego odczytu ciepłomierzy i wodomierzy.
8. Mając na uwadze powyższe zasadne i konieczne jest zmodyfikowanie treści SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w *petitum* odwołania.

II. Opis przedmiotu zamówienia - uwagi ogólne.

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie.

2. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

a. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 września 2014 r., sygn. akt: KIO 1786/14

„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy Pzp. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo. Zgodnie z 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje zamawiający, jak i umożliwienie zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”

b. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt: KIO 897/15

„Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”

3. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Zawarty w SIWZ opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Brak wyczerpującego i prawidłowego ukształtowania SIWZ powoduje, iż na jego podstawie nie jest możliwym należyte przygotowanie oferty. Ponadto,

opis ten utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

III. Załącznik dotyczący terminu wykonania wdrożenia.

1. W 4.2 SIWZ oraz wpkt 7.1 Załącznika nr 1 do SIWZ Opis Techniczny Zamawiający przewiduje wykonanie:

"a. ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ zgodnie z założeniami zawartymi w punkcie **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** wraz z wykonaniem uzgodnień projektowych prac INTEGRACYJNYCH

b. Podpisanie PROTOKOŁU ODBIORU CZĘŚCIOWEGO ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ

c. Prace wdrożeniowe SYSTEMU i INTEGRACJĘ z SYSTEMEM ERP z wykorzystaniem środowiska testowego zgodnie z założeniami zawartymi w punkcie 0.

d. dostawa 40 MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH (ASYSTA)

e. Szkolenie brygad montażowych oraz instalacja 40 UKŁADÓW POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH przy asyście Wykonawcy

f. Szkolenie SUPERUŻYTKOWNIKÓW i ADMINISTRATORÓW

g. TESTY APLIKACYJNE uzgodnione na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ, których efektem będzie prawidłowe wystawienie faktur dla 40 UKŁADÓW POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH

h. Uruchomienie SYSTEMU z wykorzystaniem środowiska produkcyjnego

i. TESTY APLIKACYJNE, o których mowa w punkcie 0. w środowisku produkcyjnym

j. Dostawa DOKUMENTACJI

k. Podpisanie PROTOKOŁU ODBIORU CZĘŚCIOWEGO

Zamawiający przewiduje wykonanie powyższych prac w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy od podpisania umowy. Wykonawca nie będzie ponosił ewentualnych konsekwencji przedłużenia tego okresu wynikającego z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy - w takim wypadku umowa z wybranym Wykonawcą zostanie przedłużona o adekwatny okres.

W przypadku zakończenia etapu analizy przedwdrożeniowej w terminie krótszym niż zakładane przez Zamawiającego 6 miesięcy, czas trwania umowy nie zostanie skrócony(66 miesięcy)."

2. Tak określony termin w zakresie, w jakim określa czas na wdrożenie oprogramowania i wykonanie integracji z systemem ERP jest zbyt krótki i narusza zasady opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Termin rozpoczęcia świadczenia usług jest jednym z elementów opisu przedmiotu zamówienia, dlatego Zamawiający musi ten termin ustalić z uwzględnieniem wskazanych w art. 29 ust. 1 Pzp wymagań i okoliczności mających wpływ na treść oferty wykonawcy i jego późniejsze zobowiązania wynikające z zawartej umowy (tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2017, sygn. akt: KIO 1488/17).
3. Okres 6 miesięcy na przygotowanie przez wykonawcę wdrożenia jest okresem zbyt krótkim, zważywszy na zakres prac jakie należy wykonać

przed rozpoczęciem świadczenia usług w zakresie opisanym w dokumentacji przetargowej. Takie określenie terminu uruchomienia usług preferuje tych spośród dostawców usług, którzy mają doświadczenie w świadczeniu usług analogicznych na rzecz Zamawiającego.

4. Zamawiający zakłada przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej która ma trwać 6 m-cy lub krócej. W ramach tej analizy mają być poczynione między innymi ustalenia z Zamawiającym w zakresie kształtu oprogramowania oraz ustalania w zakresie sposobu integracji z systemem ERP (system wyprodukowany i wspierany przez COMARCH). W tych ustaleniach konieczne jest przeprowadzenie szeregu warsztatów z Zamawiającym, co do których nie ma pewności kiedy zostaną przeprowadzone, nie jest wiadome również co będzie wynikiem tych warsztatów. Innymi słowy, nie jest wiadome, jaki będzie ostateczny zakres potrzebnych prac do wykonania w ramach wdrożenia systemu. Prace koncepcyjne obejmują okres analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający zakłada natomiast, że wszystkie ustalenia oraz realizacja tych prac zakończą się w ciągu 6 m-cy. Realizacja ww. prac w ciągu 6 m-cy nie jest realna. Wedle najlepszej wiedzy Odwołującego żaden z potencjalnych wykonawców na rynku nie jest w stanie tego w praktyce zrealizować, tj. dostosować posiadane oprogramowanie do bardzo specyficznych wymagań Zamawiającego, w tak krótkim terminie. W przypadku braku zmiany powyższego terminu zgodnie z żądaniem wykonawcy istnieje niemalże prawdopodobieństwo, że część wykonawców założy, że termin ten po prostu nie zostanie dotrzymany, uwzględniając w cenie oferty ryzyko zapłaty kar umownych w tym zakresie (tym samym, ceny ofert będą znacznie wyższe).
5. Realne jest natomiast, że w ciągu 6 m-cy zrealizowane zostanie wdrożenie wersji podstawowej oprogramowania (bez szczególnych, specyficznych elementów, których opracowanie wymaga dłuższego czasu). Ilość prac, które trzeba dokonać, aby zrealizować wszystkie wymagania Zamawiającego w zakresie oprogramowania jest bardzo duża - zasadne jest zatem podzielenie prac na etapy (funkcjonalności podstawowe oraz dedykowane) i odpowiednie dostosowanie harmonogramu.
6. Opracowywanie sposobu zapewnienia przez oprogramowanie specyficznych funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań. Etap analizy, która ma zostać przeprowadzona w terminie 6 m-cy ma charakter koncepcyjny i musi zostać przygotowana odpowiednia dokumentacja zaakceptowana przez Zamawiającego więc nie sposób wymagać, aby wykonawca w tym samym czasie przeprowadził wdrożenie systemu wraz ze szczegółowymi, dedykowanymi funkcjonalnościami. Podkreślenia wymaga, iż nie jest możliwe podejmowanie przez Wykonawcę jakichkolwiek nakładów przed zawarciem umowy. Zatem, wyłącznie stosowne wydłużenie terminu na przygotowanie usługi umożliwi zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. W przeciwnym wypadku, krótki maksymalny termin na wykonanie prac na zasadach opisanych w dokumentacji przetargowej staje się *de facto* kryterium ograniczającym, czy też eliminującym konkurencję w tym postępowaniu.

7. Powyższą argumentację potwierdza również orzecznictwo: „W ocenie Zespołu Arbitrów kluczowe znaczenie dla odpowiedzi na tak sformułowane pytanie ma treść opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 26.01.2006r. wydanej w odpowiedzi na pytanie skierowane przez Prezesa UZP. Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, iż określenie wspomnianego terminu [termin rozpoczęcia realizacji świadczenia usługi - przyp. wł.] przy uwzględnieniu skali przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technicznych oraz organizacyjnych świadczenia usługi, stanowi barierę uniemożliwiającą złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy. Opinia ta pochodząca od fachowego, specjalistycznego organu administracji rządowej zasługuje na uwzględnienie. Podważa ona tym samym stanowisko Odwołującego co do terminów świadczenia usług określonych w innych postępowaniach prowadzonych w podobnych sprawach, a także wystarczającego czasu dla innych wykonawców na przygotowanie się do wykonania powyższego zamówienia. Nie można przy tym zasadnie przyjąć, iż ci inni wykonawcy powinni już rozpocząć przygotowania do świadczenia usług objętych przetargiem z momentem opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego.” (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-533/06).
8. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez Zamawiającego. Zamawiający zdecydował się na udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, który jest procedurą konkurencyjną w związku z czym, powinien prowadzić postępowanie z poszanowaniem zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.
9. Ponadto, należy mieć na względzie wysokie kary umowne, jakie przewidział Zamawiający w przypadku jakiegokolwiek przekroczenia terminu - por. np. 53 ust. 4 i 5 istotnych postanowień umowy.
10. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób postanowienia SIWZ. Nie można dopuścić do sytuacji, w której to opis przedmiotu zamówienia, a nie treść ofert, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.
11. Należy również wskazać, że w przypadku zarzutów naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wymagane jest jedynie uprawdopodobnienie podnoszonych okoliczności (nie ich udowodnienie), a ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji w postępowaniu spoczywa w całości na Zamawiającym. Innymi słowy to na Zamawiającym spoczywa ciężar dowodu w zakresie wykazania, że określony w dokumentacji przetargowej termin na rozpoczęcie

świadczenia usługi nie stanowi naruszenia konkurencji. Na takim stanowisku stanęła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w następujących wyrokach:

- a. wyrok z dnia 20 sierpnia 2018 r., sygn. akt: KIO 1518/18, w którym powołano się na wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05

„W konsekwencji fakt naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wymaga jedynie uprawdopodobnienia, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.). W konsekwencji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji w postępowaniu spoczywa w całości na zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli zamawiający albo wykaze, że odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełniania tych wymagań opis przedmiotu zamówienia uzasadniony jest szczególnymi potrzebami zamawiającego. Kwestia sposobu wykazania potrzeb zamawiającego może być oparta na uzasadnieniu potrzeb, pochodzącym wprost od użytkownika końcowego lub innej osoby odpowiedzialnej za dokonywanie zakupów, ale wykazanie tych wymagań musi odbyć się w sposób wiarygodny, logiczny i spójny, poprzez wyspecyfikowanie co było podstawą takich, a nie innych wymagań. Naturalnie nie może stanowić takiego uzasadnienia, jak to miało miejsce w tym przypadku jedynie gólostowne oświadczenie zamawiającego.”

- b. wyrok z dnia 2 grudnia 2010 r., sygn. akt: KIO 2528/10

„Potwierdził się zarzut, iż Zamawiający naruszył przepis art. 29 ust. 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp przez zaniechanie neutralnego opisu przedmiotu zamówienia, co może utrudniać uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami mogącymi ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie stanowiskiem dla uznania zasadności zarzutu naruszenia tych przepisów wystarczające jest uprawdopodobnienie przez wykonawcę możliwości ograniczenia konkurencji przez dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia (tak Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z 25 stycznia 2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 /niepubl./ oraz KIO w wyrokach: z 7 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 624/08; z 13 kwietnia 2010 r., sygn. akt. KIO/UZP 460/10). Jednocześnie Izba podziela wyrażany również w orzecznictwie pogląd, iż w razie postawienia zamawiającemu zarzutu naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 pzp to na nim spoczywa ciężar udowodnienia, iż zawarty w s.i.w.z. opis przedmiotu zamówienia nie został sformułowany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”

IV. Zarzut dotyczący braku doprecyzowania SIWZ w zakresie możliwości wymiany najstarszych typów ciepłomierzy z integratorami.

1. Zgodnie z pkt 6.2.2 Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji i szkolenia Zamawiający wskazał, że w związku z

przebiegiem pracami polegającymi na unowocześnieniu opomiarowania polegającymi na planowanej sukcesywnej wymianie najstarszych typów CIEPŁOMIERZY - z INTEGRATORAMI Multical 66 C oraz Multical 801 na CIEPŁOMIERZE z INTEGRATORAMI Multical 403 lub 603. W okresie trwania umowy Wykonawca powinien zagwarantować stale utrzymywany u Zamawiającego zapas magazynowy w ilości 10 szt. MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH WEWNĘTRZNYCH oraz 10 szt. MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH ZEWNĘTRZNYCH wraz z ewentualnymi elementami pośredniczącymi pasujących do typu CIEPŁOMIERZA Multical 603 i 403.

2. Przedmiotowe postanowienie jest niejednoznaczne i uniemożliwia należyte oszacowanie ceny oferty.
3. Z SIWZ wynika, że Zamawiający posiada 6 008 sztuk przeliczników z czego stare przeliczniki stanowią niemal 1 500 sztuk (czyli ok. 25% całości) - stosownie do W pkt 6.2.2 lit. a Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny wymianie podlega 1443 szt. urządzeń Multical 66 C oraz 38 szt. urządzeń Multical 801. Do starych przeliczników wykonawca jest zobowiązany zamontować MODUŁY KOMINKACYJNE typu A, a w przypadku wymiany przez Zamawiającego tych przeliczników na nowe trzeba zamontować w nowych przelicznikach MODUŁY KOMINKACYJNE typu B. Biorąc pod uwagę powyższe oraz treść kwestionowanego wymagania na potrzeby realizacji zadania Wykonawca będzie musiał dostarczyć Zamawiającemu:
 - a. ok. 6 000 MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH w przypadku, gdy Zamawiający nie wymieni lub wymieni bardzo małą liczbę starych przeliczników;
albo
 - b. ok. 7 500 MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH w przypadku, gdy Zamawiający wymieni wszystkie lub prawie wszystkie stare przeliczniki
4. Nie może budzić wątpliwości fakt, że różnica 25 % w ilości modułów, którą wykonawca będzie zobowiązany do uwzględnienia w cenie oferty to znaczący wzrost kosztów realizacji zadania. Tym samym, Zamawiający powinien precyzyjnie określić w SIWZ, ile przeliczników starego typu będzie wymienionych na nowy typ. Brak wskazania dokładnej liczby wymienianych urządzeń doprowadzi do tego, że wykonawcy będą uwzględniali w cenie oferty ryzyko poniesienia maksymalnej ilości wymiany niezależnie od tego, czy Zamawiający faktycznie zdecyduje się wymienić wszystkie najstarsze typy ciepłomierzy, co z kolei doprowadzi do przeszacowania cen ofert (a tym samym wyższych kosztów realizacji zadania dla Zamawiającego).
5. Wykonawca podnosi również, że wymiana starego typu przeliczników po uruchomieniu usługi zdalnego odczytu przeliczników jest też bardzo nieoptymalna z punktu widzenia Zamawiającego. Zamawiający powinien:
 - a. zacząć instalację MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH w 4 500 sztukach przeliczników nowego typu - w tym czasie wymienić 1 500 sztuk przeliczników starego typu lub
 - b. połączyć instalację MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH z wymianą starych typów przeliczników - czyli w tym samym czasie podczas tej samej wizyty na węźle powinna zostać dokonana wymiana starego przelicznika na nowy

a następnie instalacja w nowym przeliczniku MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO.

V. Zarzut dotyczący MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO.

1. Zgodnie z pkt 4 Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny przez MODUŁ KOMUNIKACYJNY WEWNĘTRZNY należy rozumieć „Urządzenie służące do zbierania danych odczytowych z UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH w całości mieszczące się w INTEGRATORZE i posiadające zasilanie bateryjne. Dopuszcza się jedynie połączoną z nim przewodem antenę wyprowadzoną poza obudowę INTEGRATORA i zamontowaną w pomieszczeniu, w którym zainstalowano UKŁAD POMIAROWO - ROZLICZENIOWY. Transmisja danych odczytowych do SYSTEMU odbywać się będzie zgodnie z konfiguracją, w trybie offline.”
2. Zamawiający poprzez wskazanie, że dopuszcza jedynie wnoszenie anteny na zewnątrz przelicznika, a nie dopuszcza wyniesienia innego elementu MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO w sposób nieuzasadniony preferuje gorsze technologicznie, a przede wszystkim starsze rozwiązanie, co jest nieuzasadnione w świetle przedmiotu zamówienia. Zasadne jest dopuszczenie, aby w przypadku rozwiązania Kamstrup Multical 66 dopuszczalne było wyniesienie baterii (układu zasilania) na zewnątrz przelicznika.
3. Przelicznik typu Kamstrup Multical 66 to bardzo stary, od wielu lat nieprodukowany już rodzaj INTEGRATORA, który to INTEGRATOR zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający planuje wymienić na nowy. W INTEGRATORZE tym ilość miejsca wewnątrz możliwa do wykorzystania na potrzeby MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO jest bardzo ograniczona - możliwe jest umieszczenie:
 - a) modułu komunikacyjnego z wewnętrzną anteną, jednak wtedy bateria musi być zamontowana na zewnątrz
 - lub
 - b) modułu komunikacyjnego z baterią, jednak wtedy antena musi być umieszczona na zewnątrz
4. Zamawiający dopuszcza tylko jedno z w.w. rozwiązanie w postaci modułu komunikacyjnego wewnętrznego z anteną zewnętrzną, a nie dopuszcza modułu komunikacyjnego wewnętrznego, w którym zamiast anteny będzie wyniesiona bateria. Co więcej, Zamawiający dopuszcza wnoszenie anteny dla wszystkich lokalizacji (nawet tych o bardzo dobrym zasięgu) oraz nie definiuje maksymalnych wymiarów anteny.
5. W.w. jest jaskrawym narzuceniem przez Zamawiającego konkretnego rozwiązania zamiast opisaniem potrzebnej funkcjonalności. Co więcej, przy tak sformułowanych wymaganiach dopuszczalne jest wnoszenie bardzo dużej nawet 1 metrowej anteny o bardzo kłopotliwej w instalacji, a nie jest dopuszczalne wyniesienie na zewnątrz pakietu baterii prostego w montażu i niedużych rozmiarach. Należy dodać, że moduł w starej technologii nawet z tak dużą anteną zewnętrzną może mieć gorszy zasięg niż nowy moduł w pracujący z anteną wewnętrzną. Sformułowanie przez Zamawiającego ograniczenie nie ma zatem uzasadnienia w jego obiektywnych potrzebach.

6. Proces wynoszenia anteny jest bardzo czasochłonny, kosztowny i problematyczny. Koszt instalacji modułu komunikacyjnego z wyniesioną anteną może być nawet kilkukrotnie droższy niż koszt instalacji modułu komunikacyjnego bez wyniesionej anteny. W niektórych przypadkach może nawet okazać się niemożliwy z powodu braku zgody właściciela pomieszczenia (antena nie powinna być instalowana bezpośrednio przy ciepłomierzu) - klienci indywidualni wyjątkowo niechętnie zgadzają się na instalację jakichkolwiek anten na swoich ścianach. Sam proces połączenia anteny jest również bardzo czasochłonny, ponieważ mamy do czynienia z przewodem koncentrycznym, który po docięciu na żadaną długość wymaga np. dostosowanie specjalnym złączem.
7. Powyższych problemów nie ma w przypadku wynoszenia pakietu baterii, który może zostać umocowany bezpośrednio przy INTEGRATORZE. Należy również zauważyć, że nie jest prawdą, że moduł komunikacyjny z wyniesioną anteną będzie lepiej pracował przy niskim sygnale niż moduł z anteną wewnętrzną / zintegrowaną. Skuteczność anten zależy od wielu parametrów, antena wyniesiona zainstalowana np. koło okna w wielu przypadkach będzie miała gorszą skuteczność niż dedykowana antena wewnętrzna. Poziom sygnału nie jest jedynym parametrem decydującym o zasięgu. Obecnie coraz częściej głównym problemem jest wysoki poziom szumu i w tym przypadku wynoszenie anteny jest błędnym postępowaniem.
8. Reasumując moduł komunikacyjny wewnętrzny z wyniesioną baterią na zewnątrz, ale z anteną wewnętrzną będzie funkcjonalnie tożsamy z modulem zdefiniowanym przez Zamawiającego, a przy odpowiedniej konstrukcji będzie tak samo kompaktowy, zdecydowanie prostszy w instalacji i będzie posiadał lepsze zasięgi niż moduł komunikacyjny z anteną zewnętrzną.

VI. Zarzut dotyczący odczytu wodomierzy.

1. Zgodnie z pkt 6.2.2 lit. m Załącznika nr 1 do SIWZ Opis techniczny „SYSTEM powinien umożliwiać odczyt podłączonych do MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO do dwóch WODOMIERZY mimo zdemontowanego w celach legalizacji INTEGRATORA CIEPŁOMIERZA. W przypadku lokalizacji, gdzie Zamawiający przewiduje montaż MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO - CIEPŁOMIERZE, którym upływa legalizacja, będą wymieniane na inne. Informację o typie nowo montowanych CIEPŁOMIERZY w tych lokalizacjach Wykonawca otrzyma z min. 3 miesięcznym wyprzedzeniem i zapewni na 1 miesiąc przed planowanymi pracami odpowiednie MODUŁY KOMUNIKACYJNE WEWNĘTRZNE. W przypadku pozostałych lokalizacji, zdemontowany do legalizacji CIEPŁOMIERZ wróci w to samo miejsce po sprawdzeniu metrologicznym.”
2. Należy wyjaśnić, że ciepłomierz składa się z:
 - a. INTEGRATORA - urządzenie elektroniczne, które na podstawie temperatury i przepływu wody wylicza energię,
 - b. przepływomierza (wodomierz stanowiący część ciepłomierza),
 - c. czujników temperatury.

3. Do ciepłomierza (INTEGRATORA) mogą być też podłączone 1 lub 2 dodatkowe wodomierze, z których INTEGRATOR będzie zliczał impulsy i na podstawie wprowadzonych danych takich, jak stan początkowy i waga impulsów wyliczy stan tych wodomierzy, który będzie można odczytać na wyświetlaczu INTEGRATORA oraz moduł telemetryczny będzie mógł ten stan odczytać z INTEGRATORA, a następnie przesłać na serwer.
4. Z dokumentacji przetargowej wynika, że Zamawiający potrzebuje odczytać ciepłomierze w ilości 6008 sztuk oraz ok. 3600 sztuk wodomierzy dodatkowych. Zamiast opisać potrzebę Zamawiający w sposób bezzasadny narzuca w jaki sposób funkcjonalność ma być zrealizowana, tj.:
 - a. wodomierze dodatkowe mają być podłączone do MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO, oraz że
 - b. wodomierze mają być odczytywane podczas, gdy INTEGRATOR jest zdjęty / zdemontowany
5. Takie postępowanie nieuzasadnione technologicznie jest najprawdopodobniej przejawem promowania konkretnego podmiotu, który posiada moduły komunikacyjne wewnętrzne, które zliczają impulsy z wodomierzy dodatkowych. Wszystkie pozostałe podmioty muszą takie moduły dorobić/ przerobić do tak opisanych wymagań, które nie mają uzasadnienia technicznego i biznesowego. Co więcej, nie są możliwe do realizacji w sposób, który zapewnia zachowanie norm bezpieczeństwa i norm pomiarowych.
6. W związku z tym, zasadne i konieczne jest dopuszczenie, aby w przypadku MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO zliczenie impulsów z dodatkowych wodomierzy realizowane było przez INTEGRATOR (w przypadku zdemontowania INTEGRATORA, MODUŁ KOMUNIKACYJNY WEWNĘTRZNY nie będzie zliczał impulsów).
7. Obecnie standardem na rynku jest, że ciepłomierze umożliwiają zliczanie impulsów z co najmniej z dwóch dodatkowych wodomierzy, wpisanie stanu początkowego oraz stałej impulsowania. INTEGRATOR w ciepłomierzu na postawie ww. danych wylicza stan wodomierza i umożliwia jego wyświetlenie na wyświetlaczu oraz odczyt stanu wodomierzy dodatkowych przez moduł telemetryczny. Co więcej, w nowych ciepłomierzach takich jak np. Multical 603 istnieje możliwość wpisania stanu początkowego wodomierza bezpośrednio z klawiatury przelicznika. Ciepłomierze / INTEGRATOR są to urządzenia pomiarowe przystosowane do wyliczania stanu wodomierza dodatkowego. Ciepłomierze posiadają specjalne certyfikacje i badania w tym zakresie.
8. W ocenie Odwołującego wymaganie Zamawiającego, aby to moduł telemetryczny odczytywał dodatkowe wodomierze nie jest możliwe do spełnienia. Zamawiający posiada bowiem wodomierze bez interfejsu komunikacyjnego takiego jak np. (M-bus lub L-bus). Wodomierze Zamawiającego posiadają jedynie nadajnik impulsów. Moduł telemetryczny może zliczać jedynie impulsy z wodomierza i na tej podstawie oraz danych dodatkowych (stan początkowy, impulsowanie), które Zamawiający podczas instalacji wprowadzi do modułu telemetrycznego może wyliczać stan wodomierza. Moduł telemetryczny nie jest jednak urządzeniem pomiarowym

tak, jak ciepłomierz i nie powinien wyliczać danych, które posłużą do bilingowania. Tak jak sama nazwa wskazuje telemetria jest to przesyłanie danych pomiarowych na odległość, a nie wyliczanie danych lub pomiar tych danych. Treść dokumentacji przetargowej natomiast wskazuje, że Zamawiający dąży do narzucenia wykonawcom sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, który jest niezgodny z powszechnie występującymi i powszechnie akceptowanymi wymaganiami technologicznymi. Jednocześnie, z treści SIWZ nie wynika żeby takie wymagania miały uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego, co potwierdza słuszność zarzutów formułowanych przez Odwołującego.

9. Standardem obecne na rynku jest, że impulsy z dodatkowych wodomierzy zlicza ciepłomierz który wylicza stan wodomierza. W przypadku MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO wewnętrzne impulsy z wodomierza trafiają na złącze umieszczone na MODULE KOMUNIKACYJNYM wewnętrznym, które połączone jest ze złączem impulsowym w przeliczniku. Stan dodatkowych wodomierzy odczytywany jest przez moduł telemetryczny z INTEGRATORA ciepłomierza wraz z innymi parametrami ciepłomierza. Takie rozwiązanie ma szereg zalet między innymi:
 - a. wyliczenie stanu wodomierza odbywa się przez urządzenie pomiarowe - ciepłomierz,
 - b. Zamawiający konfigurując / instalując ciepłomierz tymi samymi narzędziami wpisuje stan początkowy i impulsowanie wodomierzy dodatkowych,
 - c. nie ma potrzeby konfigurowania modułu telemetrycznego (nie ma potrzeby wpisywania do modułu stanu początkowego i impulsowania) - MODUŁ KOMUNIKACYJNY wewnętrzny jest gotowy do pracy bezpośrednio po włożeniu go do przelicznika bez jakiegokolwiek konfiguracji - znaczna redukcja czasu i kosztu instalacji systemu,
 - d. w prosty i szybki sposób na wyświetlaczu INTEGRATORA można sprawdzić poprawność instalacji - czy stan wodomierza zliczony przez INTEGRATOR zgadza się stanem na wodomierzu - sprawdzenie tego na laptopie czy tablecie (np. poprzez logowanie się do systemu) w lokalizacji jaką jest węzeł jest bardzo kłopotliwe.
10. Tym samym, obecnie sformułowane wymaganie jest nie niekorzystne dla Zamawiającego, a dokonanie modyfikacji SIWZ w sposób wskazany przez Odwołującego zabezpieczenia obiektywne potrzeby Zamawiającego.
11. Wymaganie Zamawiającego w zakresie w jaki wskazuje: „SYSTEM powinien umożliwiać odczyt podłączonych do MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO do dwóch WODOMIERZY mimo zdemontowanego w celach legalizacji INTEGRATORA CIEPŁOMIERZA” nie może mieć zastosowania do wszystkich MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH. Może mieć zastosowanie tylko do MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH ZEWNĘTRZNYCH. Nie ma jednak uzasadnienia i nie jest możliwe do realizacji techniczne w przypadku MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH WEWNĘTRZNYCH. W przypadku MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH WEWNĘTRZNYCH:

- a. wewnątrz INTEGRATORA mamy ograniczoną ilość miejsca - nie ma możliwości opracowania modułu komunikacyjnego, który miałby własną obudowę umożliwiającą prace MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWENĘTRZNEGO po wyjęciu przedmiotowego modułu z INTEGRATORA,
 - b. MODUŁ KOMUNIKACYJNY WEWENĘTRZNY musi posiadać dedykowane złącza do INTEGRATORA, które po wyjęciu z INTEGRATORA musiałyby zostać zabezpieczone ,
 - c. idea MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH WEWENĘTRZNYCH jest korzystanie z obudowy INTEGRATORA i do pracy w takich warunkach - moduły te powinny zostać zaprojektowane i certyfikowane,
 - d. w przypadku MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWENĘTRZNEGO demontaż / montaż INTEGRATORA powoduje konieczność odłączenia przewodów impulsowych od wodomierzy (przechodzą one przez dławnice w INTEGRATORZE). W czasie kiedy przewody są rozłączone nie ma możliwości zliczanie impulsów. Konieczne jest zatem wpisanie wartości początkowej po zdemontowaniu INTEGRATORA w przeciwnym razie stan na wodomierzu nie będzie się zgadzać ze stanem w systemie. Dodatkowo podczas instalacji nowego INTEGRATORA (po powrocie z legalizacji integratora) ponownie raz trzeba wpisać stan początkowy wodomierza.
12. W związku z powyższym, zasadne jest dokonanie modyfikacji SIWZ i zniesienie nieproporcjonalnych, nadmiernych, nieuzasadnionych technologicznie wymagań ograniczających konkurencyjność postępowania.

VII. Zarzut dotyczące wzoru umowy.

1. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne należy zatem rozpatrywać, o ile ustawa Pzp nie stanowi inaczej, w świetle art. 353¹ Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, czyli m.in. nie może być sprzeczny z dyspozycją art. 5 kc. Tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2010 r. (Sygn. akt: KIO/2036/10): „Tym samym niedopuszczalne jest ustanowienie wzoru umowy czy innych części specyfikacji kształtujących przyszłe stosunki umowne zamawiającego i wykonawcy w sposób niezgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego jako podstawowego aktu prawnego regulującego stosunki cywilnoprawne. Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunku umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art. 58 i art. 353¹ Kc.”
2. Treść postanowień umownych jest również istotna ze względu na interes

Wykonawcy związany z uzyskaniem i prawidłową realizacją zamówienia. Dlatego w orzecznictwie przyznaje się Wykonawcy prawo do wnoszenia odwołania również na niezgodne z przepisami prawa postanowienia umowy. Tak m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 marca 2011 r., sygn. akt: KIO/459/11: *„Na etapie przygotowywania postępowania, każdy wykonawca zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia posiada interes w tym, aby zapewnić zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi zasady realizacji umowy. Postanowienia kontraktowe mogą mieć istotny wpływ na zakres świadczeń, jakie będzie zobowiązany ponieść wykonawca z tytułu realizacji umowy i mogą one prowadzić do uszczerbku w mieniu wykonawcy.”*

3. Zamawiający we wzorze umowy zawarł szereg postanowień, które naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 w zw. z art. 23 oraz art. 139 ust. 1 Pzp:

a. Zarzut dotyczący braku limitu kar umownych.

Zamawiający ustalił wysokość kar umownych, zarówno tych naliczanych procentowo, jak i kwotowo, na bardzo wysokim poziomie, nie określając przy tym żadnej procedury reklamacyjnej, którą należałoby przeprowadzić przed obciążeniem Wykonawcy obowiązkiem zapłaty kar oraz stawiając bardzo rygorystyczne przesłanki, co do okoliczności uprawniających do ich nałożenia. Ponadto, charakter sankcji finansowych wobec Wykonawcy odpowiadający karom umownym, mają również odrębnie uregulowane bonifikaty za niedotrzymanie parametrów jakościowych i niezawodnościowych usługi. Dlatego też, ze względu na zachowanie równowagi stron umowy, zasadne jest określenie maksymalnej wysokości kar umownych, do których zapłacenia zobowiązany może być Wykonawca na podstawie umowy.

Zarzut sformułowany przez Odwołującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Izby, zgodnie z którym: *„Izba uznała, że zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty”* (wyrok KIO z dnia 4 września 2018r. KIO 1601/18).

- b. Zarzut dotyczący określenia przez Zamawiającego kar umownych za opóźnienie zamiast za zwłokę

Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, który będzie realizował umowę w sprawie zamówienia publicznego, jednakże jej nadużywanie narusza zasady współzycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy.

Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego w §3 Istotnych postanowień umowy są karami za opóźnienie, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, nie zaś za zwłokę, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę. Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci takie charakter gdy jest nadużywana przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, zasadne jest zastąpienie w §3 Istotnych postanowień umowy (ust. 4 i 6) kar za opóźnienie karami za zwłokę.

- c. Zarzut dotyczący §3 ust. 4 i 5 Istotnych postanowień umowy, możliwość łączenia kar umownych.

Zamawiający w przedmiotowych postanowieniach wskazał na możliwość naliczania kar umownych za przekroczenie terminu ukończenia etapu Analizy przedwdrożeniowej z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości 0,1% ceny brutto Umowy oraz jednocześnie w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w związku z przekroczeniem terminu ukończenia etapu Analizy przedwdrożeniowej możliwość naliczenia odszkodowania w wysokości 25% ceny brutto Umowy.

Zamawiający powinien doprecyzować w §3 ust. 5 Istotnych postanowień umowy termin, którego bezskuteczny upływ będzie uprawniał go do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy oraz powinien doprecyzować, że kara 25% ceny brutto Umowy nie będzie kumulowana z karą określoną w ust. 4 §3 Istotnych postanowień umowy. W obecnym kształcie Zamawiający może naliczać karę z ust. 4, a następnie po upływie dowolnego okresu przekroczenia terminu ukończenia etapu Analizy przedwdrożeniowej może zakończyć umowę i naliczyć karę w wysokości 25% ceny brutto oferty. Sformułowane postanowienia stawiają Zamawiającego w zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji i naruszają równowagę kontraktową stron.

Biorąc pod uwagę powyższe, nieuprawnione jest również, aby Zamawiający miał możliwość kumulacji kar umownych - takie postanowienie rodzi ryzyko karania wykonawcy na podstawie różnych tytułów za wystąpienie tego samego zdarzenia (podwójne karanie). W związku z tym, taka możliwość przewidziana w §3 ust. 11 Istotnych postanowień umowy powinna być wykreślona.

- d. Zarzut dotyczący 3 ust. 6 Istotnych postanowień umowy.

Przewidziane w przedmiotowym postanowieniu sformułowanie "z uwagi na fakt, że ABONAMENT naliczany będzie za pełny miesiąc kalendarzowy, dostarczenie MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH dzień po terminie wskazanym w Harmonogramie realizacji przedmiotu Umowy (miesiąc liczony od dnia zakończonej INTEGRACJI Z SYSTEMEM ERP) traktować należy jako opóźnienie miesięczne" jest nadmierne i narusza równowagę kontraktową stron umowy. Brak jest podstaw, aby przyjmować, że dostarczenie urządzeń po upływie tylko jednego dnia od wyznaczonego terminu będzie skutkowało uznaniem, że mamy do czynienia z

opóźnieniem miesięcznym. Powyższe stanowi nadmierną podstawę do karanía wykonawcy, nieadekwatną do przewinienia. W związku z tym, zasadne i konieczne jest wykreślenie postanowienia z treści SIWZ. możliwość naliczania kary za każdy dzień uchybienia terminowości jest wystarczające dla Zamawiającego i stanowi dostateczny instrument dyscyplinujący wykonawcę.

e. **Zarzut dotyczący §9 ust. 5 Istotnych postanowień umowy.**

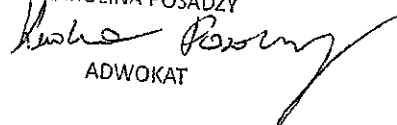
Zasadne jest doprecyzowanie zamkniętego katalogu okoliczności, których zaistnienie będzie skutkowało możliwością wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego. Ze względu na oznaczony czas trwania umowy (trwałość stosunku zobowiązaniowego) tak dotkliwa sankcja jak wypowiedzenie umowy i to ze skutkiem natychmiastowym powinna być przewidziana dla najcięższych przypadków przewinień wykonawcy, które powinny być wyraźnie przewidziane (zdefiniowane) w umowie. W związku z tym, wniosek o doprecyzowanie postanowień umowy w tym zakresie jest prawidłowy.

VIII. Zarzut dotyczący kryterium oceny ofert.

1. Zgodnie z dokumentacją przetargową Zamawiający sam będzie dokonywał montażu modułów komunikacyjnych. Biorąc pod uwagę tę okoliczność, koszt przeprowadzenia montażu takiego modułu w zależności od jego typu może być diametralnie różny. Tym samym, mimo, iż Zamawiający dokona wyboru oferty najkorzystniejszej pod względem cenowym może na etapie realizacji ponieść wysokie koszty związane z montażem modułów. Wykonawca, bowiem może uwzględnić w ofercie przestarzałe rozwiązania, które pozornie będą atrakcyjne pod względem cenowym, ale pod względem funkcjonalnym i technicznym mogą okazać się dla Zamawiającego niekorzystne, zwiększając koszt jaki będzie musiał zostać poniesiony przez Zamawiającego w związku z realizacją zamówienia.
2. Zamawiający nie zdefiniował w SWIZ żadnych wymagań odnośnie montażu modułów komunikacyjnych mimo, że w ramach dialogu technicznego Zamawiający otrzymał informację, iż w przypadku wariantu zakupu usługi odczytu ciepłomierzy w którym to wariantcie Zamawiając będzie instalował urządzenia główny kryterium ocenianym przez Zamawiającego w zakresie urządzeń powinna być łatwość montażu.
3. Brak określenia w tym zakresie jakichkolwiek wymagań Zamawiający dopuszcza np. montaż modułów komunikacyjnych zewnętrznych, które należy przymocować do ściany - wykonać otwory w ścianie (w przypadku węzłów obcych uzyskiwać pozwolenie od właściciela węzła na montaż takiego modułu komunikacyjnego), konieczność szukania optymalnego miejsca dla anteny - czynność ta może być bardzo czasochłonna dla Zamawiającego etc.
4. Brak określenia dodatkowego kryterium jakościowego można uznać za preferowanie starszych, zdecydowanie bardziej kosztownych rozwiązań w zakresie instalacji. Zgodnie ze stanowiskiem UZP *"Zastosowanie kryterium oferty najbardziej opłacalnej ekonomicznie jest szczególnie uzasadnione w przypadku zamówień innowacyjnych (a takim zamówieniem jest usługa .*

Wskazuje na to Komisja Europejska, która zaleca administracji promowanie najbardziej efektywnych projektów (zasada: best value for money), które niekoniecznie muszą być w momencie zakupu projektami najtańszymi. Przywiązywanie większej wagi do opłacalności niż do ceny zostało rekomendowane również w wykazie dziesięciu dobrych praktyk przygotowanym przez Komisję Europejską. W przypadku oferty najkorzystniejszej ekonomicznie zamawiający ma swobodę w wyborze kryteriów, którymi kierował się będzie przy wyborze. Kryteria ustalone przez zamawiającego nie mogą być jednak dowolne i uznaniowe ani dawać zamawiającemu nieograniczonej swobody w arbitralnym wyborze oferty. Muszą być sformułowane obiektywnie i należy je stosować jednakowo wobec wszystkich oferentów.” (Innowacyjne i przedkomercyjne zamówienia publiczne, UZP).

5. Mając na uwadze powyższe uwzględnienie w kryteriach oceny ofert aspektów jakościowych i technicznych w zakresie łatwości montażu modułów będzie korzystne dla Zamawiającego pod względem ekonomicznym w odniesieniu do całego zadania, jak również będzie premiowało wykonawców, którzy zaoferują takie rozwiązanie, które nie będzie generowało dla Zamawiającego konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów.
- IX. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KAROLINA POSADZY

ADWOKAT

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo, pełnomocnictwo dalsze wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

