

znak sprawy: AZP.274.2/2021 – 177

Lublin, 04.08.2021r.

Nazwa zamówienia: **Usługa przeprowadzenia szkoleń z egzaminami w ramach projektu „Zintegrowany program rozwoju Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II” z podziałem na części:**

część 1 – usługa szkolenia Coaching, zakończonego egzaminem i wydaniem certyfikatu

część 2 – usługa szkolenia PRINCE 2 Foundation, zakończonego egzaminem i wydaniem certyfikatu,

część 3 – usługa szkolenia AGILE PM Foundation, zakończonego egzaminem i wydaniem certyfikatu,

część 4 – usługa szkolenia MANAGMENT 3.0, zakończonego egzaminem i wydaniem certyfikatu,

część 5 – usługa szkolenia CHANGE MANAGMENT FOUNDATION, zakończonego egzaminem i wydaniem certyfikatu.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI 2, 3, 5 ORAZ
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1, 4**

Zamawiający - Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, o:

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1/ w części 2 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy INPROGRESS sp. z o.o. ul. Balicka 95, 30-149 Kraków.

UZASADNIENIE WYBORU:

Ofertę wybrano zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto/ przyznane punkty	Przyznane punkty w kryterium: Potencjał - trenera - PT	Przyznane punkty w kryterium: Zapewnienie drugiego trenera dedykowanego – TD	Łączna liczba przyznanych punktów
1	INPROGRESS sp. z o.o. ul. Balicka 95 30-149 Kraków	99 360,00 zł/ 50 pkt	40 pkt	10 pkt	100 pkt

2/ w części 3 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy INPROGRESS sp. z o.o. ul. Balicka 95, 30-149 Kraków.

UZASADNIENIE WYBORU:

Ofertę wybrano zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą

wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto/ przyznane punkty	Przyznane punkty w kryterium: Potencjał - trenera - PT	Przyznane punkty w kryterium: Zapewnienie drugiego trenera dedykowanego – TD	łąćzna liczba przyznanych punktów
1	INPROGRESS sp. z o.o. ul. Balicka 95 30-149 Kraków	65 280,00 zł/ 50 pkt	40 pkt	10 pkt	100 pkt

3/ w części 5 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy INPROGRESS sp. z o.o. ul. Balicka 95, 30-149 Kraków.

UZASADNIENIE WYBORU:

Ofertę wybrano zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto/ przyznane punkty	Przyznane punkty w kryterium: Potencjał - trenera - PT	Przyznane punkty w kryterium: Zapewnienie drugiego trenera dedykowanego – TD	łąćzna liczba przyznanych punktów
1	INPROGRESS sp. z o.o. ul. Balicka 95 30-149 Kraków	Po poprawieniu omyłki 90 900,00 zł/ 50 pkt	21,12 pkt	10 pkt	81,12 pkt
2	Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp.j. ul. Czyżówka 14/lok 0.9 31-072 Kraków	133 500,00 zł/ -----	-----	-----	Oferta odrzucona – niepodlegająca punktacji

2. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

1/ w części 1 postępowanie zostało unieważnione **na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp** Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części 1 ponieważ wszystkie złożone w oferty podlegają odrzuceniu.

2/ w części 4 postępowanie zostało unieważnione **na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp** Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części 4 ponieważ wszystkie złożone w oferty podlegają odrzuceniu.

*Pełnomocnik Rektora KUL ds. administracji
mgr inż. Iwona Roman*