



Znak sprawy: 16/UCMMIT/PN/2020

UC/370/2021

Gdynia, dnia 2 lutego 2021 r.

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
02-676 Warszawa  
ul. Postęp 17A**

Dot.: KIO 123/21

**Odwołujący:**

SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie  
ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

**Zamawiający:**

Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej  
ul. Powstania Styczniowego 9B w Gdyni, 81-519 Gdynia  
*reprezentowany przez radcę prawnego Agnieszkę Sikorską*

**ODPOWIEŹ NA ODWOŁANIE**

wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wdrożenie EDM i usług z zakresu e-zdrowia oraz telemedycyny w Uniwersyteckim Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej w Gdyni”.

Działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), występując w imieniu Zamawiającego - Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej, ustosunkowując się do treści odwołania wniesionego w dniu 7 stycznia 2021 r. przez Odwołującego spółkę pod firmą SIMPLE S.A. niniejszym:

- uwzględniam w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, w zakresie wskazanym poniżej;
- wnoszę o oddalenie zarzutów w pozostałym zakresie.

Odnosząc się szczegółowo do treści zarzutów, niniejszym wskazuję, co następuje:

1) Zarzut nr 1 - Zamawiający uwzględni częściowo odwołanie w zakresie niniejszego zarzutu, Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w zakresie usunięcia zapisów tiretu 2 („należy wykonać zamówienie obejmujące wdrożenie lub rozbudowę system HIS, obejmujące łącznie co najmniej obszar ruchu chorych oraz obszar rejestrowania informacji o prowadzonych zabiegach w co najmniej 5 różnych szpitalach”) oraz modyfikację tiretu 1 poprzez dodanie „ruchu chorych” do wymaganego obszaru.

Jednocześnie Zamawiający nie uwzględnia odwołania w pozostałym zakresie oraz wnosi o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego tiretu 3 („należy wykonać zamówienie obejmujące wdrożenie lub rozbudowę

system HIS, w szpitalu klinicznym lub instytucie, prowadzącym działalność dydaktyczną dla lekarzy lub studentów kierunku lekarskiego (jako działalność dydaktyczną Zamawiający rozumie prowadzenie zajęć w ramach jednolitych studiów magisterskich lub kształcenia doktorantów”).

2) Zarzut nr 2 - Zamawiający nie uwzględnił odwołania w tym zakresie, jako bezzasadnego oraz wnosi o oddalenie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu.

3) Zarzut nr 3 - Zamawiający nie uwzględnił odwołania w tym zakresie, jako bezzasadnego oraz wnosi o oddalenie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu.

4) Zarzut nr 4 - Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie w zakresie niniejszego zarzutu, Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie niniejszego zarzutu w odniesieniu do usunięcia wymagań dot. wielojęzyczności w module DIAGNOSTYKA OBRAZOWA.

Jednocześnie w zakresie niniejszego zarzutu Zamawiający nie uwzględnił odwołania w odniesieniu do usunięcia z treści SIWZ (Załącznik nr 2 OPZ) wymagania dostarczenia oprogramowania zapewniającego możliwość pracy na oprogramowaniu w wersji w języku angielskim dla systemu HIS oraz w odniesieniu do wskazanych wymagań funkcjonalnych w systemie ERP. Ponadto Zamawiający doprecyzuje zapisy dotyczące zakresu wykorzystywania j. angielskiego w odniesieniu do specyfikacji zakresu swojego działania.

5) Zarzut nr 5 - Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie niniejszego zarzutu w całości i dokonał modyfikacji treści SIWZ.

Nadto zamawiający wnosi o zwrot kosztów postępowania, w tym w szczególności zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym.

#### UZASADNIENIE

1) (Ad. Zarzut nr 1)

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu, w jakim zarzut ten nie został przez Zamawiającego uwzględniony. Zamawiający zaprzecza twierdzeniu Odwołującego, iż Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób naruszający przepisy PZP. Warunek postawiony w tiret 3, że wykonawca „należy wykonać zamówienie obejmujące wdrożenie lub rozbudowę systemu HIS, w szpitalu klinicznym lub instytucie, prowadzącym działalność dydaktyczną dla lekarzy lub studentów kierunku lekarskiego (jako działalność dydaktyczną Zamawiający rozumie prowadzenie zajęć w ramach jednolitych studiów magisterskich lub kształcenia doktorantów)” jest





związany zarówno z działalnością Zamawiającego jako szpitala klinicznego – a tym samym Zamawiający oczekuje doświadczenia we wdrażaniu systemów informatycznych dla szpitali klinicznych, co w żaden sposób nie jest wymaganiem nadmiarowym, czy nieuzasadnionym. Ponadto Zamawiający prowadzi kształcenie studentów w ramach swojej działalności dydaktycznej. Zamawiający zamierza wykorzystywać system będący przedmiotem zamówienia do prezentacji konkretnych działań wykorzystujących medyczny system informatyczny klasy HIS w ramach procesu dydaktycznego.

Nieprawdziwe jest również twierdzenie Odwołującego, że „zastrzeżenie tego warunku jednoznacznie wskazuje faworyzowanie przez Zamawiającego jednego, funkcjonującego na rynku wykonawcy” – według wiedzy Zamawiającego co najmniej 4 Wykonawców spełnia niniejszy warunek.

## 2) (Ad. Zarzut nr 2)

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu w całości. Zamawiający zaprzecza twierdzeniu Odwołującego, że dodatkowo punktowane kryterium jakościowe „System PACS posiada certyfikat w klasie IIb lub jest zarejestrowany jako wyrób medyczny w klasie IIb” jest bezzasadne. Zamawiający wymaga zgodnie z tym kryterium certyfikacji w wyższej klasie IIB. Certyfikacji w wyższej klasie daje potwierdzenie wyższych parametrów oferowanego oprogramowania” Nieprawdziwe jest twierdzenie Odwołującego, że nie jest możliwa certyfikacja systemów PACS w klasie IIb – zarówno Dyrektywa Rady 93/42/EWG (wg zasady 10) jak i rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (MDR - Medical Device Regulation), wg Reguły 11 dają taką możliwość, a czas ich obowiązywania został wydłużony do 31 czerwca 2021 roku.

według wiedzy Zamawiającego co najmniej 3 Wykonawców spełnia to kryterium.

Również kolejny zarzut dotyczący niezależności systemu HIS od motoru bazy danych jest bezzasadny. Zamawiający wskazał, że punktuje obsługę minimum dwóch komercyjnych, relacyjnych motorów baz danych, a nie pracy na dwóch różnych systemach bazodanowych jak twierdzi Odwołujący. Według wiedzy Zamawiającego co najmniej 3 Wykonawców spełnia to kryterium.

Należy wskazać, że zarzut dotyczy kryterium jakościowego, gdzie przyznawana jest punktacja za cechy oprogramowania oraz funkcjonalności (parametry techniczne podnoszące jakość oferowanego systemu). Nie są to wymagania obligatoryjne uniemożliwiające złożenie oferty. Orzecznictwo KIO (np. 2260\_2263/2018) wskazuje, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał określone potrzeby społeczne, gdyż to on ponosi koszty jego realizacji oraz odpowiedzialność za zasadne i efektywne ich wydatkowanie. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia utrudnia, czy nawet uniemożliwia złożenie oferty przez





dany podmiot, nie stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. Ważną kwestią przy ocenie zasadności takiego naruszenia przez Zamawiającego tej zasady jest wykazanie przez odwołujących, iż na rynku nie działają podmioty mogące wziąć udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Wg wiedzy Zamawiającego istnieją, co najmniej dwa podmioty, które mogą uzyskać punkty za spełnienie kryteriów jakościowych.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że wymogi stawiane w SIWZ w odniesieniu do punktowanych cech oprogramowania zaoferowanego przez Wykonawcę znajdują uzasadnienie merytoryczne gdyż służą one podniesieniu jakości oferowanych rozwiązań, ich wydajności oraz uzyskania dodatkowych funkcjonalności požądanych przez Zamawiającego.

### 3) (Ad. Zarzut nr 3)

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu. Zamawiający zaprzecza twierdzeniu Odwołującego, że „Zamawiający powinien żądać załączenia pakietów prezentacyjnych (próbek) wraz z ofertą i przeprowadzić prezentację wszystkich zaoferowanych systemów na równych zasadach i w równych warunkach. Nie sposób wyobrazić sobie innego sposobu badania prezentacji w przejętym zasadniczym modelu aby w sposób prawidłowy ocenić oferty.”. Zamawiający przyzna dodatkowe punkty, tak jak to wskazano w SIWZ, na podstawie oświadczeń lub dokumentów, a następnie zweryfikuje, podczas próbki, najkorzystniejszą ofertę. Brak w tym zakresie jakiegokolwiek działania, które można by uznać za naruszające przepisy PZP, czy też skutkujące nierównym traktowaniem wykonawców.

### 4) (Ad. Zarzutu nr 4)

Zamawiający doprecyzował w SIWZ zapisy dotyczące wykorzystania j. angielskiego zarówno w odniesieniu do interfejsu oprogramowania w systemie HIS jak i w odniesieniu do funkcjonalności i dokumentów w systemie ERP.

Wymóg zapewnienia możliwości pracy z j. angielskim wynika ze specyfiki działania Zamawiającego jako placówki medycznej o specjalistycznym profilu działalności oraz jako podmiotu prowadzącego działalność dydaktyczną. Jako Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej Zamawiający obsługuje klientów, dla których istnieje konieczność wystawiania określonych dokumentów (np. faktur lub świadectw morskich) w j. angielskim. Ponadto Zamawiający prowadzi kształcenie studentów anglojęzycznych w ramach swojej działalności dydaktycznej – jest to grupa około 200-250 studentów uczestniczących w zajęciach. Zamawiający zamierza wykorzystywać system klasy HIS do prezentacji konkretnych działań wykorzystujących medyczny system informatyczny klasy HIS w ramach procesu dydaktycznego. Do takich działań dla wskazanej grupy studentów niezbędne jest aby system miał

możliwość pracy w j. angielskim (w zakresie uruchomienia interfejsu systemu w tym języku, nie w zakresie wystawiania dokumentacji medycznej) w zakresie wskazanym w funkcjonalnościach w rozdz. 4. 1 ADMINISTRACJA SYSTEMEM I WYMAGANIA OGÓLNE, ADMINISTRACJA SYSTEMEM oraz w rozdz. WYMAGANIA OGÓLNE.

Wskazane wyżej wymagania dotyczą realnych potrzeb Zamawiającego, związanych z profilem i zakresem jego działalności a tym samym nie jest to wymóg nadmiarowy. Nie ma tu zatem miejsca naruszenie zasady uczciwej konkurencji w rozumieniu art. 29 ust. 2 PZP gdyż Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób, który znajduje uzasadnienia w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego.

Z poważaniem;



W załączeniu:

- pełnomocnictwo;
- odpis z KRS Zamawiającego;
- potwierdzenie doręczenia odpisu odpowiedzi na odwołanie Odwołującemu.

