

Znak sprawy: P-G/272/1/2023

Nowy Tomyśl, 2023-05-04

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z bez negocjacji

Numer sprawy: P-G/272/1/2023

Nazwa zadania: Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówki Przedszkola z oddziałami integracyjnymi w Glinnie

Ogłoszenie w BZP : nr 2023/BZP 00177949/01 z dnia 2023-04-15

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT
Część 2,4,5,6,8 i 9 zamówienia ,**

i UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części 1,3 i 7

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części :

Część nr 2 – Nabiał i produkty mleczarskie

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 2 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL
ul. Kolejowa 33
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
1	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL ul. Kolejowa 33 64-300 Nowy Tomyśl	2	33 595,00	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia : Wykonawca Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP TOMYŚL, ul. Kolejowa 33, 64-300 Nowy Tomyśl, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 2 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część nr 4 – Warzywa świeże

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 4 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Warzywko Maria Laufer
Glinno 99
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
5.	MARIA LAUFER „WARZYWKO” GLINNO, NR 99 64-300 Nowy Tomyśl	4	26 524,50	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100
7.	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmański Karpicko, ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn	4	33 995,00	-	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	-	-

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4 zamówienia : Wykonawca : Warzywko Maria Laufer , Glinno 99, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm – dalej: „ustawa pzp”),

odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski, Karpicko, ul. Rolna 9, 64-200 Wolsztyn złożoną na Część 4 zamówienia, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte szczegółowo w rozdziale XI SWZ- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ

„ 1. Oferta i oświadczenia składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione (Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie)...”

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP1:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowalnym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem

elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Złożona przez wykonawcę oferta oraz dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski, Karpicko, ul. Rolna 9, 64-200 Wolsztyn na Część 4 zamówienia nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Część nr 5- Owoce świeże

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 5 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Warzywko Maria Laufer
Glinno 99
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
5.	MARIA LAUFER „WARZYWKO” GLINNO, NR 99 64-300 Nowy Tomyśl	5	15 348,00	60,00	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	40,00	100
7.	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski Karpicko, ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn	5	14 876	-	tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13.30	-	-

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 5 zamówienia : Wykonawca : Warzywko Maria Laufer, Glinno 99, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane

przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm – dalej: „ustawa pzp”), odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski, Karpicko, ul. Rolna 9, 64-200 Wolsztyn złożoną na Część 5 zamówienia, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte szczegółowo w rozdziale XI SWZ- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ

„ 1. Oferta i oświadczenia składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione (Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie)...”

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP1:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowalnym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63

ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Złożona przez wykonawcę oferta oraz dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski, Karpicko, ul. Rolna 9, 64-200 Wolsztyn na Część 5 zamówienia nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Część nr 6 - Mięso i wędliny wieprzowe

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 6 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI

A.K Błachowiak Kozie Laski 23

64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
4	ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak Kozie Laski 23 64-300 Nowy Tomyśl	6	38 377,40	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 6 zamówienia : Wykonawca ZAKŁAD RZEŹNICKO- WĘDLINIARSKI A.K Błachowiak Kozie Laski 23, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała

największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 6 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część nr 8 - Ryby i Mrożonki

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 8 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ALLFOOD Sp. zo.o.
ul . Bojowników o Wolność
i Demokrację nr 9K
75-209 Koszalin

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
2.	Ren Sp. z o.o. ul. Tartaczna 3 26-600 Radom	8	35 601,14	53,39	Następnego dnia do godziny 10.00	30,00	83,39
3.	ALLFOOD Sp. zo.o. ul . Bojowników o Wolność i Demokrację nr 9K 75-209 Koszalin	8	31 681,06	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 8 zamówienia : Wykonawca : ALLFOOD Sp. zo.o. , ul . Bojowników o Wolność i Demokrację nr 9K 75-209 Koszalin spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 8 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

Część nr 9 – Artykuły ogólnospożywcze

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 9 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Handlowo-Usługowa „HES” Spółka Cywilna
ul.3 Stycznia 70
64-300 Nowy Tomyśl

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części zamówienia	Kryterium 1 cena Brutto W PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
6.	Firma Handlowo-Usługowa „HES” Spółka Cywilna ul.3 Stycznia 70 64-300 Nowy Tomyśl	9	52 695,90	60,00	Brak informacji	0,00	60,00
7	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski Karpicko, ul. Rolna 9 64-200 Wolsztyn	9	56 135,50	-	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	-	-

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 9 zamówienia : Wykonawca : ALL Firma Handlowo-Usługowa „HES” Spółka Cywilna, ul.3 Stycznia 70, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm – dalej: „ustawa pzp”), odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski , Karpicko, ul. Rolna 9 , 64-200 Wolsztyn złożoną na Część 9 zamówienia, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte szczegółowo w rozdziale XI SWZ- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ

„ 1. Oferta i oświadczenia składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione (Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie)...

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP1:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Złożona przez wykonawcę oferta oraz dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski , Karpicko, ul. Rolna 9 , 64-200 Wolsztyn na Część 9 zamówienia nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

2. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm – dalej: „ustawa pzp”), odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski, Karpicko, ul. Rolna 9, 64-200 Wolsztyn złożoną na Część 3 zamówienia- Jaja, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte szczegółowo w rozdziale XI SWZ- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ

„ 1. Oferta i oświadczenia składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio Wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione (Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie)...”

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP1:

„Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowalnym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63

ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Złożona przez wykonawcę oferta oraz dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski , Karpicko, ul. Rolna 9 , 64-200 Wolsztyn na Część 3 zamówienia nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

2.1.Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w **części 3- Jaja**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w części 3 zamówienia- Jaja, została złożona jedna oferta przez Wykonawcę przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe AiT Andrzej Kośmicki, Tomasz Krysmalski , Karpicko, ul. Rolna 9 , 64-200 Wolsztyn.

Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu. Brak choćby jednej prawidłowej oferty powoduje, że postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

3. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części 1 – Pieczywo i części Część nr 7 - Mięso i wędliny drobiowe

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ w wyznaczonym terminie tj. do dnia 25.04.2023. do godz. 09:00 nie złożono żadnej oferty na części 1 zamówienia– Pieczywo i część nr 7 zamówienia- Mięso i wędliny drobiowe . W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie w części 1 i części 7 zamówienia zgodnie z podstawą prawną wskazaną w uzasadnieniu prawnym.

Pouczenie:

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ: Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy pzp

Sporządził : Leonarda Nowak