Nr sprawy: DFP.271.10.2024.KK Kraków, dnia 11.04.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę mobilnych aparatów USG z głowicami – convex, liniową oraz kardiologiczną dla Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 3. | Gemed Elias SP. J. Stefana Batorego 19, 41-506 Chorzów | 311 800,00 zł |
| 2 | 5. | MIRO Sp. z o.o. 03-808 Warszawa, ul. Mińska 25B lok. U1 | 250 000,00 zł |
| 3 | 5. | MIRO Sp. z o.o. 03-808 Warszawa, ul. Mińska 25B lok. U1 | 260 000,00 zł |
| 4 | 5. | MIRO Sp. z o.o. 03-808 Warszawa, ul. Mińska 25B lok. U1 | 310 000,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną lub najwyższą liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1. | TRIMED SP.Z O.O.ul Radzikowskiego 126/14, 31-315 Kraków | 2, 3 |
| 2.  | TMS Sp. z o.o. 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84 | 2, 4 |
| 3. | Gemed Elias SP. J. Stefana Batorego 19, 41-506 Chorzów  | 1, 4 |
| 4. | ADO-MED Sp. z o.o.41-600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38b | 3 |
| 5. | MIRO Sp. z o.o. 03-808 Warszawa, ul. Mińska 25B lok. U1  | 2, 3, 4 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Liczba punktów w kryterium parametry techniczne (30%) | Liczba punktów w kryterium Warunki gwarancji i serwisu (10%) | Łączna ilośćpunktów |
| **Część 1** |
| Gemed Elias SP. J. Stefana Batorego 19, 41-506 Chorzów | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| **Część 2** |
| MIRO Sp. z o.o. 03-808 Warszawa, ul. Mińska 25B lok. U1 | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| TMS Sp. z o.o. 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84 | 44,30 | 21,06 | 7,22 | 72,58 |
| **Część 3** |
| MIRO Sp. z o.o. 03-808 Warszawa, ul. Mińska 25B lok. U1 | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 |
| ADO-MED Sp. z o.o.41-600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38b | 44,69 | 19,97 | 10,00 | 74,66 |
| **Część 4** |
| MIRO Sp. z o.o. 03-808 Warszawa, ul. Mińska 25B lok. U1 | 50,32 | 30,00 | 10,00 | 90,32 |
| Gemed Elias SP. J. Stefana Batorego 19, 41-506 Chorzów | 60,00 | 19,41 | 10,00 | 89,41 |
| TMS Sp. z o.o. 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84 | 44,71 | 9,43 | 7,22 | 61,36 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

1. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 1 w zakresie części 2:

Nazwa/Adres: TRIMED SP.Z O. O., ul Radzikowskiego 126/14, 31-315 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (stanowiącym zał. nr 1a do SWZ) na wstępie w uwagach i objaśnieniach określił iż: parametry o określonych warunkach liczbowych ( „=>” lub „<=” ) są warunkami granicznymi, których niespełnienie spowoduje odrzucenie oferty, jednocześnie Zamawiający w zakresie części 2 w tabeli warunki gwarancji i serwisu wskazał, iż wymaga okresu pełnej, bez wyłączeń gwarancji dla wszystkich zaoferowanych elementów (…) >= 55 miesięcy. Wykonawca zaoferował gwarancję 36 miesięczną co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 1 w zakresie części 3:

Nazwa/Adres: TRIMED SP.Z O. O., ul Radzikowskiego 126/14, 31-315 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (stanowiącym zał. nr 1a do SWZ) na wstępie w uwagach i objaśnieniach określił iż: parametry o określonych warunkach liczbowych ( „=>” lub „<=” ) są warunkami granicznymi, których niespełnienie spowoduje odrzucenie oferty, jednocześnie Zamawiający w zakresie części 3 w tabeli warunki gwarancji i serwisu wskazał, iż wymaga okresu pełnej, bez wyłączeń gwarancji dla wszystkich zaoferowanych elementów (…) >= 55 miesięcy. Wykonawca zaoferował gwarancję 36 miesięczną co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 1 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 2, 3, 4 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.