Częstochowa, 20.05.2024

ZP.26.1.15.2024

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym pod nazwą: Dostawa mebli biurowych dla Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie w zakresie zadań numer 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 5**

Zamawiający – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

**w zakresie zadań numer 1, 4, 7, 14, 16:**

"Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a

87-600 Lipno

NIP: 4660270038

**w zakresie zadania numer 2:**

4 Dream Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Ulica Ogrodowa 21

42-263 Wrzosowa

NIP: 5732864984

**w zakresie zadania numer 3:**

KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Ulica Gliwicka 189

40-859 Katowice

NIP: 9542700862

**w zakresie zadania numer 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15:**

Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE

Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6

40-384 Katowice

NIP: 6440015569

**w zakresie zadania numer 10:**

Mebelli Marcin Kulbacki

Ulica Leśna 10/53

10-173 Olsztyn

NIP: 7393047254

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto z wagą 100%

Ceny wybranych ofert mieszczą się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Zestawienie ofert:

W zakresie zadania numer 1:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto: 1 845,00 PLN |
| 2 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 2:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | 4 Dream Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Ogrodowa 21  42-263 Wrzosowa  NIP: 5732864984 | Cena brutto:  29 498,84 PLN |
| 2 | WAM Wojciech Smolak  Świlcza 147K  36-072 Świlcza  NIP: 9181692873 | Cena brutto:  34 390,80 PLN |
| 3 | KARIAN Spółka jawna Jan, Bożena, Andrzej Karwan  Chojęcin Szum, ulica Warszawska 48  63-640 Bralin  NIP: 6191003069 | Cena brutto:  34 440,00 PLN\*  \*po sprostowaniu oczywistej omyłki rachunkowej |
| 4 | „KAL-SPORT” Paweł Kalita  Ulica Trembeckiego 11a  35-234 Rzeszów  NIP: 8131004652 | Cena brutto:  40 344,00 PLN |
| 5 | WID GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Dębicka 476  35-213 Rzeszów  NIP: 8133874067 | Cena brutto:  42 656,40 PLN |
| 6 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  47 970,00 PLN |
| 7 | ALNAG Barbara Wróbel  Ulica Zygmunta Miłkowskiego 3/301  30-349 Kraków  NIP: 9441105603 | Cena brutto:  61 500,00 PLN |

W zakresie zadania numer 3:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Gliwicka 189  40-859 Katowice  NIP: 9542700862 | Cena brutto:  18 105,60 PLN |
| 2 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  29 520,00 PLN |
| 3 | ALNAG Barbara Wróbel  Ulica Zygmunta Miłkowskiego 3/301  30-349 Kraków  NIP: 9441105603 | Cena brutto:  80 688,00 PLN |
| 4 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 4:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  8 856,00 PLN |
| 2 | ALNAG Barbara Wróbel  Ulica Zygmunta Miłkowskiego 3/301  30-349 Kraków  NIP: 9441105603 | Cena brutto:  33 210,00 PLN |
| 3 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 5:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  1 230,00 PLN |
| 2 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  1 968,00 PLN |

W zakresie zadania numer 6:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  7 749,00 PLN |
| 2 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  8 610,00 PLN |

W zakresie zadania numer 7:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  3 075,00 PLN |

W zakresie zadania numer 8:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  3 690,00 PLN |
| 2 | ProMaks Krzysztof Macheta  Łysa Góra 26  32-856 Łysa Góra  NIP: 8691866107 | Cena brutto:  4 428,00 PLN |
| 3 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Oferta odrzucona |
| 4 | „KAL-SPORT” Paweł Kalita  Ulica Trembeckiego 11a  35-234 Rzeszów  NIP: 8131004652 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 9:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  5867,10 PLN |
| 2 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  5904,00 PLN |

W zakresie zadania numer 10:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Mebelli Marcin Kulbacki  Ulica Leśna 10/53  10-173 Olsztyn  NIP: 7393047254 | Cena brutto:  28 248,18 PLN |
| 2 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  32 718,00 PLN |
| 3 | ProMaks Krzysztof Macheta  Łysa Góra 26  32-856 Łysa Góra  NIP: 8691866107 | Cena brutto:  33 456,00 PLN |
| 4 | ALNAG Barbara Wróbel  Ulica Zygmunta Miłkowskiego 3/301  30-349 Kraków  NIP: 9441105603 | Cena brutto:  59 532,00 PLN |
| 5 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Oferta odrzucona |
| 6 | KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Gliwicka 189  40-859 Katowice  NIP: 9542700862 | Oferta odrzucona |
| 7 | Biuro Inżynieryjne "DOT" Tomasz Dubiecki,  ulica Lubomira 29 A 62-090 Mrowino  NIP: 9720781102 | Oferta odrzucona |
| 8 | „KAL-SPORT” Paweł Kalita  Ulica Trembeckiego 11a  35-234 Rzeszów  NIP: 8131004652 | Oferta odrzucona |
| 9 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Studio 7” Piotr Chodakowski, Miąsowa 19  28-305 Sobków  NIP: 6561532370 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 11:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  2 214,00 PLN |
| 2 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  3 690,00 PLN |

W zakresie zadania numer 12:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  11 070,00 PLN |
| 2 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  18 450,00 PLN |

W zakresie zadania numer 13:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  1 107,00 PLN |
| 2 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  1 230,00 PLN |

W zakresie zadania numer 14:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  5 658,00 PLN |
| 2 | „KAL-SPORT” Paweł Kalita  Ulica Trembeckiego 11a  35-234 Rzeszów  NIP: 8131004652 | Cena brutto:  5 781,00 PLN |
| 3 | ProMaks Krzysztof Macheta  Łysa Góra 26  32-856 Łysa Góra  NIP: 8691866107 | Cena brutto:  11 931,00 PLN |

W zakresie zadania numer 15:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE  Ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6  40-384 Katowice  NIP: 6440015569 | Cena brutto:  2 214,00 PLN |
| 2 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  3 690,00 PLN |

W zakresie zadania numer 16:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | "Drzewiarz-Bis" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ulica Kardynała Wyszyńskiego 46a  87-600 Lipno  NIP: 4660270038 | Cena brutto:  4 674,00 PLN |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

1. **„Drzewiarz-Bis” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy „Drzewiarz-Bis” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w zakresie zadań numer 8 i 10.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wezwanie dotyczyło zadań numer 8 i 10. Zamawiający wskazał w treści wezwania, iż przedstawiona kalkulacja musi udowadniać możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz możliwość osiągnięcia choćby minimalnego zysku wraz z załączeniem dowodów (np. faktur potwierdzających nabycie za określoną cenę, wyceny, umowy z firmami zewnętrznymi, dokumenty wystawione przez podmioty zewnętrzne z informacją o wysokości udzielonych rabatów handlowych, cennik dostawy przedmiotu zamówienia przez zewnętrznego przewoźnika).

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.  
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca „Drzewiarz-Bis” Sp. z o.o. nie dołączył dowodów uzasadniających zastosowane stawki, a opisane wyjaśnienia są lakoniczne, budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca dołączył referencje otrzymane od innych podmiotów, które nie wskazują nawet wysokości udzielonych rabatów. Zamawiający nie został poinformowany o wysokości rabatów udzielanych Wykonawcy oraz cenach sprzedaży mebli lub ich części składowych na rzecz Wykonawcy. Zapewnienie Wykonawcy o osiągnięciu zysku nie przesądza o tym, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej, nie potwierdza to również opłacalności wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie.

W wyroku z dnia 26 kwietnia 2021 r.,  sygn. akt: KIO 902/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że pomimo braku określenia przez zamawiającego elementów jakich powinny dotyczyć wyjaśnienia, wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, a więc nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy obejmuje również udowodnienie podnoszonych okoliczności.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy „Drzewiarz-Bis” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlega odrzuceniu w zakresie zadań numer 8 i 10 na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

1. **Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Małgorzaty Masłoń prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE, w zakresie zadań numer 1, 3 i 4.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wezwanie dotyczyło zadań numer 1 i 4. Zamawiający wskazał w treści wezwania, iż przedstawiona kalkulacja musi udowadniać możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz możliwość osiągnięcia choćby minimalnego zysku wraz z załączeniem dowodów (np. faktur potwierdzających nabycie za określoną cenę, wyceny, umowy z firmami zewnętrznymi, dokumenty wystawione przez podmioty zewnętrzne z informacją o wysokości udzielonych rabatów handlowych, cennik dostawy przedmiotu zamówienia przez zewnętrznego przewoźnika).

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.  
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca Małgorzata Masłoń nie dołączyła dowodów uzasadniających zastosowane stawki, a opisane wyjaśnienia są lakoniczne, budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego.

Wykonawca w treści złożonych wyjaśnień wskazał link do strony internetowej producenta foteli obrotowych. Ceny wskazane na stronie internetowej producenta przewyższają kwoty, które Wykonawca zaoferował w ofercie dla zadań 1 i 4. Wykonawca powołuje się na udzielony rabat handlowy, jednak w żaden sposób nie zostało udowodnione, a nawet uprawdopodobnione, że rabat ten faktycznie został Wykonawcy przyznany przez producenta foteli. Zapewnienie Wykonawcy o osiągnięciu zysku nie przesądza o tym, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej, nie potwierdza to również opłacalności wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie.

W wyroku z dnia 26 kwietnia 2021 r.,  sygn. akt: KIO 902/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że pomimo braku określenia przez zamawiającego elementów jakich powinny dotyczyć wyjaśnienia, wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, a więc nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy obejmuje również udowodnienie podnoszonych okoliczności.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy Małgorzaty Masłoń prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE podlega odrzuceniu w zakresie zadań numer 1 i 4 na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

W zakresie zadania numer 3, Wykonawca wskazał cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia (16 sztuk ergonomicznych foteli obrotowych) w wysokości 17712,00 złotych. Wykonawca wskazał, iż zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 23%, a wartość netto za dostawę w/w 16 sztuk foteli wynosi 14000,00 zł. Według wyliczeń Zamawiającego, stosując stawkę podatku VAT w wysokości 23% oraz kwotę netto 14000,00 zł, wartość brutto powinna wynosić 17220,00 zł brutto, a nie jak wskazał Wykonawca 17712,00 zł. Natomiast zakładając, iż wartość brutto powinna wynosić 17712,00 zł, wówczas wartość netto powinna wynieść 14400,00 zł, a nie jak wskazano w treści oferty 14000,00 zł.

Ze złożonej oferty wynika, że cena brutto nie odpowiada cenie netto. Zamawiający nie ma podstaw, by stwierdzić, którą z kwot – netto czy brutto Wykonawca wpisał omyłkowo. Bez pewności po stronie Zamawiającego, jak poprawić cenę oferty, jej korekta staje się niemożliwa.

W świetle ugruntowanego orzecznictwa sądów powszechnych, omyłka rachunkowa jest omyłką widoczną na pierwszy rzut oka, niebudzącą żadnych wątpliwości, którą można poprawić w sposób, który jest oczywisty, bez potrzeby wyjaśniania ze strony wykonawcy. W przypadku oczywistej omyłki rachunkowej nie ma potrzeby wyrażania zgody przez wykonawcę na dokonanie poprawy, bo konieczność jej dokonania jest oczywista. Jeżeli Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania, która z podanych przez Wykonawcę cen (netto czy brutto) jest prawidłowa, wówczas występuje błąd w obliczeniu ceny, który skutkuje koniecznością odrzucenia oferty.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy Małgorzaty Masłoń prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE podlega odrzuceniu w zakresie zadań numer 3 na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.**

1. **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Tomasza Dubieckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „DOT” Tomasz Dubiecki, w zakresie zadania numer 10.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadania numer 10. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na w/w wezwanie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy Tomasza Dubieckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „DOT” Tomasz Dubiecki, podlega odrzuceniu w zakresie zadania numer 10, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

1. **„KAL-SPORT” Paweł Kalita**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Pawła Kalita prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAL-SPORT” Paweł Kalita, w zakresie zadania numer 8 i 10.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadań numer 8 i 10.

Zamawiający wskazał w treści wezwania, iż przedstawiona kalkulacja musi udowadniać możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz możliwość osiągnięcia choćby minimalnego zysku wraz z załączeniem dowodów (np. faktur potwierdzających nabycie za określoną cenę, wyceny, umowy z firmami zewnętrznymi, dokumenty wystawione przez podmioty zewnętrzne z informacją o wysokości udzielonych rabatów handlowych, cennik dostawy przedmiotu zamówienia przez zewnętrznego przewoźnika).

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca Paweł Kalita prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KAL-SPORT” Paweł Kalitanie dołączył dowodów uzasadniających zastosowane stawki, a opisane wyjaśnienia są lakoniczne, budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego. Zapewnienie Wykonawcy o osiągnięciu zysku nie przesądza o tym, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej, nie potwierdza to również opłacalności wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie.

W wyroku z dnia 26 kwietnia 2021 r., sygn. akt: KIO 902/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że pomimo braku określenia przez zamawiającego elementów jakich powinny dotyczyć wyjaśnienia, wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, a więc nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy obejmuje również udowodnienie podnoszonych okoliczności.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy Pawła Kalita prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAL-SPORT” Paweł Kalita, podlega odrzuceniu w zakresie zadań numer 8 i 10, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

1. **KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w zakresie zadania numer 10.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wezwanie dotyczyło zadania numer 10. Zamawiający wskazał w treści wezwania, iż przedstawiona kalkulacja musi udowadniać możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz możliwość osiągnięcia choćby minimalnego zysku wraz z załączeniem dowodów (np. faktur potwierdzających nabycie za określoną cenę, wyceny, umowy z firmami zewnętrznymi, dokumenty wystawione przez podmioty zewnętrzne z informacją o wysokości udzielonych rabatów handlowych, cennik dostawy przedmiotu zamówienia przez zewnętrznego przewoźnika).

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.  
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, **Wykonawca KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie dołączył dowodów** uzasadniających zastosowane stawki, a opisane wyjaśnienia są lakoniczne, budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego.

W wyroku z dnia 26 kwietnia 2021 r.,  sygn. akt: KIO 902/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że pomimo braku określenia przez zamawiającego elementów jakich powinny dotyczyć wyjaśnienia, wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, a więc nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy obejmuje również udowodnienie podnoszonych okoliczności.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy KJMK Meble Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, podlega odrzuceniu w zakresie zadania numer 10, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

1. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Studio 7” Piotr Chodakowski**

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający odrzucił ofertę Piotra Chodakowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Studio 7” Piotr Chodakowski, w zakresie zadania numer 10.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wezwanie dotyczyło zadania numer 10. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na w/w wezwanie.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**Wobec powyższego, oferta Wykonawcy Piotra Chodakowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Studio 7” Piotr Chodakowski podlega odrzuceniu w zakresie zadania numer 10, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 5:**

Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie **zadania numer 5** na podstawie artykułu 255 punkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Cena złożonej w postępowaniu najkorzystniejszej oferty, która nie podlega odrzuceniu - przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i kwoty tej nie może zwiększyć.

Zamawiający wyznaczył termin podpisania umowy na dzień 28.05.2024 roku.

Kanclerz

mgr inż. Maria Róg