

SPW.272.34.2020

Wszyscy oferenci

dotyczy: przetargu nieograniczonego na **rozbudowę drogi powiatowej nr 4351W na odcinku od msc Zabraniec gm. Poświętne do granicy powiatu wołomińskiego w ramach zadania Rozbudowa drogi powiatowej nr 4351W na odcinku od msc Zabraniec, gm. Poświętne - Polepszenie warunków mieszkańców.**

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) do Zamawiającego wpłynęły zapytania. W związku z powyższym Zamawiający udziela niniejszych wyjaśnień:

Pytanie 207:

Zamawiający określił charakter przedmiotu zamówienia jako ryczałtowy. Jednocześnie odpowiedziami z dnia 29.06.2020 postanowił, że do oferty należy załączyć formularz cenowy. Prosimy o jednoznaczne określenie, czy formularz cenowy ma być sporządzony według pozycji i ilości przedmiarowych opracowanych przez Wykonawcę, czy też należy wypełnić cenami ten, co został przekazany przez Zamawiającego?

Odpowiedź 207:

Zamawiający informuje, iż charakter przedmiotu zamówienia pozostaje nadal ryczałtowy. Tak jak wskazano w SIWZ podane w formularzu cenowym wielkości są jedynie orientacyjne i stanowić mogą jedynie pomoc w ustaleniu wartości oferty; nie są wiążące dla oferenta, to na ofercie spoczywa obowiązek właściwego skalkulowania ilości i wartości pozycji.

Pytanie 208:

Przy wymaganiu podania wartości ofertowej ryczałtowej to Wykonawca ponosi odpowiedzialność za prawidłowe określenie ilości przedmiarowych analizując dokumentację projektową. Wobec tego prosimy o odstąpienie od obowiązku złożenia przez wszystkich Wykonawców formularza cenowego w dniu złożenia oferty i ewentualnie wskazanie i potwierdzenie, że przekazanie formularza cenowego samodzielnie sporządzonego (autorskiego) przez wybranego Wykonawcę odbędzie się w wyznaczonym terminie przed rozpoczęciem fizycznej realizacji robót.

Odpowiedź 208:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmiany.

Pytanie 209:

Wycinka drzew określona jest w formularzy cenowym ryczałtowo (1 kpl), pomimo, że inne asortymenty robót są opisane bardziej szczegółowo (np. konstrukcje drogowe). W dokumentacji projektowej jest wycinka na całym zakresie. Z wizji lokalnej wynika, że nastąpiła częściowa wycinka znacznej ilości drzew. Wobec powyższego, podobnie jak dla innych zakresów w formularzu cenowym musi być podana ilość drzew do wycinki z podziałem na średnice, podobnie jak dla usunięcia karp. Inaczej Zamawiający będzie miał spore problemy z prawidłowym rozliczeniem tych robót.

- Z wizji lokalnej wynika, że rzeczywista ilość zagajników do usunięcia jest mniejsza niż to wynika z projektu i zupełnie nie odpowiada ilościom podanym w formularzu cenowym. W znacznym zakresie już zostały usunięte.

Odpowiedź 209:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 207.

Pytanie 210:

W nowym formularzu cenowym w poz. 48 grubość podbudowy asfaltowej wynosi 12 cm, w najnowszych odpowiedziach, jak i w dokumentacji projektowej grubość wynosi 10 cm.

Odpowiedź 210:

Skorygowano błędnie wskazaną grubość.

Pytanie 211:

Ostatnimi odpowiedziami (patrz pytanie 63 odpowiedzi z dnia 29.06.2020) zmieniono uziarnienie betonu asfaltowego dla wyrównania. W formularzu cenowym nie zostało zmienione (pozycja 61 formularz cenowy drogi).

Odpowiedź 211:

Formularz cenowy zostanie skorygowany.

Pytanie 212:

Ostatnimi odpowiedziami zwiększono grubość konstrukcji ścieżki rowerowej z uwagi na przyjęcie nawierzchni asfaltowej. W formularzu cenowym jednak nie zostały skorygowane pozycje związane ilościami robót ziemnych wynikające ze zmiany tej konstrukcji.

Odpowiedź 212:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 207.

Pytanie 213:

•Nie do ustalenia są składowe wyliczanki przedmiarowych podane w opisach niektórych pozycji, np. w formularzu drogowym poz. 40 - 2 338 m², 7 350 m².

Odpowiedź 213:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 207.

Pytanie 214:

Nie do ustalenia, w jaki sposób została wyliczona ilość przedmiarowa dla pozycji 46 tj. 18 533 m²

Odpowiedź 214:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 207.

Pytanie 215:

Udostępniony formularz cenowy dla zakresu MOP nie uwzględnia wykonania wykopów dla kanalizacji deszczowej, przedmiar zawiera wyłącznie pozycje dotyczące przygotowania podłoża pod rurociągi oraz zasypka rurociągów. Brak jest ilości robót ziemnych dla powyższego asortymentu robót.

Odpowiedź 215:

Ilość robót ziemnych dla powyższego asortymentu robót została uwzględniona w formularzu cenowym odwodnienie poz. nr 7.

Pytanie 216:

W dokumentacji projektowej, na rys. Przekroje konstrukcyjne 1 znajduje się informacja, że na połączeniu wykonanego poszerzenia i istniejącej jezdni należy ułożyć” ...drogowa siatka stalowa typu lekkiego np. MESH TRACK”, natomiast w załączonym do odpowiedzi formularzu cenowym drogowym w poz. 62 znajduje się treść: „Wzmocnienie nawierzchni siatką z drutu stalowego typ ciężki zatopiona w mieszance mineralno-asfaltowej typu slurry seal”. Prosimy o jednoznaczne określenie parametrów dla wzmocnienia, które należy ująć w wycenie tj. czy zgodnie z dokumentacją, czy załączonym formularzem oraz korektą treści formularza.

Odpowiedź 216:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 193.

Pytanie 217:

W formularzu cenowym drogowym dla poz. 71, ilość wynosi: 723 m² i dotyczy.” ...Chodnik i ciąg pieszo-rowerowy...”, natomiast w formularzu cenowym MOP, poz. 25, ilość: 749 m², dot. „...Chodnik.” – Z uwagi na brak określenia przez Zamawiającego lokalizacji Wykonawca nie ma pewności, czy powyższe ilości nie dublują się. Poza tym przy analizie ilości przedmiarowych formularza cenowego Wykonawca nie jest w stanie ustalić czy i gdzie zostały ujęte podbudowy dla tych chodników.

Odpowiedź 217:

Całość ciągu pieszo-rowerowego została uwzględniona w części drogowej. Skorygowano ilość powierzchni chodnika w części MOP.

Pytanie 218:

W dostarczonych przedmiarach brak jest jednostek miary np. w formularzu odwodnienie poz. 35

Odpowiedź 218:

Uzupełniono brakujące jednostki miary.

Pytanie 219:

Formularz cenowy -Most przez rzekę na drodze między Zabrańcem a Okuniewem, który zamieścił Zamawiający w dniu 29.06.2020. Dotyczy Odpowiedz Zamawiającego Nr.95 z dnia 29.06.2020

56 M.20.01.10 Ścieki skarpowe m 150,00

57 Wykonanie ścieków skarpowych 2x7,5m m 15,00

Prosimy o sprawdzenie i sprostowanie ilości – poz. 56. powinno być 15,0 mb – czy w tej pozycji jest wycena samego materiału, a w następnej poz.57 wykonanie?

Odpowiedź 219:

Sprawdzono i skorygowano ilości.

Pytanie 220:

Odpowiedz 82 z dnia 29.06.2020 Zamawiającego nie jest uwzględniona w przesłanym 29.06.2020 FORMULARZU OFERTOWYM

58 M.30.01.05.51. Nawierzchnią jezdni mostowej z asfaltu lanego Wykonanie nawierzchni z asfaltu twardolanego, warstwą wiążącą grub. 3cm Wykonanie nawierzchni z asfaltu twardolanego, warstwą wiążącą grub. 5,5cm: $7,0 \times 11,75 = 82,3 \text{ m}^2$ 85,00

59 M.30.01.05.53. Wykonanie nawierzchni z asfaltu twardolanego, dopłatą za każdy następny 1cm grubości warstwy wiążącej Wykonanie pogrubienia nawierzchni z asfaltu twardolanego o 2,5 cm: $2,5 \times 85,0 = 212,50 \text{ m}^2$ 215,00. Prosimy o poprawę Formularza (złe Nr SST oraz zły opis) zgodnie z Odpowiedzią Nr 82 z dnia 29.06.2020.

Odpowiedź 220:

Skorygowany Formularz cenowy zostanie umieszczony na stronie internetowej.

Pytanie 221:

Formularz cenowego -Most przez rzekę na drodze między Zabrańcem a Okuniewem, który zamieścił Zamawiający w dniu 29.06.2020.Doszły pozycję, poz. 56 i 57 – dalej brak korekty numeracji pozycji, prosimy o poprawę

Odpowiedź 221:

Skorygowany Formularz cenowy zostanie umieszczony na stronie internetowej.

Pytanie 222:

Jeśli Zamawiający podtrzymuje, że Wykonawca do oferty ryczałtowej ma załączyć formularz cenowy przekazany przez Zamawiającego prosimy o przekazanie zaktualizowanego, według ilości i zakresu robót opisanych w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 222:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmiany.

Pytanie 223:

Ilość karp do usunięcia jest mocno zaniżona w stosunku do opisanych w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 223:

Patrz odpowiedź na pytanie 207.

Pytanie 224:

W związku z istotnymi wątpliwościami, co do poprawności i zgodności przedmiarów podanych w formularzach cenowych, a także ze względu na charakter ryczałtowy postępowania przetargowego, tym samym przeniesienie na Wykonawcę obowiązku określenia prawidłowego przedmiaru na podstawie dostarczonej dokumentacji projektowej i ustaleń po wizji lokalnej, wnioskujemy o odstąpienie od obowiązku załączenia formularza cenowego Zamawiającego do oferty. W odpowiedzi nr 172 Zamawiający podkreśla, że „Przedmiar robót stanowi pomoc w wycenie...” Logicznym jest więc, że nie może być istotnym dokumentem przy ryczałtowym charakterze oferty przetargowej. Ewentualnie prosimy o rozważenie, żeby wybrany w drodze postępowania przetargowego Wykonawca dostarczył swój własny formularz cenowy w początkowym okresie realizacji.

Odpowiedź 224:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmiany.

Pytanie 225:

Prosimy o informację który JEDZ jest dokumentem obowiązującym, ten przekazany dnia 09.06.2020 r. w formacie .pdf i .xml czy przekazany dnia 29.06.2020 r. .doc

Odpowiedź:

Obowiązującym dokumentem jest .xml.