



Dywity, 06.12.2021 r.

Urząd Gminy Dywity  
ul. Olsztyńska 32  
11-001 Dywity  
tel.: +48 (89) 524 76 40  
fax +48 (89) 512 01 24  
www.gminadywity.pl

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA  
CZĘŚCI NR 2 (obszar Spręcowo), NR 3 (obszar Brąswałd, Redykajny), NR 4 (obszar Sętań,  
Rozgity), NR 7 (obszar Różnowo), NR 8 (obszar Słupy, Myki, Zalbki), NR 9 (obszar Dąbrówka  
Wielka), NR 10 (obszar Nowe Włóki, Plutki), NR 11 (obszar Gady), NR 12 (obszar Tuławki), NR  
13 (obszar Frączki) oraz NR 14 (obszar Kieźliny)**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem zamówienia jest:  
**utrzymanie zimowe dróg na terenie Gminy Dywity w roku 2021-2022  
(ZP.271.26.2021)**

Działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz.1129) Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia:

**- dla części nr 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp**

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 23.11.2021 r. o godz. 10:00, czyli przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości brutto odpowiednio na: Część 2 – 48621,55 zł, Część 3 – 45727,41 zł, Część 4 – 46016,82 zł, Część 7 – 69748,77 zł, Część 8 – 52383,93 zł, Część 9 – 45727,41 zł, Część 10 – 46595,65 zł, Część 11 – 31546,12 zł, Część 12 – 27783,74 zł, Część 14 – 25468,43 zł.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

**Część 2**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas reakcji od momentu zgłoszenia
2	Edu-Consulting Agnieszka Merchel-Pieczkowska Brąswałd 46, 11-001 Dywity	64.000,00 zł ( po poprawieniu omyłki rachunkowej w dniu 02.12.2021)	15 minut

**Część 3**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas reakcji od momentu zgłoszenia
2	Edu-Consulting Agnieszka Merchel-Pieczkowska Brąswałd 46, 11-001 Dywity	64.000,00 zł ( po poprawieniu omyłki rachunkowej w dniu 02.12.2021)	15 minut

**Część 4**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas reakcji od momentu zgłoszenia
1	„SONTRANS” Transport Ciężarowy Sontowska Katarzyna Sętal 66, 11-001 Dywity	59.616,00 zł	45 minut
2	Edu-Consulting Agnieszka Merchel-Pieczkowska Brąswałd 46, 11-001 Dywity	64.000,00 zł ( po poprawieniu omyłki rachunkowej w dniu 02.12.2021)	15 minut

**Część 7**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas reakcji od momentu zgłoszenia
5	AMG Grzegorz Kondratowicz Szczesne 28B 10-687 Olsztyn	91.584,00 zł	60 minut

**Część 8**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas reakcji od momentu zgłoszenia
5	AMG Grzegorz Kondratowicz Szczesne 28B 10-687 Olsztyn	65.664,00 zł	60 minut

**Część 9**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas reakcji od momentu zgłoszenia
4	GLOBAL SERWIS Arkadiusz Walkiewicz Dąbrówka Wielka 49E 11-001 Dywity	60.065,28 zł	45 minut

**Część 10**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas reakcji od momentu zgłoszenia
3	Kambruk Sp. z o.o. Jesionowo 26, 11-040 Dobre Miasto	55.296,00 zł	30 minut

### Część 11

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas reakcji od momentu zgłoszenia
3	Kambruk Sp. z o.o. Jesionowo 26, 11-040 Dobre Miasto	44.928,00 zł	55 minut

### Część 12

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas reakcji od momentu zgłoszenia
4	GLOBAL SERWIS Arkadiusz Walkiewicz Dąbrówka Wielka 49E 11-001 Dywity	36.495,36 zł	45 minut

### Część 14

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas reakcji od momentu zgłoszenia
5	AMG Grzegorz Kondratowicz Szczesne 28B 10-687 Olsztyn	46.656,00 zł	60 minut

W związku z tym, iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:

- dla części nr 2 o 15.378,45 zł
- dla części nr 3 o 18.272,59 zł
- dla części nr 4 o 13.599,18 zł
- dla części nr 7 o 21.835,23 zł
- dla części nr 8 o 13.280,07 zł
- dla części nr 9 o 14.337,87 zł
- dla części nr 10 o 8.700,35 zł
- dla części nr 11 o 13.381,88 zł
- dla części nr 12 o 8.711,62 zł
- dla części nr 14 o 21.187,57 zł

oraz po weryfikacji możliwości finansowych Gminy, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia o powyższe wartości. Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.” Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 (art. 259 ustawy Pzp).

**- dla części nr 13 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp**

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu na część nr 13 wpłynęła jedna oferta, którą zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust.1 pkt 4.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert podlegały odrzuceniu*”. Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 (art. 259 ustawy Pzp).

Mając na względzie powyższe fakty, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla części nr 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 oraz na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla części nr 13 jest w pełni uzasadnione.

Z.UP. WÓJTA GMINY  
(-) WALDEMAR SZYDLIK  
SEKRETARZ GMINY