



Gmina Suchy Dąb

ZP.271.17.2022

Suchy Dąb, 20 grudnia 2022 r.

Wszyscy zainteresowani

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2, pod nazwą "Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w ramach realizacji projektu Cyfrowa Gmina", numer postępowania: ZP.271.17.2022

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje, że wybrał jako najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez:

**AT COMPUTERS PLUS BARTŁOMIEJ MROCZKOWSKI,
ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska**

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty i otrzymały poniższą punktację:

Oferta Nr	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium Cena	Punktacja przyznana w kryterium Termin realizacji zamówienia"	Łączna punktacja
1.	AT COMPUTERS PLUS BARTŁOMIEJ MROCZKOWSKI ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska	60 pkt.	0 pkt.	60 pkt.
2.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.			

	ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	----	----	---
3.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	----	-----	-----

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy – **AT COMPUTERS PLUS BARTŁOMIEJ MROCZKOWSKI** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i dokumentacji.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

II. Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający - Gmina Suchy Dąb na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia, że w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty nr 2 i 3 złożone odpowiednio przez:

Oferta nr 2 -

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.
ul. Wolność 8 lok. 4,
26-600 Radom

Oferta nr 3 –

Web-Profit Maciej Kuźlik
ul. Spokojna 18,
41-940 Piekary Śląskie

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia ofert nr 2,3 jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne

Dnia 5 grudnia 2022 r. zamawiający przestał do firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., którego złożona oferta została wstępnie najwyższej oceniona, wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych wskazując termin na ich przesłanie do 12 grudnia 2022 r. do godz. 9:00 (zgodnie z zapisami SWZ w dziale V ust. 5).

W wyznaczonym terminie Zamawiający nie otrzymał wymaganych w dokumentacji postępowania dokumentów, w związku z powyższym ofertę wykonawcy firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. odrzucił.



Rzeczpospolita
Polska



CENTRUM
PROJEKTÓW
POLSKA
CYFROWA

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Kolejną najwyższą ocenioną ofertą była oferta firmy Web-Profit Maciej Kuźlik. Wykonawca do oferty nie dołączył przedmiotowych środków dowodowych, w związku z tym zamawiający w dniu 12 grudnia 2022 r. wezwał do ich złożenia wyznaczając termin do 14 grudnia 2022 r. do godz. 12:00. Wykonawca w terminie złożył wymagane w wezwaniu przedmiotowe środki dowodowe. Dnia 15 grudnia 2022 r. zamawiający wezwał ponownie do złożenia nowych środków dowodowych, które nie zostały ujęte w poprzednim wezwaniu, wyznaczając termin na ich złożenie do 16 grudnia 2022 r. do godz. 9:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych w wezwaniu nowych środków dowodowych, co skutkowało odrzuceniem oferty.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca oferty nr 2, 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Pouczenie

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.