

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Politechnika Warszawska Filia w Płocku informuje, iż postępowanie organizowane w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Sukcesywna dostawa materiałów biurowych i papieru kserograficznego dla Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku*” zostaje unieważnione.

Uzasadnienie:

1. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty.
2. W ofercie firmy **Partner Premium Spółka Jawna** (Oferta nr 1), w załączniku nr 3 – wykaz asortymentowo-ilościowo-cenowy:
 - w poz. 27 – Grzbiet do bindowania 12 mm – Zamawiający wymagał grzbietu o grubości 12 mm, a Wykonawca zaoferował grzbiet o grubości 12,5 mm,
 - w poz. 31 – Grzbiet do bindowania 5 mm – Zamawiający wymagał grzbietu o grubości 5 mm, a Wykonawca zaoferował grzbiet o grubości 6 mm,
 - w poz. 49 – Klip do papieru 32 mm – Wykonawca nie wypełnił kolumny 4 – „Nazwa oferowanego artykułu, producent, importer”. Brak podania nazwy oraz producenta oferowanego artykułu uniemożliwia zbadanie tej pozycji przez Zamawiającego pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zatem oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej teść jest niezgodna z warunkami zamówienia (...)*”.

3. W ofercie firmy **NET-OFFICE Wojciech Janiszewski** (Oferta nr 2), w załączniku nr 3 – wykaz asortymentowo-ilościowo-cenowy:
 - w poz. 34 – Grzbiet nasuwany 10mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 50 szt.,
 - w poz. 35 – Grzbiet nasuwany 12mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 25 szt.,
 - w poz. 36 – Grzbiet nasuwany 15 mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 50 szt.,
 - w poz. 37 – Grzbiet nasuwany 20 mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 50 szt.,
 - w poz. 38 – Grzbiet nasuwany 4 mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 100 szt.,
 - w poz. 39 – Grzbiet nasuwany 6 mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 100 szt.,
 - w poz. 40 – Grzbiet nasuwany 8 mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 50 szt.,
 - w poz. 111 – Papier biały do tablicy flipchart – Zamawiający wymagał papieru o wymiarach 100 x 60 ±1 cm, natomiast Wykonawca zaoferował blok o wymiarach 65 x 100 cm,
 - w poz. 129 – Płyty DVD-R – Zamawiający wymagał płyt o prędkości 2,4x/4x/8x, natomiast Wykonawca zaoferował płyty o prędkości 16x,
 - w poz., 159 – Sznurek pakowy – Zamawiający wymagał sznurka 5 dag (50 g), natomiast Wykonawca zaoferował sznurek 250g.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zatem oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej teść jest niezgodna z warunkami zamówienia (...)*”.

W związku z faktem, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu zostały odrzucone, Zamawiający podejmuje decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) Pzp.

Podstawa prawna:

art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) wszystkie złożone (...) oferty podlegały odrzuceniu;*”.

Prorektor Politechniki Warszawskiej