

AZ/3/2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY – DA/XIX/2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Usługa społeczna - ochrona osób i mienia oraz monitoring CCTV Centrum Kultury ZAMEK w Poznaniu”.

- I. Zamawiający działając na podstawie **art. 253** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185), informuje, że w/w postępowaniu, jako **najkorzystniejsza** wybrana została **oferta** Wykonawcy: „RAK-SERVICE” s.c. Koncesjonowana Agencja Ochrony Osób i Mienia, ul. Niska 8, 60-602 Poznań
- II. Wyboru oferty dokonano zgodnie z **art. 239 ust. 1** ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonym w SWZ oraz z **art. 287 ust. 1** ustawy Pzp, spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, **bez przeprowadzenia negocjacji**.
- III. Poniżej zestawienie **8** złożonych, niepodlegających odrzuceniu, ofert z podaną punktacją w kryterium ceny:

Lp.	Wykonawca	Punktacja w kryterium „Cena (C)”
1	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowo Produkcyjne „Certus” Sp. z o.o., ul. Kartuska 193, 80-122 Gdańsk	99,87
2	LIDER KONSORCJUM - TS SERVICE Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań KONSORCJANCI: TS SERVICE Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań; PROTECTOR Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk; PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań	98,94
3	„RAK-SERVICE” s.c. Koncesjonowana Agencja Ochrony Osób i Mienia, ul. Niska 8, 60-602 Poznań	100
4	Agencja Detektywistyczna i Ochrony JOKER Sp. z o.o. Al. Wielkopolska 36, 60-608 Poznań	93,60
5	PROTECT Sp. z o.o., ul. Wągrowka 6, 61-369 Poznań	98,37
6	LIDER KONSORCJUM - MM Service Monitoring Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów KONSORCJANT - Maxus Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź	89,76
7	LIDER KONSORCJUM - Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa KONSORCJANT - Seris Konsalnet Security sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa	86,82
8	LIDER KONSORCJUM - Makropol Sp. z o.o., ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań KONSORCJANT - Makropol TP Sp. z o.o., ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań	83,23

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że działając zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy** z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185) odrzucił ofertę Wykonawcy: Konsorcjum Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185), Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający powziął wątpliwość co do możliwości wykonania zamówienia za stawkę godzinową wskazaną przez Wykonawcę w wysokości 22,08 zł. Wątpliwość Zamawiającego wynikała z faktu, że zaferowana stawka za roboczogodzinę (dalej „rbg”) była niższa niż stawka minimalnego godzinowego wynagrodzenia za pracę. Ponadto cena oferowana przez KONSORCJUM Security Emporio była o 29,09% niższa od ubruttowionej wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania i o 20,83% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu (9 ofert), co zdaniem Komisji uprawdopodobniało możliwość zaferowania rażąco niskiej ceny. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Wykonawca przedłożył wyjaśnienia, oraz dodatkowo, na wezwanie Zamawiającego, doprecyzował je dodatkowym pismem. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy nie tylko nie były wystarczające, ale wywołały dodatkowe wątpliwości co do rzetelności kalkulacji.

Zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień Wykonawcy oraz pisma zawierającego ich doprecyzowanie przeanalizował dane przedstawione przez Wykonawcę. Wykonawca podał, że do wykonania zamówienia przewidział 9 pracowników. Wskazał również, że do swoich kalkulacji przyjął, że miesięczny wymiar czasu pracy pracownika to 167 godzin. Oświadczył również, że pracownicy zatrudnieni będą w równoważnym systemie czasu pracy, co pozwoli na właściwą organizację zastępstw podczas urlopów lub chorób – nie wykazał tego jednak poprzestając na ogólnikowym stwierdzeniu.

Do wykonania zamówienia konieczne jest zapewnienie w każdej godzinie roku dwóch pracowników, czyli 17520 roboczogodzin (365 dni * 24 godziny * 2 pracowników). Miesięczna ilość roboczogodzin to 1460.

Wyjaśnienia Wykonawcy po przeprowadzeniu ich analizy ujawniają szereg wątpliwości, z których najważniejszą jest problem efektywnej ilości godzin koniecznej do wykonania zamówienia. Na pierwszy rzut oka wskazanych przez Wykonawcę 9 pracowników powinno wykonać przedmiot zamówienia ponieważ ich miesięczny łączny wymiar czasu pracy to 1503 godziny (9*167 godzin). Jednak faktyczny czas wykonywania pracy przez pracownika jest niższy niż jego wymiar czasu pracy. Wykonawca wskazał, że do kalkulacji przyjął, że każdy z jego pracowników korzystać będzie z urlopu w wymiarze 36 dni w roku, ponadto założył 10 dni nieobecności chorobowej w roku na pracownika. W roku 2023 liczba dni roboczych wyniesie 250, odliczając wskazane wyżej okresy nieobecności liczba dni roboczych na jednego pracownika Wykonawcy wyniesie 204. Oznacza to, że ilość godzin roboczych przypadających w roku na jednego pracownika wyniesie ma 1632 (136 godzin miesięcznie), czyli dla wszystkich 9 pracowników Wykonawcy 14688 godzin roboczych w roku.

Powyższe oznacza, że w roku pozostaną 2832 (17520-14688) godziny konieczne do obsadzenia czyli 236 godzin miesięcznie dla 9 pracowników, co odpowiada 1,41 etatu (liczonego jako 167 godzin miesięcznie). Tym samym stawka kosztu wynagrodzenia pracownika wskazana w pozycji 18 tabeli wyjaśnień Wykonawcy wynosząca 21,27 zł za godzinę jest błędna. Stawka za godzinę faktycznego wykonywania pracy wyniosłaby 26,12 zł, przy czym nie obejmowała ona kosztu opisanych wyżej nieobsadzonych godzin.

Wobec braku obsady w wysokości 1,4 etatu i wyraźnego wskazania wykonania zamówienia przez 9 pracowników, Wykonawca musi przewidzieć zlecenie pracy w nadgodzinach tym pracownikom. Przy zleceniu pracy w nadgodzinach (już zatrudnionym pracownikom), w wymiarze dodatkowych 236 godzin w miesiącu, Zamawiający przeprowadził kalkulację przyjmując za podstawę obliczeń koszt wynagrodzenia pracownika obliczony jako suma pozycji 11 i 13 z tabeli w wyjaśnieniach Wykonawcy (kwota 4532,29 zł). Koszt jednej godziny pracy w wysokości 24,14 zł obliczony został jako iloraz miesięcznego kosztu wynagrodzenia (4532,29 zł) i godzin miesięcznego wymiaru czasu pracy podanego przez Wykonawcę (167). Koszt jednej nadgodziny w wysokości 40,71 zł obliczony został jako 150% kosztu godziny pracy pracownika. Koszt 236 nadgodzin w miesiącu winien wynieść zatem 9607,37 złotych. Wobec podania przez Wykonawcę (w pozycji 11 tabeli w wyjaśnieniach Wykonawcy) średniego miesięcznego wynagrodzenia urlopowego dla pracownika w wysokości 447,23 zł, Zamawiający przyjął, że jest to kwota, którą Wykonawca przewidział na pokrycie kosztu zapłaty za dodatkową pracę innych pracowników. Dlatego koszt 4025,07 zł dotyczący wszystkich 9 pracowników odjęt od kwoty 9607,37 zł. Uzyskana kwota 5582,30 zł stanowi koszt dodatkowych nadgodzin i dodana została do kwoty miesięcznego kosztu pracy 9 pracowników w wysokości 31.967,19 złotych (3551,91 zł z pozycji 17 w tabeli w wyjaśnieniach Wykonawcy * 9 pracowników), co dało kwotę 37549,49 złotych. Kwota ta podzielona została przez miesięczną ilość godzin wykonywania zamówienia (1460 godzin), co dało wynik 25,72 złotych kosztu wynagrodzenia za godzinę pracy pracownika. Jest to kwota znacząco wyższa od kwoty zaoferowanej przez Wykonawcę (21,27 zł).

Zamawiający przeprowadził kalkulacje, takie jak powyższa, dla pozostałych wariantów nieobecności pracowników:

- urlop 36 dni – stawka rbg 24,05 zł,
- urlop 30 dni – stawka rbg 23,04 zł,
- urlop 26 dni – stawka rbg 22,37 zł.

Ponadto w wyjaśnieniach Wykonawcy wątpliwości Zamawiającego budziła kwota 60 zł na jednego pracownika miesięcznie jako koszty umundurowania, szkoleń, badań lekarskich, nadzoru, administracyjne, grupy interwencyjnej oraz pozostałe koszty. Wykonawca doprecyzował wyjaśnienia w piśmie z 29.12.2022 r. jednak nie wyjaśniają one wątpliwości Zamawiającego.

Wskazany w piśmie z 29.12.2022 r. miesięczny koszt nadzoru nad jednym pracownikiem wynoszący 8 zł wydaje się rażąco niski, a ogólnikowe stwierdzenie, że nadzór wykonywany jest przez pracownika na etacie nie pozwala na weryfikację tego kosztu. Osiem złotych miesięcznie na pracownika oznacza 72 złote na miesiąc na 9 pracowników. Taki koszt pracodawcy oznacza jedną lub dwie godziny pracy osoby nadzorującej i to bez jakichkolwiek (poza kosztem pracy) kosztów np. związanych z czasem dojazdu, kosztem dojazdu, amortyzacją lub najmem wyposażenia służbowego (np. telefon, komputer). Taki wymiar nadzoru jest sprzeczny z dotychczasowym doświadczeniem Zamawiającego – osoby dotychczas nadzorujące pracę pracowników ochrony pojawiały się w siedzibie Zamawiającego kilka razy w miesiącu.

Wskazane w piśmie z 29.12.2022 r. koszty administracyjne, księgowość, kadrowe, paliwa, artykułów biurowych i inne na kwotę 14,50 zł również budzą wątpliwości. Wykonawca nie wskazał sposobu ich obliczenia, przez co Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji prawidłowości ich obliczenia. Samo ogólnikowe wskazanie „*uśrednione koszty (pracownicy na etacie)” nie pozwala na jakąkolwiek ocenę, szczególnie w kontekście wskazanych kosztów paliwa i artykułów biurowych. Nawet, gdyby przyjąć (czego Zamawiający robić nie może), że koszty z tej pozycji obejmują jedynie wynagrodzenia pracowników administracji, księgowości i kadr, to w ocenie Zamawiającego wydają się rażąco niskie. Przy minimalnej stawce godzinowej (dla okresu 1.1.2023-30.06.2023) w wysokości 22,80 zł (koszt dla pracodawcy 26,97 zł) oznacza to, że wszystkie czynności związane z obsługą zatrudnienia pracownika powinny zajmować około 32 minuty miesięcznie.

Wskazany w piśmie z 29.12.2022 r. miesięczny koszt grupy interwencyjnej i monitoringu nie zawiera żadnego opisu, co uniemożliwia Zamawiającemu nie tylko dokonanie analizy przyjętych założeń Wykonawcy, ale dokonanie jakiegokolwiek analizy. Podobnie w przypadku kosztów badań lekarskich brak jakiegokolwiek wyjaśnień.

Na podstawie złożonych wyjaśnień oraz ich doprecyzowania przez Wykonawcę, Zamawiający dokonał ich oceny pod kątem spełnienia wymogu uzasadnienia, że cena nie jest ceną rażąco niską.

Przedstawione wyjaśnienia (wobec wskazanych wyżej wątpliwości) nie pozwoliły na uznanie, że oferowana cena pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia. Tym samym Wykonawca nie spełnił ciążącego na nim obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 PZP).

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185), odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

DYREKTORKA

Centrum Kultury ZAMEK w Poznaniu

Anna Hryniewiecka

.....
KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Dokument opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym

www.ckzamek.pl
sekretariat@ckzamek.pl

tel. | +48 | 061 6465 276
fax | +48 | 061 6465 308

ul. Św. Marcin 80/82
61-809 Poznań