Dopiewo, dnia 31.03.2021r.

**ROA.271.3.2021**

**Do wszystkich uczestników postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Skórzewo – budowa rejon ulic: Wiosenna, Jesienna, Letnia i Wakacyjna oraz budowa połączenia ul. Wiosennej do Jesiennej oraz Wiosennej do ul. Wierzbowej wraz z odwodnieniem”.**

1. Działając zgodnie z art. 284 ust. 6 Pzp, przekazuję treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, które wpłynęły do Zamawiającego w niniejszym postępowaniu:

**Pytanie 1**

Dotyczy § 2 ust. 3 pkt f) wzoru umowy.

Wnosimy o usunięcie zapisu „*i potwierdza ich prawidłowość*”, jako nie mającego podstaw prawnych. Pragniemy zauważyć, że to Zamawiający jest odpowiedzialny za dostarczenie prawidłowej i zatwierdzonej dokumentacji projektowej, a Wykonawca nie ma obowiązku weryfikować jej prawidłowości - prace projektowe nie są przedmiotem zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia brzmienie § 2 ust. 3 pkt f) projektu umowy, w następujący sposób:

*„f) przeanalizował dokumentację projektową, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót i specyfikację warunków zamówienia i nie zgłasza do nich uwag oraz potwierdza, że zapewni i zrobi wszystko, co jest niezbędne do odpowiedniego wykonania przedmiotu umowy, zgodnie z intencją i znaczeniem dokumentacji projektowej.*

**Pytanie 2**

Dotyczy § 3 ust. 3 wzoru umowy.

Wykonawca wskazuje na niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa zapisy, które sugerują, iż istnienie nieistotnych usterek lub wad (tj. takich, które nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy w sposób zgodny z jego przeznaczeniem) stwierdzonych podczas procedury odbiorowej, uniemożliwia dokonanie odbioru końcowego budowy. Wykonawca podkreśla, że odbiór robót budowlanych jest jednym z podstawowych obowiązków Inwestora/Zamawiającego, który to obowiązek wynika z art. 647 ustawy Kodeks cywilny. Określenie zatem przez Zamawiającego w umowie nieistotnych okoliczności uprawniających go do odmowy dokonania odbioru przedmiotu umowy, jest sprzeczne z ustawą i jest nadużyciem dominującej pozycji Zamawiającego.

Stwierdzenie podczas dokonywania odbioru robót wystąpienia wady nieistotnej nie powinno powodować wstrzymania możliwości odbioru całego przedsięwzięcia inwestycyjnego i wystawienia faktury przez Wykonawcę. Byłoby to działanie nieuzasadnione. W takim przypadku Strony powinny odnotować taką wadę nieistotną w Protokole Końcowego Odbioru Robót wraz ze wskazaniem terminu na jej usunięcie, a Wykonawca powinien mieć możliwość zafakturowania wykonanych prac.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego czynności zmiany wzoru umowy tak, by doprowadzić jej treść do zgodności z ustawą, co może Zamawiający dokonać np. poprzez usunięcie ze wskazanego ustępu 3 w § 3 słów „bez uwag”.

**Odpowiedź:** Zamawiający usuwa z § 3 ust. 3 projektu umowy słowa „bez uwag”.

**Pytanie 3**

Dotyczy § 13 ust. 4 wzoru umowy.

Prosimy o dopisanie na końcu ustępu: „(…), o ile są już na tym etapie Wykonawcy znane”.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na proponowany zapis.

**Pytanie 4**

Dotyczy § 13 ust. 22 pkt b) wzoru umowy.

Ograniczenie wprowadzone zapisem:

„*forma wniesionego zabezpieczenia przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę, musi być taka sama jak forma wniesionego zabezpieczenia przez Wykonawcę Zamawiającemu*”

jest nadmierne i nie ma żadnego uzasadnienia. W przypadku, gdy Wykonawca wniesie Zamawiającemu zabezpieczenie np. w formie gwarancji bankowej (stanowiącej jakże pewne zabezpieczenie dla Zamawiającego!), kazanie podwykonawcom wniesienia zabezpieczenia w tej samej formie może okazać się dla nich niewykonalne (m.in. z powodu konieczności posiadania przez nich odpowiedniej zdolności kredytowej oraz wysokiego kosztu takiego rodzaju gwarancji). W związku z tym Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego zapisu na: "*forma wniesionego zabezpieczenia przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę musi być jedną z form dopuszczonych przez Zamawiającego w rozdziale XXI Specyfikacji Warunków Zamówienia*”.

Należy przy tym zauważyć, że pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu będzie działało na niekorzyść Zamawiającego, gdyż Wykonawca, zamiast składać gwarancję bankową, rozważy złożenie zabezpieczenie w jakiejś formie tańszej i bardziej osiągalnej dla mniejszych firm podwykonawczych (np. gwarancję ubezpieczeniową).

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia zapis § 13 ust. 22 pkt b) projektu umowy, w następujący sposób:

„b) jeżeli umowa z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą przewiduje konieczność wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, forma wniesionego zabezpieczenia przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę musi być jedną z form dopuszczonych przez Zamawiającego w rozdziale XXI Specyfikacji Warunków Zamówienia, z wyłączeniem zabezpieczenia w formie pieniężnej, a niezależnie od tego umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień o możliwości wniesienia zabezpieczenie poprzez potrącenia z należnych podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy kwot, ani postanowień uzależniających zwrot kwot zabezpieczenia przez Wykonawcę podwykonawcy od zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawcy przez Zamawiającego,”.

**Pytanie 5**

Dotyczy § 13 ust. 22 pkt b) wzoru umowy.

Wnosimy o wykreślenie zapisu „*nie może zawierać postanowień o możliwości wniesienia zabezpieczenie poprzez potrącenia z należnych podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy kwot*”.

Obecny zapis powoduje powstanie ryzyka po stronie Wykonawcy w przypadku, który bardzo często występuje w rzeczywistości gospodarczej, gdy Podwykonawca nie jest w stanie pozyskać odpowiedniej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. W takiej sytuacji niemalże jedynym możliwym zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest zabezpieczenie w gotówce, a ww. zapis wstawiony przez Zamawiającego bezpośrednio naraża interes Wykonawcy na szkodę. W związku z powyższym, by zabezpieczyć interes Zamawiającego, proponujemy zastępczo zapis „W umowie z podwykonawcą należy zastrzec, że w przypadku, gdy faktury wystawione na jej podstawie zawierać będą kwoty mające zostać zatrzymane m.in. na potrzeby zabezpieczenia lub stanowić będą wzajemne kompensaty, całość kwoty na jaką opiewa faktura traktuje się jako zapłatę należnego podwykonawcy wynagrodzenia z tytułu wykonanych prac”.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę brzmienia zapisu § 13 ust. 22 pkt. b). Zapis w projekcie umowy jest uzasadniony faktem, że Zamawiający jest solidarnie odpowiedzialny wraz z Wykonawcą za należności na rzecz odpowiednio zgłoszonego podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy. Jeśli Wykonawca pobiera zabezpieczenie w formie pieniężnej, wówczas Zamawiający jako solidarnie odpowiedzialny, musiałby zabezpieczyć tę kwotę w swoim budżecie. Takiej potrzeby nie ma w przypadku innej formy zabezpieczenia.

Wykonawca może nie żądać zabezpieczenia lub wybierać takich podwykonawców, których stać na opłacenie zabezpieczenie w innych formach wynikających z SWZ.

**Pytanie 6**

Dotyczy § 13 ust. 22 pkt d) wzoru umowy.

Wnosimy o usunięcie wskazanego zapisu, gdyż pozostawienie go spowoduje bezcelowe podniesienie ofert składanych w przetargu z powodu konieczności ujęcia dodatkowego okresu kredytowania zakresów podwykonawców, co odbędzie się ze szkodą dla finansów publicznych będących w dyspozycji Zamawiającego. Ponadto, narzucona w ten sposób konstrukcja rozliczeń spowoduje opóźnienie rozliczeń z Zamawiającym robót na inwestycji o około 30 dni.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia zapis§ 13 ust. 22 pkt d) projektu umowy, w następujący sposób:

„d) umowa o podwykonawstwo musi zawierać zobowiązanie Wykonawcy do zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy za wykonane roboty/czynności przed datą wymagalności faktury VAT Wykonawcy obejmującej to wynagrodzenie podwykonawcy. Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć Zamawiającemu potwierdzenie zapłaty należności na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy za wykonane przez niego roboty/czynności, których wartość jest objęta złożoną fakturą Wykonawcy i to najpóźniej na 7 dni przed terminem płatności faktury Wykonawcy, pod rygorem wstrzymania płatności faktury Wykonawcy. Dodatkowo w przypadku braku przedłożenia potwierdzenia zapłaty w tym terminie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% wartości brutto faktury Wykonawcy za każdy dzień zwłoki w przedłożeniu potwierdzenia.”

W związku z powyższą zmianą zapisów, zmianie ulega zapis § 20 ust. 7 projektu umowy, w następujący sposób:

„7. Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do każdej własnej faktury kserokopie faktur wystawionych przez podwykonawców wraz z dowodem ich zapłaty oraz oryginałem oświadczenia podwykonawców lub dalszych podwykonawców o zapłacie przysługującego im wymagalnego wynagrodzenia, z zastrzeżeniem § 13 ust. 22 lit. d).”

**Pytanie 7**

Dotyczy § 16 ust. 11 wzoru umowy.

W związku z charakterem inwestycji (w formule: buduj), prosimy o doszczegółowienie wskazanego zapisu poprzez dodanie na końcu: "wskazanych w dokumentacji projektowej.", w celu doprowadzenia treści SWZ do zgodności z Art. 433 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia zapis § 16 ust. 11 projektu umowy, w następujący sposób:

„ 11. Wykonawca oświadcza, że w związku z realizacją przedmiotu Umowy ponosi wyłączną odpowiedzialność z tytułu ewentualnego uszkodzenia istniejących instalacji, z wyłączeniem sytuacji gdy do uszkodzenia istniejących instalacji dojdzie z wyłącznej winy Zamawiającego.”

**Pytanie 8**

Dotyczy § 17 ust. 2 pkt d) wzoru umowy.

Naliczanie wartości ewentualnych kar przyjmując jako podstawę wartość wynagrodzenia określonego w umowie między Zamawiającym i Wykonawcą może spowodować, że kara ta będzie niewspółmierna (np. kara za jednodniowe opóźnienie w zapłacie Podwykonawcy będzie nawet kilkanaście razy większa niż wartość samego wynagrodzenia należna danemu podwykonawcy).

Z uwagi na powyższe wnosimy o modyfikację sposobu naliczania kary, o której mowa powyżej, tak by uzależniona ona była od wynagrodzenia umownego zawartego w umowie zawartej między Wykonawcą a Podwykonawcą - 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w umowie z danym Podwykonawcą.

W chwili obecnej kara ta jest rażąco wygórowana. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie 9**

Dotyczy § 17 ust. 9 wzoru umowy.

Z uwagi na rażąco wygórowany limit kar wprowadzony przez Zamawiającego we wzorze umowy, proponujemy skorygowanie go do 15% wynagrodzenia umownego określonego w § 14 ust. 2.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgodę na proponowany zapis.

**Pytanie 10**

Dotyczy § 19 ust. 2 wzoru umowy.

Prosimy wykreślić słowa "*zgodne z najnowszym stanem techniki*" lub szczegółowe określenie technologii, jakie Wykonawca ma stosować przy wykonaniu przedmiotu umowy. Zapis ten, bez stosownego uszczegółowienia jego znaczenia, jest niejednoznaczny i powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji, gdyż może powodować nierówne traktowanie uczestników postępowania o zamówienie publiczne przez Zamawiającego, wymagając wedle swojego uznania stosowania przez wybranego Wykonawcę technologii, o których nie ma mowy w dokumentacji przetargowej.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia w § 19 ust. 2 projektu umowy słowa"*zgodne z najnowszym stanem techniki*" na słowa „zgodnie z aktualnym stanem techniki”.

**Pytanie 11**

Dotyczy § 20 ust. 1 wzoru umowy.

Prosimy o korektę postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007, przez usunięcie słów „*bez uwag*" lub zastąpienie ich wyrażeniem „bez wad istotnych". Powołany wyrok stanowi jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia zapis § 20 ust. 1 projektu umowy w następujący sposób:

„ 1. Warunkiem otrzymania wynagrodzenia jest odbiór przedmiotu umowy potwierdzony stosownym protokołem odbioru częściowego lub protokołem odbioru końcowego robót, podpisanym zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy. W przypadku oddania przedmiotu umowy z wadami lub usterkami nieistotnymi Zamawiający, ma prawo do wstrzymania płatności w części odpowiadającej wartości usunięcia wad lub usterek.

**Pytanie 12**

Dotyczy § 21 ust. 4 pkt e) wzoru umowy.

Prosimy o usunięcie zapisu „*bez zwrotu za nakłady poniesione na przyszłe wykonanie przedmiotu umowy*” jako bezprawnego. Jeżeli Wykonawca poniesie koszty na przyszłe wykonanie przedmiotu umowy, po czym nastąpi odstąpienie od umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający, to uwzględnienie obecnego zapisu powodowałoby nieuzasadnioną szkodę po stronie Wykonawcy, bo wywołaną przez Zamawiającego. Wykonawca uważa, że zapis ten we wskazanych okolicznościach jest nieważny.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na usuniecie zapisu „*bez zwrotu za nakłady poniesione na przyszłe wykonanie przedmiotu umowy*”.

**Pytanie 13**

Prosimy o potwierdzenie, że do oferty nie trzeba załączać kosztorysu ofertowego.

**Odpowiedź:** Potwierdzamy, że kosztorys ofertowy nie jest wymagany na etapie składania oferty, zgodnie z § 3 ust. 4 projektu umowy Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu kosztorys ofertowy uproszczony wraz z tabelą elementów scalonych oraz harmonogram rzeczowo-finansowy w terminie **7 dni** od daty podpisania umowy.

**Pytanie 14**

Prosimy o zamieszczenie uzgodnień z gestorami sieci elektrycznej, telekomunikacyjnej, gazowej, kanalizacyjnej.

**Odpowiedź:** Zamawiający jest w trakcie pozyskiwania aktualnych uzgodnień z gestorami sieci, jednocześnie informujemy, że na etapie opracowywania dokumentacji Zamawiający pozyskał wszystkie uzgodnienia, które straciły swą aktualność. W załączeniu przekazujemy aktualne uzgodnienia, którymi dysponujemy.

**Pytanie 15**

W kosztorysie w opisach występuje podbudowa jako stabilizacja cem Rm 2,5 MPa, wg dokumentacji projektowej podbud. stabiliz. cem Rm 1,5 MPa, natomiast w załączonej SST D. 04.06.01, do której się odnoszą pozycje kosztorysowe, jest mowa o podbudowie z chudego betonu 6-9MPa.   
Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź:** Do wyceny należy przyjąć podbudowę jako stabilizację cem. Rm 2,5 MPa, zgodnie z opisem w kosztorysie.

**Pytanie 16**

Czy w ramach spełniania warunków udziału w postępowaniu dopuszczają Państwo również przebudowę ulicy o nawierzchni bitumicznej wraz z chodnikami z kostki betonowej przy zachowaniu wymaganej długości odcinka i wartości zadania.

**Odpowiedź:** Nie, zgodnie z warunkiem określonym w rozdz. VIII ust. 2 pkt. 4 a) SWZ Zamawiający dopuści doświadczenie polecające m.in. na budowie lub przebudowie drogi z kostki betonowej.

**Pytanie 17**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o weryfikację głębokości zaprojektowanych studni – zagłębienia kanałów głównych DN600 są na tyle nieduże, że w dostępnych na rynku rozwiązaniach dla studni kanalizacyjnych (DN2000) pojawia się problem konstrukcyjny – najniższa możliwa studnia na kanale DN600PP jest wyższa niż zakłada to projekt.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje zmiany studni fi 2000 na studnie fi 1500 mm.

1. Działając zgodnie z art. 286 ust. 1 Pzp, Zamawiający zmienia treść SWZ, w następującym zakresie:
2. § 3 ust. 4 projektu umowy, otrzymuje brzmienie:

„4. Wykonawca przekaże Zamawiającemu w terminie **7 dni** od daty podpisania umowy, kosztorys ofertowy uproszczony ~~w rozbiciu na koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne~~, wraz z tabelą elementów scalonych oraz harmonogram rzeczowo-finansowy.”

1. Zamawiający informuje, że w ramach niniejszego zamówienia należy dokonać regulacji wysokościowej i sytuacyjnej (do 50cm) 24 szt. lamp oświetlenia drogowego, w załączeniu mapy z lokalizacją przedmiotowych lamp.
2. Powyższe wyjaśnienia i zmiany są integralną częścią SWZ. Działając zgodnie z art. 286 ust. 2 Pzp, w związku z udzielonymi odpowiedziami na pytania oraz zmianą SWZ, zmianie ulega:

- Załącznik nr 1 do SWZ - Formularz ofertowy,

- Załącznik nr 2 do SWZ – projekt umowy,

- **termin składania ofert na dzień 09.04.2021r. godz. 11.00, termin otwarcia ofert 09.04.2021r. godz. 11.30**

- termin związania ofertą do dnia 08.05.2021r.

- treść ogłoszenia o zamówieniu.