



Miękinia, dnia 23.06.2021 r.

Zn. spr.: SA.270.6.2021

**Zawiadomienie
o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. – „PZP”) Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Miękinia z siedzibą w Miękinia zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 PZP, pn. „**Termomodernizacja siedziby Nadleśnictwa Miękinia – II PRZETARG**”.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 2) PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie oferty podległy odrzuceniu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Termomodernizacja siedziby Nadleśnictwa Miękinia – II PRZETARG**” do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 18.06.2021 r. do godz. 10:00 wpłynęły dwie oferty:

- 1) Oferta złożona przez p. Bogdana Hubacza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Firma Handlowa Usługi Ogólnobudowlane Hubacz Bogdan z siedzibą Tyńczyk Legnicki 10, 59-223 Krotoszyce**;
- 2) Oferta złożona przez p. Michała Zimnickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Zakład Ogólnobudowlany „OLMAX” Michał Zimnicki z siedzibą ul. Trzebnicka 37, 56-100 Wołów**.

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić w/w oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw.

z art. 266 PZP, gdyż są niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem XX pkt 5 SWZ wykonawcy zobowiązani byli wraz z ofertą złożyć szczegółowy kosztorys ofertowy, sporządzony na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przedmiotowym postępowaniu szczegółowy kosztorys ofertowy ogrywa istotną rolę przy ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia, gdyż wynagrodzenie, jakie za realizację zamówienia otrzyma Wykonawca jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Powyższe stanowisko w sposób jednoznaczny zostało wyrażone przez Zamawiającego w rozdziale XXIII pkt 3 SWZ, zgodnie z którym „*Strony ustalają, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia jest **wynagrodzenie kosztorysowe**, którego ostateczna wysokość ustalona zostanie na podstawie kosztorysu powykonawczego opracowanego przez Wykonawcę i zatwierdzonego przez Zamawiającego z zastosowaniem stawek określonych w ofercie Wykonawcy.*”. Poza tym w §10 ust. 1 i 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ zapisano: „*1.Strony ustalają, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie kosztorysowe w znaczeniu i ze skutkami określonymi w art. 629 Kodeksu Cywilnego, którego ostateczna wysokość ustalona zostanie na podstawie kosztorysu powykonawczego opracowanego przez Wykonawcę i zatwierdzonego przez Zamawiającego z zastosowaniem stawek określonych w ofercie Wykonawcy. 2. Za wykonanie Przedmiotu Umowy Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy wynagrodzenie w kwocie wynikającej z Oferty i szczegółowego kosztorysu ofertowego załączonego do Oferty (.....)*”.

Wynagrodzenie kosztorysowe, jako rodzaj sposobu ustalenia i rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy realizującego roboty budowlane, opiera się na kosztorysie, czyli zestawieniu planowanych prac i przewidywanych kosztów (vide: art. 629 Kodeksu Cywilnego stosowany per analogiam do umów o roboty budowlane). Kosztorys ofertowy, jako część oferty, staje się częścią umowy, mającą zasadnicze znaczenie dla ustalenia ostatecznej wysokości wynagrodzenia. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego, wynagrodzenie Wykonawcy jest ustalane jako iloczyn ilości rzeczywiście wykonanych jednostek kosztorysowych (ustalonych poprzez obmiar) i wartość danej pozycji kosztorysowej.

W związku z powyższym obowiązkiem wykonawców było złożenie wraz z ofertą szczegółowego kosztorysu ofertowego sporządzonego zgodnie z przedmiarem robót stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ i wyliczenie na jego podstawie ceny za wykonanie całego przedmiotu zamówienia.

Tymczasem w ofercie złożonej przez p. **Bogdana Hubacza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Usługi Ogólnobudowlane Hubacz Bogdan** brak było szczegółowego kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie przedmiaru stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ. Oferta ta jest więc niezgodna z warunkami zamówienia. Szczegółowy kosztorys ofertowy jest treścią oferty i nie podlega uzupełnieniu. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 PZP.

Z kolei p. **Michał Zimnicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany „OLMAX” Michał Zimnicki** przedłożył wraz z ofertą szczegółowy



kosztorys ofertowy. Jednakże kosztorys ten nie uwzględniał całego zakresu zamówienia (tj. Wykonawca wycenił tylko jedną z dwóch branż, nie została wyceniona branża elektryczna, której przedmiar stanowił załącznik nr 7 do SWZ). Przedłożony przez tego Wykonawcę kosztorys szczegółowy jest niezgodny z warunkami zamówienia i nie podlega uzupełnieniu.

Z poważaniem

NADLESNICZY
mgr inż. Waldemar Zaremba

