**Nr sprawy: RZP.271.18.2024.ZP1** Białe Błota, 10.06.2024 r.

Dotyczy postępowania pn.:

**Projekty i budowa oświetlenia dróg na terenie Gminy Białe Błota – etap VI.**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 2 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 3 złożoną przez

**Przedsiębiorstwo Usług Energetycznych „WERGON” Sp. z o.o., ul. Jaśminowa 5, Lipniki, 86-005 Białe Błota**  
z ceną brutto **1 925 180,01 zł** *(słownie złotych: jeden milion dziewięćset dwadzieścia pięć tysięcy sto osiemdziesiąt 01/100)*

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

*Faktyczne:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsze uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | **Cena oferty zł brutto** | Liczba punktów w kryterium cena | **Okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane** | Liczba punktów w kryterium Okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane | Suma |
| 1 | PPHU ELJAN Jan Rodziak  ul. Krótka 5, 63-130 Książ Wlkp.,  NIP 7851179250 | 2 413 316,78 zł | 47,86 pkt | 5 lat | 40,00 pkt | 87,86 pkt |
| 2 | LIGHT ON Sp. z o.o.  ul. Z. Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa  NIP 5252968258 | 3 262 935,39 zł | 35,40 pkt | 5 lat | 40,00 pkt | 75,40 pkt |
| 3 | Przedsiębiorstwo Usług Energetycznych WERGON Sp. z o.o.  ul. Jaśminowa 5, Lipniki, 86-005 Białe Błota  NIP 5542856088 | 1 925 180,01 zł | 60,00 pkt | 5 lat | 40,00 pkt | 100,00 pkt |
| 4 | Konsorcjum:  PISJ Sp. z o.o.- Lider ul. Ludwikowo 2, 85-502 Bydgoszcz NIP 9671360078  Przedsiębiorstwo Instalacyjne Sp. z o.o.  ul. Ludwikowo 2, 85-502 Bydgoszcz,  NIP: 5540092439- Partner | 2 699 878,29 zł | 42,78 pkt | 5 lat | 40,00 pkt | 82,78 pkt |
| 5 | FBSERWIS S.A  ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa,  NIP 5272676062 | 2 187 526,85 zł | 52,80 pkt | 5 lat | 40,00 pkt | 92,80 pkt |
| 6 | ELPERIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.  ul. Hallera 4/15, 86-100 Świecie  NIP 5592044441 | 2 436 362,72 zł | 47,41 pkt | 5 lat | 40,00 pkt | 87,41 pkt |
| 7 | ELDAX Wołowicz S.K.A  ul. Bydgoska 1, 86-100 Świecie  NIP 5592057952 | 2 333 702,11 zł | 49,50 pkt | 5 lat | 40,00 pkt | 89,50 pkt |
| 8 | ELOS Sp. z o.o.  ul. Szamotulska 36, 62-090 Rokietnica  NIP 7811951951 | Nie podlega ocenie | | | | |

**II. Wykonawców, których oferty należy odrzucić:**

Ofertę Nr 8, złożoną przez Wykonawcę:

**ELOS Sp. z o.o., ul. Szamotulska 36, 62-090 Rokietnica**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

Zamawiający wraz z dokumentami zamówienia zamieścił na stronie prowadzonego postępowania wzór kosztorysu ofertowego. Zamawiający w pkt. 15.1.SWZ wskazał:

*(…)* ***Cena oferty zostanie obliczona w oparciu o kosztorys ofertowy, którego wzór stanowi Formularz 2.1.*** *Cena oferty jest ceną brutto, czyli zawiera VAT (nie dotyczy wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami VAT w Polsce) oraz inne podatki i daniny publiczne, wyrażoną w PLN (nowych złotych polskich) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.*

***Kosztorys ofertowy, o którym mowa powyżej należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysie ofertowym.***

***Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w kosztorysie ofertowym****.*

Dodatkowo w pkt 15.2.SWZ Zamawiający wymagał:

*Wykonawca obliczając Cenę Oferty* ***musi uwzględnić w Kosztorysie ofertowym wszystkie podane tam i opisane pozycje. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian do kosztorysu ofertowego, w szczególności w zakresie opisu kolumn i wierszy*** (…)

W dniu 10.05.2024 r. Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania wyjaśnienia i zmianę treści SWZ wraz z ujednoliconym kosztorysem ofertowym – zgodnie z treścią wyjaśnień zmianie uległy niektóre pozycje kosztorysu ofertowego, co zostało zaznaczone przez Zamawiającego kolorem czerwonym oraz żółtym. Ponadto, w zamieszczonych wyjaśnieniach Zamawiający w pkt. VI wskazał, iż : *„Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ, stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich zamieszczenia na dedykowanej platformie zakupowej oraz stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SWZ.”*

Wykonawca ELOS Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył „kosztorys ofertowy” zgodny z dokumentem pierwotnie załączonym do ogłoszenia o zamówieniu i SWZ. Złożony przez Wykonawcę pierwotny kosztorys nie zawiera zmian wprowadzonym przez Zamawiającego w wyjaśnieniach z dnia 10.05.2024 r., tj. niezgodny z formularzem udostępnionym przez Zamawiającego wraz z dokumentami zamówienia, co zgodnie z zapisem pkt. 15.1.SWZ stanowi niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Z uwagi na zmienione pozycje kosztorysowe, oferta Wykonawcy jest nie tylko niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi przez Zamawiającego w pkt. 15 SWZ, lecz przede wszystkim nie się jej porównać cenowo do pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Dodatkowo zastosowanie innych ilości w pozycjach zmienionych przez Zamawiającego (zaznaczonych kolorem czerwonym w dokumencie „ujednolicony kosztorys ofertowy”), w ocenie Zamawiającego dowodzi, iż oferta jest nie tylko niezgodna z warunkami zamówienia, ale również zawiera błędy w obliczeniu ceny.

2) prawne:

Ofertę odrzucono zgodnie z:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*.*

art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu*.*
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