



**Zakład Usług Leśnych
Paweł Godlewski
76-248 Dębica Kaszubska
ul. Kościelna 35**

Nr sprawy 13/DTZ/P/U/2020

Informacja o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania i odrzuceniu oferty

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku poz.1843 z zm.) wyklucza Wykonawcę z postępowania w części 6 i 7 ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w JEDZ w części C: zdolność techniczna i zawodowa oraz w załączanym wykazie usług wykazał dla części 6 i 7 wykonanie usług utrzymania porządku i czystości dla firmy Morski Terminal Zbożowy Sp. z o.o. 76-200 Słupsk, Głębino Wspólna 17F na wymagane kwoty. Do wykazu usług w celu potwierdzenia, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, Wykonawca załączył referencje.

W dniu 02 grudnia 2020 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp o wyjaśnienie przedłożonych referencji dotyczących określenia na jakim terenie były wykonywane usługi. Wykonawca w określonym terminie przedłożył „wyjaśnienie referencji” firmy Morski Terminal Zbożowy Sp. z o.o., gdzie podano, że Wykonawca Zakład Usług Leśnych Paweł Godlewski wykonuje na terenie Miasta Gdyni i Gdańska oraz na terenie przejazdu samochodów należących do Morski Terminal Zbożowy Sp. z o.o. Jednocześnie wskazano, że prace polegają na utrzymaniu czystości jezdni i chodników oraz placów przeładunkowych.

Zamawiający w dniu 08 grudnia 2020 roku, wystąpił do firmy Morski Terminal Zbożowy Sp. z o.o. o udzielenie informacji czy usługi były wykonywane na obszarze miejskim, jednocześnie wniósł o udostępnienie kopii umów zawartych z Wykonawcą, które zostały wskazane w wystawionych referencjach z dnia 30.10.2020 rok. Morski Terminal Zbożowy Sp. z o.o. wskazał, że prace „były wykonywane w miejscach wskazanych przez spółkę” oraz „między innymi prace na terenach miasta Gdyni i Gdańska”, ale nie przedłożył wymaganych kopii umów.

W związku z faktem, że „w postępowaniach, w których zastosowanie ma art. 26 ust. 1 p.z.p. substytutu wezwania nie może stanowić samodzielne uznanie przez zamawiającego, że wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu lub nie zachodzą względem niego podstawy wykluczenia, nawet w sytuacji, gdy zamawiający posiada oświadczenia i dokumenty wymagane przez rozporządzenie, na skutek złożenia ich przez wykonawcę wraz z ofertą.” (Wyrok KIO/KD 13/19 z dnia 27 luty 2019 roku). Zamawiający w dniu 17 grudnia 2020 roku wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 26 ust.1 ustawy Pzp.

Na powyższe wyzwanie Wykonawca nie przedłożył w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów. W związku z powyższym w dniu 07 stycznia 2021 roku Zamawiający

tel.: +48 59 842 52 22
faks: +48 59 842 80 48

pgm.slupsk.pl
e-mail: sekretariat@pgm.slupsk.pl

na podstawie art. 26 ust. 3 w/w ustawy wezwał Wykonawcę do ich złożenia. Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty. Zamawiający nie dokonywał ponownej ich weryfikacji, ponieważ Wykonawca złożył te same dokumenty jakie zostały złożone wraz z ofertą i już raz Zamawiający dokonał ich weryfikacji oraz wystąpił o ich wyjaśnienie. „Przepis art. 26 ust. 3 p.z.p. należy traktować jako wyjątek i dlatego należy interpretować go ściśle dopuszczając możliwość jego jednokrotnego zastosowania w określonym przypadku.” Wyrok KIO 1980/20 z dnia 9 października 2020 roku

Z przedstawionych referencji i wyjaśnień nie wynika by Wykonawca wykonywał prace terenie miejskim oraz na określone kwoty. Ponadto Wykonawca oraz podmiot na którego rzecz były wykonywane usługi nie są w stanie jednoznacznie udokumentować wykonania usług na terenie miejskim. Raz wskazuje się wykonanie usług „na terenie Miasta Gdyni i Gdańska”, a raz „w miejscach wskazanych przez spółkę” i „między innymi na terenie miasta Gdyni i Gdańska”.

„Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy brak jest pewności co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę. Brak złożenia jednoznacznych wyjaśnień, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, nie może prowadzić do uznania, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Nie można uznać, że zostały wyjaśnione wątpliwości zamawiającego, gdy wykonawca przedłożył takie same dokumenty jak te złożone w treści oferty.” Wyrok KIO 2061/18 z dnia 2 listopada 2018 r.

Zamawiający na podstawie złożonych dokumentów stwierdza, że przedstawione przez Wykonawcę informacje nie potwierdzają wykonania usług na terenie miejskim i na wskazane kwoty. W związku z powyższym wyklucza Wykonawcę z postępowania jak na wstępie.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

PROKURENT

PROKURENT

Elza Jabłońska

Andrzej Nazarko

Do wiadomości:

1. PRIMUS Jacek Bartlewski 83-110 Tczew ul. Jagiellońska 56A
2. ZAKŁAD URZĄDZANIA I KONSERWACJI ZIELENI „FLOREX” sp. z o. o. 76-200 Słupsk, Al. Henryka Sienkiewicza 7
3. FIONER Monika Bużan ul. Kulingi 4E 84-217 Łębno Szemud
4. Jantar 2 Sp. z o. o.- Lider, Jantar Sp. z o. o., Sekret Sp. z o. o., P. H. U. ‘VENA’ Spółka jawna Bartnikiewicz i s-ka- Konsorcjanci, ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk
5. ECO-PLAN S.A. ul. Przemysłowa 33 76-200 Słupsk
6. Zakład Usługowy SKWER Jerzy Kotela 76-200 Słupsk ul. Koszalińska 2A
7. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „Ład” s.c. Łukasz Lange Teresa Huruk Ul Gdynska 13 B, 76-200 Słupsk