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ZAM.272.1.8.2023 Brzeg, dnia 27.07.2023 r.

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

dot. zadania pn. **„Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania
pn. *Przebudowa DP nr 1179 O w m. Gierszowice odc. od DK94
do m. Olszanka*” – drugie postępowanie**

 Zamawiający – Powiat Brzeski - działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na powyższe zadanie.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W ramach niniejszego postępowania w wyznaczonym terminie złożono następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy, którego oferta została otwarta | Cena zawarta w ofercie(zł brutto) |
| 1 | DROCAD SP. Z O.O.43-100 Tychyul. Katowicka 202 | 295 200,00 zł |
| 2 | DROG-PLAN Przemysław Dłubała49-200 Grodkówul. Styki 5/2 | ~~199 260,00 zł~~oferta odrzucona |

Wykonawca DROG-PLAN Przemysław Dłubała został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Do upływu wyznaczonego terminu,
tj. do dnia 26 lipca 2023 r. nie przedłożył stosownych wyjaśnień. W konsekwencji Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy
z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, odrzucił ofertę Wykonawcy DROG-PLAN Przemysław Dłubała. Art. 226 ust. 1 pkt 8 stanowi,
że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast art. 224 ust. 6 stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień
w wyznaczonym terminie.

Druga oferta złożona w niniejszym postępowaniu, tj. oferta Wykonawcy DROCAD SP. Z O.O., znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 200 000,00 zł (cena oferty wynosi 295 200,00 zł). W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie bez wcześniejszego dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty,
ponieważ wykonywanie dalszych czynności w postępowaniu byłoby jedynie formalizmem ze strony Zamawiającego, gdyż ma on świadomość, że nie będzie
w stanie rozstrzygnąć postępowania z uwagi na brak możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Stanowisko prezentowane przez Zamawiającego znajduje potwierdzenie
w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: „W przypadku, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania
i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu *zamawiający unieważnia* prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek,
a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego”.

Mając na uwadze powyższe, unieważnienie postępowania ze względu na fakt, że jedyna oferta, która pozostała w postępowaniu przekracza możliwości finansowe Zamawiającego (bez dokonania badania i oceny ofert) jest w pełni uzasadnione.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi,
że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena
lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”
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