



UNIWERSYTET
ŁÓDZKI

Łódź, dn. 15.11.2019

Nr sprawy 25/ DIR/UŁ/2019

L.dz./DIR/ *761*/AS/2019

Wszyscy Wykonawcy

**Dotyczy: Budowa budynku dydaktycznego Wydziału Nauk o Wychowaniu
Uniwersytetu Łódzkiego przy ul. Narutowicza 65 i ul. Lindleya 5 w Łodzi**

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.). (dalej ustawa) Zamawiający przesyła kopię odwołania, które wpłynęło od firmy:

1. HOCHTIEF POLSKA S.A. UL. ELBLĄSKA 14 , 01-737 WARSZAWA

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).(dalej ustawa) , Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia(18.11.2019) kopii odwołań, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

ZASTĘPCA KANCLERZA
UNIWERSYTETU ŁÓDZKIEGO
D.S. TECHNICZNYCH

mgr inż. Jan Rydz

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
DZIAŁU INWESTYCJI I REMONTÓW UL

mgr Anna Sochala

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Warszawa, dnia 14 listopada 2019 r.

Zamawiający:

Uniwersytet Łódzki
ul. Narutowicza 68
90-136 Łódź
diir@uni.lodz.pl

Odwołujący:

Hochtief Polska S. A.
ul. Elbląska 14
01-737 Warszawa
KRS: 0000345087



reprezentowany przez:
adwokata Przemysława Wierzbickiego
adwokata Macieja Łysakowskiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa
tel. 022 378 26 14
fax. 022 213 88 04
e-mail: odwolaniapzp@warp.com.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Budowę budynku dydaktycznego Wydziału Nauk o Wychowaniu Uniwersytetu Łódzkiego przy ul. Narutowicza 65 i ul. Lindleya 5 w Łodzi.*

Numer referencyjny: 25/DIR/UŁ/2019

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy – spółki Hochtief Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (01-737), ul. Elbląska 14 (dalej jako: „Wykonawca” lub „Hochtief”) na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 wraz z późn. zmianami - dalej jako „PZP”), niniejszym:

- I. składam odwołanie wobec treści **Ogłoszenia o Zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** (oraz załączników do niej) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Budowę budynku dydaktycznego Wydziału Nauk o Wychowaniu Uniwersytetu Łódzkiego przy ul. Narutowicza 65 i ul. Lindleya 5 w Łodzi* numer referencyjny: 25/DIR/UŁ/2019 (dalej jako: „Postępowanie”) prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Łódzki (dalej jako: „Zamawiający”), w zakresie SIWZ oraz załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt Umowy

tel. + 48 22 378 26 14
fax + 48 22 213 88 04
sekretariat@warp.com.pl
www.warp.com.pl
NIP 521-36-00-318
REGON 142214679

KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa

II. Czynnościami tym zarzucam naruszenie:

- a) **Art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1] oraz art. 471 i 483 § 1 Kodeksu cywilnego** poprzez ukształtowanie warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, a tym samym w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, polegający na **ustanowieniu w § 18 ust. 1 pkt. 1 podp. a) oraz b) Projektu Umowy kar umownych na poziomie 2% oraz 0,5% całkowitego wynagrodzenia brutto za jeden dzień opóźnienia, oraz 20% w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, tj. w sposób, który sprawia iż kary umowne są rażąco wygórowane wobec potencjalnej szkody grożącej Zamawiającemu,**
- b) **Art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1] oraz art. 471 i 483 § 1 Kodeksu cywilnego** poprzez ukształtowanie warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, a tym samym w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, polegający na **ustanowieniu w § 18 Projektu Umowy kar umownych na wypadek niezawinionego przez wykonawcę opóźnienia w realizacji zamówienia lub jego poszczególnych części, co stanowi nieuprawnione przerwienie na wykonawcę wszelkich ryzyk związanych z terminowością realizacji zamówienia, w szczególności następstw finansowych okoliczności obiektywnie niezależnych od wykonawcy,**
- c) **Art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1] oraz art. 471 i 483 § 1 Kodeksu cywilnego** poprzez ukształtowanie warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, a tym samym w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, polegający na **ustanowieniu w § 18 ust. 1-3 Projektu Umowy kar umownych w sposób nie przewidujący górnego limitu kar umownych, co w połączeniu z ich wysokością oraz zasadą naliczania kar umownych za okoliczności niezależne od wykonawcy, może godzić w odpłatny charakter umowy,**
- d) **Art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1] oraz art. 647 Kodeksu cywilnego** poprzez ukształtowanie warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego oraz zasadą wynikającą wprost z przepisu prawa, poprzez **przyjęcie w § 3 ust. 2 oraz § 14 ust. 2 Projektu Umowy, że o wykonaniu przedmiotu umowy, oraz podstawie do zapłaty wynagrodzenia stanowi dokonanie bezusterkowego odbioru końcowego, bez rozróżnienia wad oraz usterek i stopnia ich istotności – podczas gdy zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego, dokonanie odbioru robót i zapłata wynagrodzenia jest obowiązkiem inwestora, od którego zwolniony jest on tylko w przypadku stwierdzenia wad istotnych.**

- e) 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1] Kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, a tym samym w sposób naruszający zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, uniemożliwiający ustalenie rzeczywistego zakresu obowiązków obciążających wykonawcę, polegający na wskazaniu w § 4 ust. 1 Projektu Umowy, że
- „Cena za serwis urządzeń obejmuje czynności serwisowe wynikające z DTR danego urządzenia (wraz z wymianą materiałów eksploatacyjnych) wykonywane 1 raz do roku w oferowanym okresie gwarancji dla urządzeń, wskazanym w § 15 w pkt. 1 Umowy. Wszystkie czynności serwisowe urządzeń zainstalowanych w ramach realizacji zamówienia (centrale klimatyzacyjne, klimatyzatory, urządzenia kuchenne i in.), wynikające z gwarancji i serwisu, łącznie z wymianą materiałów eksploatacyjnych i naturalnie zużywających się muszą zapewnić całkowitą sprawność urządzeń w trakcie ich eksploatacji”*
- podczas gdy wykonawca nie ma realnej możliwości oszacowania, jakie ilości materiałów eksploatacyjnych będą zużywane w ramach funkcjonowania budynków – w szczególności jest to uzależnione od sposobu i intensywności użytkowania budynków,
- f) Art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 353 [1] oraz art. 636 § 1 w zw. z art. 656 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie warunków umowy o realizację zamówienia publicznego w Postępowaniu w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego oraz zasadą wynikającą wprost z przepisu prawa, poprzez przyjęcie w § 19 ust. 1 pkt. 2 i 5 Projektu Umowy, że Zamawiającemu przysługuje natychmiastowe prawo do odstąpienia od umowy w przypadku jej niewłaściwego wykonywania – podczas gdy zgodnie z art. 636 § 1 kodeksu cywilnego, wadliwe wykonywanie dzieła (roboty budowlanej) uzasadnia odstąpienie od umowy jedynie po uprzednim wezwaniu do zmiany sposobu wykonywania i wznaczeniu odpowiedniego terminu,
- g) art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 2 PZP w zw. z art. 91 ust. 2d PZP poprzez określenie jednego z kryteriów oceny ofert „Gwarancja i rękojmia” w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia wyrażający się w przyjęciu, że udzielenie gwarancji na okres do 10 lat uprawnia wykonawców do otrzymania maksymalnej liczby punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia” (Rozdział XIX, pkt 2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia), w sytuacji gdy 10-letni okres gwarancji pozostaje nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i panujących na rynku zwyczajów, w szczególności do elementów produkowanych przez podmioty trzecie, co do których wykonawca wykonuje jedynie usługi montażowe.
- III. W związku z tym, że interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, Wykonawca wnosi o uwzględnienie odwołań w całości, a tym samym żąda:

a) zmiany treści Projektu Umowy, stanowiącego załącznik 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez:

- i. wskazanie w § 18 ust. 1 pkt. 1 a) Projektu Umowy, że kara umowna za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy wynosi 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
- ii. wskazanie, że kary o których mowa w § 18 ust. 1 pkt. 1 a) oraz b) zastrzeżone są wyłącznie na wypadek zwłoki, a nie opóźnienia,
- iii. wskazanie, że kara umowna o której mowa w § 18 ust. 1 pkt. 1 b) naliczana jest od wartości „Ceny za serwis urządzeń”,
- iv. ustalenie kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron na poziomie maksymalnie 10% wynagrodzenia,
- v. wskazanie w § 18 ust. 3 Projektu Umowy, że łączna wysokość kar umownych nałożonych w ramach realizacji Umowy nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy,
- vi. dokonanie zmian w § 3 ust. 2 oraz 14 ust. 2 Projektu Umowy, polegających na:
 - a. powiązaniu realizacji zamówienia oraz obowiązku zapłaty wynagrodzenia z dokonaniem odbioru przedmiotu umowy wolnego od wad istotnych,
 - b. wprowadzeniu umownych definicji usterek oraz wad, z podziałem na istotne i nieistotne;
- vii. wyłączeniu w § 4 ust. 1 Projektu Umowy obowiązku wymiany materiałów eksploatacyjnych oraz kosztów tych materiałów, z zakresu usług świadczonych w ramach Ceny za serwis urządzeń,
- viii. wskazaniu w § 19 ust. 1 pkt. 2 i 5 Projektu Umowy, że Zamawiający przed odstąpieniem od umowy wezwie wykonawcę do zmiany sposobu wykonywania umowy, wyznaczając w tym celu odpowiedni termin - pod rygorem odstąpienia od umowy,

b) zmiany treści Ogłoszenia o Zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej określenia w kryterium oceny „Gwarancja i rękojmia” (G) (Rozdział XIX, pkt 2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia), poprzez wskazanie, że maksymalny okres gwarancji wynosi 5 lat, a okres minimalny 2 lata – w każdym z podkryteriów punktach 2.2.1 – 2.2.3;

c) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego – według właściwych przepisów.

IV. Odwołujący wskazuje, że jego interes w Postępowaniu został naruszony z uwagi na fakt, że czynności Zamawiającego objęte odwołaniem kształtują sytuację prawną przyszłych stron umowy w sposób rażąco niesprawiedliwy, ograniczając wykonawcy prawo do otrzymania wynagrodzenia adekwatnego do wykonanych robót. Tym samym, uniemożliwiając dokonania racjonalnej wyceny oferty, Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do racjonalnego i zgodnego z prawem i zasadami współżycia społecznego

ukształtowania praw i obowiązków stron umowy o roboty budowlane – umożliwiając tym samym rzetelne wycenienie usług i przygotowanie oferty w postępowaniu. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w związku z uniemożliwieniem mu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP – brak jego uwzględnienia, nawet w przypadku uzyskania zamówienia publicznego, godzi w prawo wykonawcy do uzyskania należnego wynagrodzenia.

- V. Odwołujący wskazuje, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu opublikowana została przez Zamawiającego w dniu 4 listopada 2019 r., co przesądza o zachowaniu terminu na wniesienie niniejszego odwołania.

UZASADNIENIE

A. Zarzuty dotyczące nieprawidłowo określonych zasad naliczania kar umownych

Zarzuty dotyczące kar umownych zastrzeżonych w Projekcie Umowy na rzecz Zamawiającego, przejawiają się w takim ukształtowaniu przyszłych zobowiązań umownych, które w rażący sposób zniekształcają równowagę stron stosunku umownego, stawiając Zamawiającego w pozycji uprzywilejowanej – przy czym zakres tego uprzywilejowania nie jest w żaden sposób uzasadniony przedmiotem umowy, okolicznościami jej wykonywania, czy zasadami współżycia społecznego.

Kształtując postanowienia dotyczące kar umownych, Zamawiający:

- i. wprowadził zasadę, że kary umowne będą naliczane niezależnie od tego, czy powodem opóźnienia w realizacji zamówienia, są okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, czy też okoliczności obiektywne, a wręcz zależne od Zamawiającego,
- ii. ustanowił wysokość kary umownej na poziomie 2% wynagrodzenia całkowitego brutto za każdy dzień opóźnienia, co jest rozwiązaniem niespotykanym w praktyce rynkowej,
- iii. wprowadził zasadę Nielimitowanego pułapu kar umownych nakładanych w ramach realizacji kontraktu.

Tak ukształtowany Projekt Umowy nie tylko nie daje się pogodzić z zasadą konkurencyjności, czy też zasadami płynącymi z art. 353¹ oraz 481 kodeksu cywilnego, ale może wręcz godzić w zasadę odpłatności świadczeń.

Jeżeli bowiem kara za opóźnienie w realizacji zamówienia wynosi 2% wartości wynagrodzenia, bez maksymalnego pułapu kar umownych, to opóźnienie:

- wynoszące 5 dni – prowadzi do obniżenia wynagrodzenia o 10%, tym samym czyniąc kontrakt nierentownym,
- wynoszące 10 dni (kalendarzowych!) – prowadzi do obniżenia wynagrodzenia o 20%, powodując stratę po stronie wykonawcy,
- wynoszące 50 dni, a więc niespełna dwa miesiące, stanowiące niespełna 10% zakładanego 18 miesięcznego okresu realizacji – powoduje, że wykonawca realizuje zamówienie całkowicie nieodpłatnie.

Powyższe przykłady w sposób drastyczny ilustrują, jak została przez Zamawiającego ukształtowana pozycja stron w ramach Projektu Umowy. Nawet niewielkie opóźnienie

względem harmonogramu może oznaczać całkowity brak rentowności po stronie wykonawcy, czy wręcz nieodpłatne realizowanie robót budowlanych. Z całą pewnością uznać trzeba, że sytuacja taka nie stanowi odpowiedzi na realne szkody grożące Zamawiającemu – lecz prowadzić będzie do faktycznego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy, będąc tym samym sprzeczną z idea i funkcją kary umownej. Nie sposób inaczej określić sytuacji, w której opóźnienie wobec harmonogramu o 10%, powoduje faktyczny brak jakiegokolwiek wynagrodzenia, nawet w części pokrywającej koszty wykonawcy.

Trzeci spośród wskazanych przykładów, skutkujący koniecznością nieodpłatnego wykonania umowy (czy wręcz dopłacenia przez wykonawcę Zamawiającemu) wbrew pozorom wcale nie jest nieprawdopodobny – mowa jest bowiem o 50 dniach opóźnienia, a nie zwłoki. Opóźnienie to może być spowodowane czynnościami całkowicie niezależnymi od Wykonawcy – by wspomnieć tytułem przykładu na częste sytuacje związane z wydawaniem niezbędnych opinii organów administracyjnych, opóźnienia związane z niezinventaryzowaną infrastrukturą, znaleziskami archeologicznymi lub niewybuchami. W takiej sytuacji Zamawiający nie ma obowiązku zawarcia aneksu terminowego – a realizacja zamówienia ulega obiektywnemu opóźnieniu.

Podsumowując, połączenie trzech zaskarżonych aspektów postanowień Projektu Umowy dotyczących kar umownych sprawia, że proponowane zasady rozliczeń pozostają w całkowitym oderwaniu nie tylko od zasad rynkowych, ale również od zasad współżycia społecznego.

Już sama wysokość kar umownych za każdy dzień opóźnienia czyni je rażąco niewspółmiernymi do hipotetycznej szkody grożącej Zamawiającemu – który wszak zagwarantował sobie dodatkowo prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych.

Powyższa niewspółmierność razi szczególnie w przypadku kar z tytułu odstąpienia od umowy – **Zamawiający postanowił bowiem zróżnicować sytuację prawną stron, przyznając sobie prawo do naliczenia kary umownej na poziomie 20%, zaś wykonawcy – dwukrotnie niższej w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Trudno o bardziej jaskrawy przykład złamania zasady równowagi stron, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, iż odstąpienie od umowy wiąże się z większymi stratami po stronie wykonawcy, z uwagi na wielkość środków zainwestowanych z realizacją robót, konieczność rozwiązania umów z podwykonawcami itp.**

Dodatkowo obciążenie wykonawcy ryzykiem zapłaty kar umownych za okoliczności niezawinione przez wykonawcę, nie znajduje uzasadnienia w zasadzie równowagi stron, czy też w dyrektywie ponoszenia odpowiedzialności za skutki podejmowanych działań. W istocie bowiem powiązanie kar umownych z opóźnieniem, a nie zwłoką, nie stanowi nałożenia na wykonawcę odpowiedzialności za własne zaniechania i uchybienia, lecz obciąża wykonawcę odpowiedzialnością za skutki działania podmiotów trzecich lub czynników obiektywnych – i jest to odpowiedzialność na zasadzie ryzyka.

Działania, o których mowa powyżej, były wielokrotnie kwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą, która chociażby w wyroku z dnia 21 maja 2014 r. (KIO 923/14) wskazała:

„Zawierając umowę o roboty budowlane, każda ze stron umowy może liczyć się z poniesieniem ryzyka wynikającego z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, co oznacza, że

każda z nich może mieć do drugiej roszczenia odszkodowawcze na tle stwierdzonego stanu niewykonania zobowiązania lub jego nienależytego wykonania. Kwestie te reguluje art. 483 Kodeksu cywilnego, który upoważnia do zastrzeżenia w umowie, w tym również w umowie o roboty budowlane, że „naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania” nastąpi przez zapłatę określonej kwoty zwanej karą umowną. Kara umowna jest uważana w orzecznictwie za surogat odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania i nie może ona prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się którejkolwiek ze stron umowy. Art. 3531 zakłada swobodę w zawieraniu umów: „Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.” Natomiast zgodnie z art. 473 KC strony umowy mogą rozszerzyć bądź ograniczyć zakres okoliczności, za które dłużnik będzie odpowiadał. W tym stanie, może dojść do sytuacji, iż zwłoka jak i opóźnienie zwykle nie będą się praktycznie między sobą różniły.

Zasada swobody umów nie jest nieograniczona i doznaje pewnych ograniczeń wynikających z odpowiednich przepisów. Ograniczenia tego typu wprowadzać będą przepisy samego Kodeksu cywilnego, jak regulacje też ZamPublU, która w tym zakresie traktowana jest jako *lex specialis* w stosunku do regulacji KC. Z ogólnych proceduralnych, zasad ustawy, jak i całości jej przepisów, wynika szereg materialno prawnych ograniczeń zasady swobody umów - zarówno w odniesieniu do swobody zamawiającego w wyborze kontrahenta, jak i swobody ukształtowania stosunku umownego/przedmiotu zamówienia (podobnie KIO w wyroku z dnia 14 marca 2012 r. sygn. akt KIO 399/12)

Odnosząc się do podnoszonego zarzutu, Izba stwierdza, że zarzut jest zasadny w zakresie zakwestionowania ustanowienia i powiązania kar umownych z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada. Instytucja kar umownych zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w bogatym orzecznictwie SN (m.in. wyrok powoływany w odwołaniu) wiąże się z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań w zwykłym wymiarze.”

Wspomniane powyżej „bogate orzecznictwo Sądu Najwyższego” również kategorycznie opowiada się za traktowaniem kary umownej jako następstwa okoliczności, za które strona umowy ponosi odpowiedzialność, na które może mieć jakikolwiek wpływ. Reprezentatywne będzie w tym przypadku chociażby stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 września 2007 r. w sprawie V CSK 139/07:

„Zgodnie z art. 383 § 1 i art. 384 § 1 KC, zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 KC), tj. gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika - jeżeli, tak jak w niniejszej sprawie, ani strony co innego nie zastrzegły, ani szczególny przepis ustawy nie przewiduje co innego - z niezachowania przez dłużnika należytej staranności (art. 472 KC), czyli z jego winy w postaci, co najmniej, niedbalstwa. To oznacza, że kara umowna zastrzeżona na wypadek nieterminowego spełnienia świadczenia należy się jedynie w razie zwłoki dłużnika (476 KC), nie przysługuje natomiast, jeżeli dłużnik obali wynikające z art. 471 *in fine* KC domniemanie, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Ta przesłanka roszczenia o zapłatę kary umownej, czyli uzależnienie obowiązku zapłaty kary umownej od niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania z przyczyn, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, wiąże się z ujęciem kary umownej w art. 483 i 484 KC jako z góry ryczałtowo określonego surogatu odszkodowania należnego z tytułu odpowiedzialności kontraktowej. Wyrazem takiego ujęcia kary umownej jest

zamieszczenie art. 483 i 484 KC w tym samym dziale kodeksu cywilnego, w którym znajduje się art. 471 (zob. np. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 2.6.1970 r., II CR 167/70, OSNCP 1970, nr 11, poz. 214, i z dnia 11.2.1999 r., III CKN 166/98, nie publ.).”

W cytowanym powyżej wyroku Sąd Najwyższy wskazuje również na fakt, że kara umowna pełni funkcję kompensacyjną – a więc jej wysokość powinna być powiązana z wysokością szkody grożącej wierzycielowi. W tym przypadku takiego powiązania nie ma, a kary umowne określone na poziomie wskazanym w Projekcie Umowy, faktycznie prowadzą do wzbogacenia po stronie Zamawiającego.

Z powyższymi rozważaniami koresponduje ściśle zarzut dotyczący braku wskazania przez Zamawiającego na maksymalny pułap dopuszczalnych kar umownych – co jest powszechnie przyjętą praktyką w obrocie prawnym w zakresie umów o roboty budowlane. Należy bowiem zauważyć, że o ile nieograniczone kumulowanie kar umownych nie ma służyć wzbogaceniu po stronie Zamawiającego, to następuje punkt przesilenia, po przekroczeniu którego dalsze utrzymywanie umowy (i naliczanie kar umownych pomimo braku postępu robót) nie leży w interesie żadnej ze stron. Na taką okoliczność Zamawiającemu przysługuje jednakże uprawnienie do odstąpienia od umowy.

Nade wszystko należy jednak zauważyć, że brak maksymalnego limitu kar umownych, zwłaszcza w połączeniu z odpowiedzialnością na zasadzie ryzyka (kara za opóźnienie) i wygórowanym poziomem kar umownych, prowadzi do sytuacji, w której wykonawcy nie są w stanie oszacować ryzyka finansowego związanego z zawarciem umowy. W rezultacie nie można mówić o racjonalnym ofertowaniu, a wycena zamówienia sprowadza się do hazardu – co z pewnością nie jest działaniem racjonalnym.

Warto zresztą zauważyć, że również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podnosi się konieczność ograniczenia wysokości kar umownych. **Tytułem przykładu wskazać można na wyrok z dnia 4 września 2018 r. (KIO 1601/18) – w którym Izba uwzględniła postulaty odwołującego, pokrywające się niemal w całości z zarzutami i wnioskami dotyczącymi kar umownych, zawartymi w niniejszym odwołaniu.** Izba stwierdziła między innymi:

- *Zamawiający uprawniony jest do takiego sformułowania warunków przyszłej umowy, które pozwoli jak najskuteczniej zabezpieczyć jego interesy. Swoboda Zamawiającego nie jest jednak nieograniczona. Rozważając zasadność zarzutów w odniesieniu do postanowień umowy należy mieć na względzie czy nie naruszają one przepisów prawa, w tym zasady proporcjonalności ale również czy nie stanowią wyłącznie próby wynegocjowania korzystniejszych dla wykonawcy warunków umownych nieznajdujących uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego.*
- *Nie jest przy tym dozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być „rażąco wygórowana” już w chwili jej zastrzeżenia lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak*

też: *Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013).*

- Izba uwzględniła zarzut w zakresie w jakim wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana i nakazała ustalenie jej na poziomie do 0,5 % za każde 24 godz. opóźnienia, a więc do poziomu urzeczywistniającego faktyczną rolę kar umownych.
- Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. **Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty.**

Mając na uwadze powyższe rozważania, jak również praktykę rynkową, zarzuty dotyczące postanowień Projektu Umowy dotyczących kar umownych, należy uznać za uzasadnione.

B. Kwestia odbioru bezusterkowego

Kolejny zarzut dotyczy określenia przez Zamawiającego przesłanek, po spełnieniu których możliwe będzie uznanie zamówienia za wykonane – oraz rozliczenie zrealizowanych robót. Przesłanką tą ma być sporządzenie bezusterkowego protokołu odbioru – co Zamawiający wprost wskazuje w § 3 ust. 2 oraz § 14 ust. 2 pkt. 1 Projektu Umowy. Rozwiązanie takie jest wprost sprzeczne z dyspozycją art. 647 kodeksu cywilnego.

Zasada, iż niedopuszczalne jest uzależnienie odbioru robót budowlanych (i zapłaty wynagrodzenia) od bezusterkowego odbioru, została jednoznacznie przesądzona w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, oraz sądów powszechnych.

Spośród bogatego dorobku orzeczniczego KIO wspomnieć wystarczy chociażby cytowany powyżej wyrok w sprawie **KIO 1601/18**:

*„Zaznaczenia wymaga, że zgodnie ze stanowiskiem dominującym w judykaturze oddanie przez przyjmującego zamówienie dzieła z wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się w sposób wyraźny umowie, uprawnia zamawiającego do odmowy odbioru dzieła, a tym samym wynagrodzenie nie staje się wymagalne (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt: [III CZP 8/15](#)). W sytuacjach, w których dzieło wykazuje jedynie wadę nieistotną, jego oddanie powoduje w myśl art. 642 § 1 wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, natomiast zamawiający powinien wówczas skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi (Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom IV. Zobowiązania. Część szczegółowa, wyd. II). Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 listopada 2013 r. sygn. akt: [V CSK 544/12](#): **Tylko wady, które czynią dzieło niezdatne do zwykłego użytku lub sprzeciwiające się wyraźnie umowie mogą być poczytane za wady, które pozwalają odmówić zamawiającemu odbioru; istnieje bowiem wtedy podstawa do przyjęcia, że świadczenie nie zostało przez przyjmującego zamówienie wykonane zgodnie z jego zobowiązaniem. W świetle powyższego Izba podzieliła argumentację Odwołującego, że postanowienia umowy naruszają przepisy kodeksu cywilnego w części w jakiej Zamawiający byłby uprawniony do odmowy odbioru końcowego nawet jeśli dzieło posiada wady nieistotne.**”*

W cytowanym powyżej fragmencie uzasadnienia Krajowa Izba Odwoławcza referuje wprost do orzecznictwa Sądu Najwyższego, przy czym odesłania te można uzupełnić chociażby o

wyrok SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07; wyrok SN z 07.03.2013 r., II CSK 476/12) oraz orzecznictwo KIO (por. wyrok KIO z 27.07.2011 r., KIO 1507/11) – idące wyraźnie w kierunku, że „odbiór bezusterkowy” jako warunek odbioru robot budowlanych nie ma podstaw prawnych, jest sprzeczny z treścią art. 647 kodeksu cywilnego oraz naturą stosunku prawnego.

Tym samym uzasadnione są zarzuty postawione w niniejszym odwołaniu, jak również wnioskowane zastąpienie aktualnego warunku płatności i daty wykonania przedmiotu umowy odbiorem bez wad istotnych, oraz doprecyzowanie na potrzeby umowy znaczenia terminów „usterka” i „wada”, oraz wprowadzeniu ich zróżnicowania na istotne lub nieistotne.

C. Niemożliwy do wyceny zakres usług serwisowych

Odnosząc się do kwestii zakresu usług świadczonych (i podlegających wycenie) przez wykonawców w ramach „Ceny za serwis urządzeń”, Odwołujący wskazuje iż **wskazaniu w § 4 ust. 1 Projektu Umowy, że**

„Cena za serwis urządzeń obejmuje czynności serwisowe wynikające z DTR danego urządzenia (wraz z wymianą materiałów eksploatacyjnych) wykonywane 1 raz do roku w oferowanym okresie gwarancji dla urządzeń, wskazanym w § 15 w pkt. 1 Umowy. Wszystkie czynności serwisowe urządzeń zainstalowanych w ramach realizacji zamówienia (centrale klimatyzacyjne, klimatyzatory, urządzenia kuchenne i in.), wynikające z gwarancji i serwisu, łącznie z wymianą materiałów eksploatacyjnych i naturalnie zużywających się muszą zapewnić całkowitą sprawność urządzeń w trakcie ich eksploatacji”

nie spełnia wymogów precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie uniemożliwia prawidłową wycenę świadczonych usług.

Powodem powyższego stanu rzeczy jest próba nałożenia na wykonawcę kosztów wymiany materiałów eksploatacyjnych we wszystkich zamontowanych urządzeniach, podczas gdy wykonawca nie ma realnej możliwości oszacowania, jakie ilości materiałów eksploatacyjnych będą zużywane w ramach funkcjonowania budynków – w szczególności jest to uzależnione od sposobu i intensywności użytkowania budynków. Mowa jest bowiem o materiałach eksploatacyjnych – które jak sama nazwa wskazuje, zużywane są w miarę i proporcjonalnie do eksploatacji urządzeń. W zależności od szeregu czynników, np.:

- liczby użytkowników obiektu,
 - wymiaru czasu, w jakim obiekty i urządzenia są dostępne dla użytkowników,
 - warunków atmosferycznych i termicznych (zarówno wewnętrznych jak i zewnętrznych),
 - zachowań użytkowników obiektu (choćby częstotliwość korzystania z wind, posługiwanie się urządzeniami emitującymi ciepło),
 - wykorzystywania obiektu do celów innych niż podstawowe przeznaczenie (dydaktyka)
- poszczególne materiały eksploatacyjne mogą zużywać się w różnym tempie.

Nie istnieje metoda, która pozwoliłaby w sposób rzetelny ustalić stopień i intensywność eksploatacji poszczególnych urządzeń, a w zestawieniu z danymi producenta – oszacować prawdopodobne zużycie materiałów eksploatacyjnych. Co więcej, Zamawiający nie jest w stanie zapewnić nawet podstawowych danych wyjściowych, w oparciu o które wykonawcy mogliby próbować opracować własną metodologię pozwalającą oszacować zużycie materiałów eksploatacyjnych. Nie jest to zresztą sytuacja odosobniona – wszak normą we wszelkich

umowach serwisowych jest zasada, że koszty materiałów eksploatacyjnych są rozliczane poza kosztem usługi serwisowej. Jest to zasada wynikająca z braku racjonalnej możliwości innego postępowania.

Zamawiający postuluje przeniesienie na wykonawcę wszystkich kosztów materiałów eksploatacyjnych (których zużycie jest niemożliwe do oszacowania, jak również w żaden sposób nie świadczy o nienależnym wykonaniu umowy), podczas gdy w orzecznictwie KIO wielokrotnie podkreślono, iż:

- w wyroku z dnia 2 marca 2010 r., KIO/UZP 184/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „(...) nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania. **Lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno-gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej.** Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 58 § 1 k.c., jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. (...) Izba zgadza się ze stanowiskiem odwołującego, iż nie znając wad dokumentacji projektowej, nie jest w stanie określić wpływu wad tej dokumentacji na wartość ustalanego wynagrodzenia (ceny oferty). Tymczasem zamawiający nie tylko nakazuje skalkulować w cenie oferty koszt robót nieprzewidzianych, wynikających z wad dokumentacji projektowej, lecz także obciąża wykonawcę kosztami wykonania wszelkiej pozostałej dokumentacji projektowej, potrzebnej do wykonania przedmiotu umowy, która nie była dostarczona przez zamawiającego, a wchodziła w zakres dokumentacji, którą zobowiązał się wykonać zamawiający. **Wykonawcy muszą mieć możliwość skalkulowania ceny oferty w odniesieniu do opisanego zakresu przedmiotu zamówienia.** Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty, dla złożenia porównywalnych ofert. Zatem art. 632 § 1 k.c., na który powołuje się zamawiający, stwierdzając, iż daje on możliwość żądania wykonania niedookreślonego zakresu zamówienia, doznaje ograniczenia w tym sensie, iż pierwszeństwo stosowania ma art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, podający sposób opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...). **Ryzykał nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 Pzp na roboty dodatkowe.** Z tych względów Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona cena ryczałtowa należy się za cały, zarówno znany, jak i nie znany dokładnie od początku przedmiot zamówienia. (...).
- w wyroku KIO/UZP 812/09, KIO/UZP 833/09 Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła pogląd, że „*obwarowanie opisu przedmiotu zamówienia zdarzeniami przyszłymi i niezdefiniowanymi, które jednak z dużym prawdopodobieństwem wystąpią w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia powoduje, że w rzeczywistości opis przedmiotu zamówienia staje się dalece niewyczerpujący i nie pozwala na sporządzenie rzetelnej, profesjonalnej oferty*”.

- „*obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy P.z.p.*” (wyrok z dnia 11 lutego 2014 r., KIO 139/14; KIO 148/14; KIO 150/14; wyrok z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12),
- w wyroku z dnia 9 maja 2012 r., KIO 809/12, stwierdzono, że pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywne, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Z całościowej regulacji przepisów ustawy P.z.p. i aktów wykonawczych wynika bezsprzeczny obowiązek zamawiającego polegający na konieczności precyzyjnego, jednoznacznego i przygotowanego w ściśle określonej formie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. (...) Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia. (...) Dalej idącym skutkiem przywołanej regulacji ustawy P.z.p. jest to, że obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy P.z.p. **Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy P.z.p.**”

Jak wynika z powyższego, Zamawiający nie tylko oczekuje od wykonawców zaciągnięcia zobowiązania do usług serwisowych w zakresie niespotykanym na rynku, ale przede wszystkim – w kształcie uniemożliwiającym rzetelną wycenę, oraz rozkładającym ryzyko finansowe w sposób niedopuszczalny na gruncie PZP.

D. Nieuprawniona rezygnacja z obowiązku wezwania wykonawcy do prawidłowego realizowania umowy

Zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego 636 § 1 w zw. z art. 656 § 1 Kodeksu cywilnego dotyczy ukształtowania warunków umowy w sposób sprzeczny z zasadą wynikającą wprost z przepisu prawa, poprzez przyjęcie w § 19 ust. 1 pkt. 2 i 5 Projektu Umowy, że **Zamawiającemu przysługuje natychmiastowe prawo do odstąpienia od umowy w przypadku jej niewłaściwego wykonywania – podczas gdy zgodnie z art. 636 § 1 kodeksu cywilnego, wadliwe wykonywanie dzieła (roboty budowlanej) uzasadnia odstąpienie od umowy jedynie po uprzednim wezwaniu do zmiany sposobu wykonywania i wyznaczeniu odpowiedniego terminu.**

Reguła wynikająca z art. 636 § 1 kodeksu cywilnego jest bardzo prosta do odkodowania: „*Wykonawca musi po pierwsze być wezwany do zmiany sposobu wykonania dzieła oraz po drugie zamawiający musi mu w tym celu wskazać termin, który ma być odpowiedni dla dokonania tych zmian.*” – tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 6 maja 2004 r., sygn. III CK 571/02.

Od reguły tej nie może Zamawiający skutecznie odstąpić – proponowane rozwiązanie sprawiałoby bowiem, że wykonawca o zarzutach dotyczących właściwego lub niewłaściwego

realizowania robót dowiadywały się dopiero na etapie sporu na tle skuteczności odstąpienia od umowy. Takie rozwiązanie stawia wykonawcę w sytuacji rażąco gorszej od Zamawiającego, a przede wszystkim – uniemożliwia podjęcie działań zapobiegawczych, którą to możliwość przewiduje przepis art. 636 § 1 kodeksu cywilnego.

W tym zakresie należy zauważyć, że zaskarżone postanowienie umowy stoi w sprzeczności z normą płynącą z kodeksu cywilnego – jego konwalidacja musi polegać na wprowadzeniu procedury ostrzegawczej, z terminem umożliwiającym osiągnięcie stanu zadawalającego Zamawiającego.

Na koniec należy zauważyć, że w warunkach rynkowych żaden z wykonawców obecnych na rynku, działając w sposób racjonalny, nie zawarłby umowy na warunkach zaproponowanych przez Zamawiającego. Zaproponowanie tak skrajnie niekorzystnych warunków kontraktowych należy ocenić wyłącznie jako pochodną występowania Zamawiającego w postępowaniu z pozycji dominującej – przyznanej wprawdzie przez przepisy PZP, niemniej jednak zdecydowanie nadużytej w niniejszej sprawie przez Zamawiającego.

E. Oczekiwana długość okresu gwarancji

Jednym z kryteriów oceny ofert w Postępowaniu jest kryterium pn. „Okres gwarancji”. Zamawiający wskazał, że okres gwarancji powinien być podany jako liczba lat przez jaką przedmiot umowy będzie objęty gwarancją Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający sprecyzował, że punktowane 10 punktami, a zatem maksymalną liczbą punktów do zdobycia w kryterium „Gwarancja i rękojmia” jest udzielenie gwarancji na okres 10 lat i dłuższy (Rozdział XIX, pkt 2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) – przy czym dotyczy to nie tylko robót budowlanych zrealizowanych przez wykonawcę, ale również elementów wytwarzanych przez dostawców zewnętrznych, które są jedynie montowane przez generalnego wykonawcę lub serwis producenta (jak elementy stolarki czy maszyny i urządzenia).

Odwołujący zwraca w tym miejscu uwagę, okres gwarancji, uprawniający wykonawców do uzyskania maksymalnej liczby punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia” pozostaje nierealny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. **Należy zaznaczyć, że zasady wiedzy i doświadczenia życiowego nakazują przyjąć, że maksymalny okres gwarancji powinien być krótszy. Optymalne z punktu widzenia niniejszego zamówienia powinno być zaoferowanie gwarancji 5-letniej.**

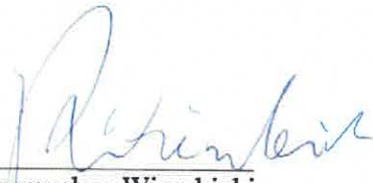
Powyższa kwestia pozostaje również istotna w kontekście narzuconego oczekiwania, aby okres gwarancji jakości – wydłużony do 10 lat, obejmował również urządzenia takie jak windy, centrale wentylacyjne, klimatyzatory i inne, wprost wymienione w punkcie 2.2.3 rozdziału XIX SIWZ.

Udzielenie gwarancji jakości w odniesieniu do elementów mechanicznych w wymiarze sięgającym 10 lat pozostaje nierealne i oderwane od rzeczywistych możliwości oraz panujących na rynku zwyczajów. Wskazać bowiem należy, iż producenci urządzeń mechanicznych, które będą montowane w ramach wykonania przedmiotu zamówienia w Postępowaniu udzielają zazwyczaj 2-letnich gwarancji. Tymczasem, w odniesieniu do tych samych urządzeń od wykonawców Zamawiający oczekuje udzielenia gwarancji nawet pięciokrotnie dłuższej od gwarancji oferowane przez producentów. Na gruncie niniejszego Postępowania dojdzie zatem do sytuacji, w której gwarancji jakości na elementy mechaniczne nie będzie poparta gwarancją producenta – a jedynie generalnego wykonawcy, który w stosunku do tak określonego

przedmiotu gwarancji. nie posiada merytorycznych podstaw do gwarantowania trwałości urządzeń pochodzących od zewnętrznych dostawców.

Nie ulega żadnej wątpliwości, że gwarancja powinna odzwierciedlać realia panujące na rynku. Podkreślić należy, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej zwraca się uwagę, że sztuczne wydłużenie „okresu gwarancji” należy poczytywać za działanie uniemożliwiające lub znacznie utrudniające uzyskanie zamówienia innym wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji na realny i adekwatny do przedmiotu zamówienia okres¹. W szczególności zaś, jest to kolejny obszar, w którym Zamawiający w istocie uniemożliwia wykonawcom przeprowadzenie racjonalnej wyceny ofert, zmuszając do wejścia na grunt spekulacji i hazardu.

Odwołujący podnosi, że szczegółowe uzasadnienie merytoryczne (techniczne), dotyczące bezpodstawności żądania 10 letniego okresu gwarancji dla każdego z podkryteriów, przedstawione zostanie na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.



Przemysław Wierzbicki
advokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. odpis pełny z KRS dla Odwołującego,
3. dowód przesłania kopi odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania;
4. dowód uiszczenia opłaty od odwołania,

¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z 23 marca 2016 r., sygn. akt KIO 369/16.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki HOCHTIEF POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Elbląska 14, 01-737 Warszawa), zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000345087, NIP: 5261442389 (dalej jako: „Spółka”), niniejszym upoważniam:

adwokata Przemysława Wierzbickiego
adwokata Macieja Łysakowskiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.
ul. Twarda 2, 00-105 Warszawa

**ODDZIAŁ
W WARSZAWIE****Dyrekcja Oddziału**ul. Młynarska 8/12
01-194 Warszawa
tel: +48 22 433 57 00
fax: +48 22 433 57 99

Strona 1 z 1

13.11.2019

do reprezentowania Spółki we wszelkich czynnościach faktycznych i prawnych związanych

z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na budowę budynku dydaktycznego Wydziału Nauk o Wychowaniu Uniwersytetu Łódzkiego przy ul. Narutowicza 65 i Lindleya 5 w Łodzi, nr sprawy 25/DIR/UL/2019 (dalej jako: „Postępowanie”), prowadzonego przez Uniwersytet Łódzki (dalej jako „Zamawiający”).

1. Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:
2. wniesienia odwołania w Postępowaniu, w tym w szczególności odwołania wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, wszelkich dokumentów towarzyszących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, ogłoszenia o zamówieniu w Postępowaniu;
3. reprezentowania Spółki przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania;
4. reprezentowania Spółki w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania;
5. wniesienia skargi do sądu powszechnego oraz reprezentowania Spółki w postępowaniu przed sądem powszechnym,
6. udzielania w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem dalszych pełnomocnictw.



Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do wszystkich stosownych procesowych i innych wniosków w toku postępowania.

Każdy z pełnomocników może działać samodzielnie.



Mariusz Żarek
Dyrektor Handlowy



HOCHTIEF POLSKA
Grzegorz Zaborski
Dyrektor Oddziału



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)
Data wydruku: 2019-11-14, 09:45:13
Numer rachunku: 80 1020 4900 0000 8602 3240 5100
Właściciel rachunku: KKLW WIERZBICKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
TWARDA 2, 00-105 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację

Z rachunku	80 1020 4900 0000 8602 3240 5100 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa i adres Kontrahenta	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY, UL. RAKOWIECKA 25/27
Tytuł	PEŁNOMOCNICTWO SKARBOWE OD HOCHTIEF DLA ADW. P. WIERZBICKI W SPRAWIE O DWOŁANIA DO KIO SPRAWA UNIWERSYTET ŁÓDZKI NR SPRAWY 25/DIR/UŁ/2019
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2019-11-14
Data waluty	2019-11-14
Identyfikator transakcji	93180500300161987

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.11.2019 godz. 09:49:16

Numer KRS: 0000345087

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		31.12.2009	
Ostatni wpis	Numer wpisu	43	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/70857/19/297	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012127116, NIP: 5261442389
3.Firma, pod którą spółka działa	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. MŁYNARSKA, nr 8/12, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-194, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. AL. NIEPODLEGŁOŚCI, nr 6, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-967, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. LUBICZ, nr 27, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-503, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	28.10.2009 R., REP. A NR 4475/2009, 12.11.2009 R., REP. A NR 4644/2009 R. NOTARIUSZ W WARSZAWIE MAREK RUDZIŃSKI
	2	05.08.2019 R., REP. A NR 5137/2019, NOTARIUSZ MIROSŁAW KUPIS, KANCELARIA NOTARIALNA MIROSŁAW KUPIS, MATEUSZ PALKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, ZMIANA: §38 UST. 1 STATUTU ORAZ ZMIANA: §41 STATUTU

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE	
2.Opis sposobu powstania spółki oraz Informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ POD FIRMĄ "HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA", NA ZASADACH USTALONYCH W PLANIE PRZEKSZTAŁCENIA PRZYJĘTYM PRZEZ ZARZĄD HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ DNIA 08.06.2009. PODSTAWĘ PRZEKSZTAŁCENIA STANOWI: UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 28.07.2009 O PRZEKSZTAŁCENIU, PODJĘTA PRZEZ NADZWYCAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I ZAPROTOKOLOWANA ZA REP A NR 3166/2009	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, -----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000004311

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
5.Numer REGON	012127116
6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	HOCHTIEF INFRASTRUCTURE GMBH
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	29 909 144,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	59320
4.Wartość nominalna akcji	504,20 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	29 909 144,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	59320
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są	NIE

upoważnieni do emisji warrantów
subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE, BĄDŹ CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LISZKA
	2.Imiona	HENRYK JAN
	3.Numer PESEL/REGON	51071716853
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁUKASZEK
	2.Imiona	WOJCIECH SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	53100204090
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BOEDE
	2.Imiona	KLAUS WOLFGANG
	3.Numer PESEL/REGON	59050520417
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BLECHA
	2.Imiona	TADEUSZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	67092602950
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	CYBURT
		2.Imiona	PIOTR JAN
		3.Numer PESEL	56080801057
	2	1.Nazwisko	WASSMANN
		2.Imiona	DIRK
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	BÜNKER
		2.Imiona	THOMAS
3.Numer PESEL		---	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	ŻAREK
	2.Imiona	MARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	60073103138
	4.Rodzaj prokury	PROKURENT SAMOISTNY
2	1.Nazwisko	BIAŁOBRZESKI
	2.Imiona	JAROSŁAW ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL	58020303434
	4.Rodzaj prokury	PROKURENT SAMOISTNY
3	1.Nazwisko	KOŚCIELNIAK
	2.Imiona	ANNA
	3.Numer PESEL	70042808306
	4.Rodzaj prokury	PROKURENT SAMOISTNY
4	1.Nazwisko	WIERSZYŁO
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	68033000901
	4.Rodzaj prokury	PROKURENT SAMOISTNY
5	1.Nazwisko	GREK
	2.Imiona	ROBERT JERZY
	3.Numer PESEL	67072701879
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA
6	1.Nazwisko	SZYDŁOWSKA
	2.Imiona	ELWIRA
	3.Numer PESEL	82012209466

	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA
7	1.Nazwisko	JOPKIEWICZ
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL	64073106931
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA
8	1.Nazwisko	ZABOROWSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ JACEK
	3.Numer PESEL	67081701895
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, ,, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	2	42, ,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	3	43, ,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	4	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; Z WYŁĄCZENIEM DORADZTWO PODATKOWE
	5	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	6	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
	7	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	9	78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	07.07.2011	01.01.2010-31.12.2010
	3	11.07.2012	01.01.2011-31.12.2011
	4	03.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	10.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	06.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	05.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	19.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta /	1	*****	01.01.2009 - 31.12.2009

sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	01.01.2010-31.12.2010
3		*****	01.01.2011-31.12.2011
4		*****	01.01.2012 - 31.12.2012
5		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
6		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
7		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
8		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
9		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
10		*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2009
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.11.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Potwierdzenie operacji

Przelew krajowy

Posiadacz rachunku | Hochtief Polska S.A.
ul. Elbląska 14
01-737 Warszawa

Numer rachunku | PL41 1940 1210 0103 6331 0010 0000

Waluta | PLN

Typ rachunku | RACHUNEK BIEŻĄCY

Dane zlecenia

Data księgowania	2019-11-13
Kwota	-20 000,00
Waluta	PLN
Rachunek nadawcy/odbiorcy	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nadawca / Odbiorca	URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA
Szczegóły	opłata od odw Hochtief przetarg Bud owa Uniwersytetu Łódzkiego ul. Naru towicza 65 i Lindleya Łódź nr 25/DI R/UŁ/2019
Referencje klienta	