

Ustrzyki Dolne, 22.03.2024 r.

Zn. spr.: SA.270.1.5.2023

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne, działając na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) oraz art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 r., poz. 1605) – dalej także jako: „PZP”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne w roku 2024*” w zakresie pakietu nr 1 (Leśnictwo Bandrów) (numer referencyjny: SA.270.1.5.2023), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne w roku 2024*” (Numer referencyjny: SA.270.1.5.2023), w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy PZP. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli:

1. Przemysław Łopatkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pn. Usługi Leśne Przemysław Łopatkiewicz (siedziba: Żłobek 2, 38-710 Czarna) – cena oferty: 993 089,46 zł brutto;
2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego:
 - 1) Robert Skwara prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Robert Skwara Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38-700 Ustrzyki Dolne;
 - 2) Adam Piotrowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Adam Piotrowicz Usługi Leśne, Hoszowczyk 35b, 38-700 Ustrzyki Dolne;
 - 3) Mateusz Siwik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Mateusz Siwik, Hoszowczyk 8, 38-700 Ustrzyki Dolne;
 - 4) Jarosław Trojnar prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Trojnar Usługi Leśne, Bandrów Narodowy 8, 38-700 Ustrzyki Dolne- cena oferty: 1 037 480,22 zł.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Przemysław Łopatkiewicz. Druga z ofert, złożona przez ww. Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, nie podlega odrzuceniu, niemniej jednak cena tej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części obejmującej Pakiet 1 Ieśnictwo Bandrów.

Kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części obejmującej Pakiet 1 (Ieśnictwo Bandrów), wynosi 1 027 836,90 zł. Zgodnie z treścią przepisu art. 255 pkt 3) ustawy PZP: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (pkt 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”*.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, wobec czego zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 31 października 2022 r. sygn. KIO 3042/2023 (cyt.): *„Zapis ustawowy o możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia, należy interpretować, jako warunek pozwalający odstąpić od konsekwencji w postaci unieważnienia postępowania przy przekroczeniu kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a która jest podawana do wiadomości wykonawców najpóźniej przed otwarciem ofert. Ani wykonawca, ani Krajowa Izba Odwoławcza nie ma narzędzi do "zmuszenia" zamawiającego, do poszukiwania dodatkowych środków, czy też zmiany pierwotnych założeń budżetowych.”*

Natomiast zgodnie z poglądem wyrażonym w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 czerwca 2020 r. sygn. KIO 672/20: *„Na gruncie p.z.p. decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Dotyczyć to może także części zamówienia (wyodrębnionego zadania) i wówczas art. 93 ust. 1 pkt 4 stosuje się w związku z art. 93 ust. 2 p.z.p. odpowiednio.”* Wprawdzie przywołany wyrok z 25 czerwca 2020 r. zapadł jeszcze na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, to jednak z uwagi na bardzo zbliżone brzmienie

przepisów art. 255 pkt 3) obecnie obowiązującej ustawy PZP oraz art. 93 ust. 1 pkt 4) poprzednio obowiązującej ustawy, pogląd wyrażony w tym wyroku należy uznać za aktualny także w obecnym stanie prawnym.

Nadleśniczy
Maciej Szpiech

77504.218539.120740

Do wiadomości:

1. Sz.P. Robert Skwara, robertskwara1@wp.pl
2. Sz.P. Przemysław Łopatkiewicz, przemek.lop@o2.pl
3. Platforma Zakupowa
4. Aa.