



# WOJEWÓDZKA STACJA SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNA W KRAKOWIE

Kraków, dnia 20 września 2024 r.

znak sprawy: AGZ.272.7.2024

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach: 1, 7, 14

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na: „Dostawę odczynników chemicznych – część II”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7.08.2024 r., pod nr 2024/BZP 00449045/01 oraz zmianą z dnia 20.08.2024 r. pod nr 2024/BZP 00463444/01.*

Zamawiający Wojewódzka Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna w Krakowie działając na podstawie **art. 253 ust. 1 ustawy** z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników chemicznych, w którym złożono następujące oferty:

### Część 1 - Odczynniki do analiz rutynowych

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
6	<b>Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3 73-110 Stargard NIP 2530148740</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
8	Idalia Ludwikowscy Spółka Jawna ul. Marii Fołtyn 10 26-615 Radom NIP 7960101318	Oferta odrzucona	
9	A-Biotech sp. z o. o. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław NIP 8943173072	Oferta odrzucona	

Wojewódzka Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna w Krakowie  
31-202 Kraków, ul. Prądnicka 76  
<https://www.gov.pl/web/wsse-krakow> e-mail: [wsse.krakow@sanepid.gov.pl](mailto:wsse.krakow@sanepid.gov.pl)  
adres skrytki na ePUAP: /wssekrakow/skrytka  
centrala tel.: (+48) 12 25 49 400, 12 25 49 555  
sekretariat Dyrektora tel.: (+48) 12 25 49 500, fax: 12 41 62 093  
REGON: 000297394 / NIP: 677-10-27-767



11	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź NIP 7292550218	39,13	39,13
13	Merck Life Science Sp. z o.o. ul. Szelałgowska 30 61-626 Poznań NIP 7781002137	Oferta odrzucona	

**Po dokonaniu oceny ofert niepodlegającej odrzuceniu w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak jako najkorzystniejszą. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.**

Planowany termin podpisania umowy: **26.09.2024 r.**

**Oferta Wykonawcy Idalia Ludwikowscy Spółka Jawna została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Zamawiający pismem z dnia 11.09.2024 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, we wskazanym zakresie, w celu wykazania, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 17.09.2024 r. dostarczył wyjaśnienia będące ogólnymi stwierdzeniami, przyjmującymi postać oświadczenia i nie stanowią wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny.

Obowiązkiem Wykonawcy wezwanego do złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy, jest wykazanie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Wykonawca nie wykazał czynników mających wpływ na obniżenie ceny poprzez wskazanie ich wpływu na wysokość ceny ofertowej, tj. nie wskazał jaki czynnik i o ile obniża koszt wykonania zamówienia, nie załączył do ogólnych wyjaśnień żadnych wyliczeń ani kalkulacji. Przedstawione w ramach dowodów faktury zakupu przedstawiały jedynie koszty zakupu kilku pozycji z zaoferowanych produktów. Ponadto pomimo wezwania w tym zakresie, nie ustosunkował się w wyjaśnieniach do kwestii wskazanych w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, tj. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny nie mogą ograniczać się do zapewnień Wykonawcy, a wskazywać konkretne dane i ustalone koszty. Złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem.

Wobec powyższego oferta została odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę.

**Oferta Wykonawcy A-Biotech sp. z o. o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

W rozdziale XIII SWZ Zamawiający wskazał sposób obliczenia ceny oferty, jak również jakie informacje powinna zawierać kalkulacja ceny oferty sporządzona zgodnie z załącznikiem 1A do SWZ. Ponadto zgodnie z załącznikiem 1 do SWZ – formularz ofertowy, kalkulacja ceny

oferty (Załącznik 1A do SWZ) stanowi integralną część oferty. Wykonawca w terminie składania ofert złożył jedynie ofertę sporządzoną na formularzu ofertowym załącznik 1 do SWZ z podaniem ceny oferty brutto, nie załączył natomiast do części 1 kalkulacji ceny oferty (załącznik 1A do SWZ), tym samym nie podał wymaganych danych: ceny jednostkowej brutto, nazwy producenta i numeru katalogowego producenta oferowanego produktu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy niedopuszczalne jest, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 ustawy, dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty. Wobec powyższego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta Merck Life Science Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

W poz. 2 załącznika 1A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia - Kalkulacja ceny oferty” pod podanym przez Wykonawcę numerem katalogowym 30501-1L-M producenta Merck odnaleziono informację o zawartości metali ciężkich (j. Pb) - max. 0,0001%, podczas gdy Zamawiający wymaga zawartości metali ciężkich (j. Pb) - max. 0,00005%. Ponadto w poz. 4 pod podanym numerem katalogowym 1590100500 producenta Merck odnaleziono informację o zawartość - min. 95,1 - 96,9%, podczas gdy Zamawiający wymaga zawartości min. 96%. Poza tym w poz. 10 pod podanym numerem katalogowym 60399-100G-F producenta Merck nie odnaleziono informacji o zawartości metali ciężkich (j. Pb) - max. 0,0005%. Wobec powyższych rozbieżności Zamawiający pismem z dnia 2.09.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 9.09.2024 r., Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

Wobec powyższego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

**Część 7 - Wzorce do IC kontrolne**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
11	<b>WITKO Sp. z o.o.</b> <b>al. Piłsudskiego 143</b> <b>92-332 Łódź</b> <b>NIP 7292550218</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
12	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa NIP 113-29-53-594	96,53	96,53
16	ANALITYK Ewa Kowalczyk ul. Eugeniusza Romera 10 lok. B9 02-784 Warszawa NIP 9511148731	30,21	30,21

**Po dokonaniu oceny ofert w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę WITKO Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.**

Planowany termin podpisania umowy: **26.09.2024 r.**

**Część 14 - Kolumniki SPE**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena	Łączna liczba przyznanych punktów
2	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa NIP 1180362796	67,82	67,82
3	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3 61-249 Poznań NIP 7822556313	Oferta odrzucona	
4	<b>A.G.A. ANALYTICAL Sp. z o. o. Sp. k.</b> <b>ul. Dzierzby 17A</b> <b>02-836 Warszawa</b> <b>NIP 9512414471</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
10	„SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin NIP 118-178-86-00	86,02	86,02
11	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź NIP 7292550218	43,72	43,72
12	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa NIP 113-29-53-594	Oferta odrzucona	

**Po dokonaniu oceny ofert niepodlegającej odrzuceniu w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru: 100% - cena, wybrano ofertę A.G.A. ANALYTICAL Sp. z o. o. Sp. k. jako najkorzystniejszą. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.**

Planowany termin podpisania umowy: **26.09.2024 r.**

**Oferta Alfachem Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

W poz. 1 załącznika 1A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia - Kalkulacja ceny oferty” pod podanym przez Wykonawcę numerem katalogowym AASCSI5003 producenta Alfachem nie odnaleziono informacji o grupie funkcyjnej wiążącej - kwas propylosulfonowy. Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 2.09.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 9.09.2024 r., Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

Wobec powyższego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia

**Oferta Wykonawcy Th. Geyer Polska Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

W rozdziale XIII SWZ Zamawiający wskazał sposób obliczenia ceny oferty, jak również jakie informacje powinna zawierać kalkulacja ceny oferty sporządzona zgodnie z załącznikiem 1A do SWZ. Ponadto zgodnie z załącznikiem 1 do SWZ – formularz ofertowy, kalkulacja ceny oferty (Załącznik 1A do SWZ) stanowi integralną część oferty. Wykonawca w terminie składania ofert złożył jedynie ofertę sporządzoną na formularzu ofertowym załącznik 1 do SWZ z podaniem ceny oferty brutto, nie załączył natomiast do części 14 kalkulacji ceny oferty (załącznik 1A do SWZ), tym samym nie podał wymaganych danych: ceny jednostkowej brutto, nazwy producenta i numeru katalogowego producenta oferowanego produktu.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy niedopuszczalne jest, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 ustawy, dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty. Wobec powyższego oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zastępca Dyrektora Wojewódzkiej Stacji  
Sanitarно-Epidemiologicznej w Krakowie  
ds. Administracyjno-Technicznych

mgr inż. Alina Jamka

Pismo wydane w postaci elektronicznej  
i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym