



Katowice, 30.11.2023 r.

WK.2810.17-WI-K/PN/231003/1.2023.JCIC.19928.23

**WSZYSCY WYKONAWCY**

**DOTYCZY: WI-K/PN/231003/1**

**BUDOWA MOSTU NAD RZEKĄ ODRA W CIĄGU DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 421.**

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań, które zostały złożone do postępowania jw. wraz z wyjaśnieniami, tj.:

**1 Zapytanie**

Czy w ramach nieistotnych zmian do projektu Zamawiający dopuszcza optymalizacji posadowienia obiektów mostowych? W projektach wykonawczych przyjm to pale wielkośrednicowe, co jak wiadomo jest najdroższym rodzajem posadowienia głębokiego.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

**2 Zapytanie**

Dotyczy pozycji nr 19 obiektu PDZ-1. Prosimy o zmian ilości na 1 komplet zamiast 281,7 m<sup>3</sup>. Ułatwi to rozliczenie robót, tym bardziej że ustrój jest prefabrykatem żelbetowym.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia jednostki obmiarowej dla pozycji. Zgodnie z cennikiem na podstawie, którego wykonywane były przedmiary i kosztorysy inwestorskie oraz zgodnie ze specyfikacją techniczną M.13.03.01 jednostką obmiarową dla tej pozycji jest m<sup>3</sup>.

**3 Zapytanie**

Dotyczy pozycji nr 24 obiektu PDZ-1. Prosimy o udostępnienie rysunku korytek opisanych pozycją 24, gdyż brak ich w dokumentacji projektowej.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia że Korytka opisane pozycją 24 są przedstawione i pokazane na rysunku DW421\_PB\_T3.2\_PT\_PW\_BM\_PDZ1\_RYS\_5004.01 przedstawiającym szczegóły konstrukcyjne. Należy zastosować standardowe, typowe korytka dostępne na rynku. W przypadku braku prefabrykatów o dokładnie takich samych wymiarach jak podane w projekcie należy zastosować korytka o podobnej geometrii.

**4 Zapytanie**

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie balustrad aluminiowych na obiektach inżynierskich?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

**5 Zapytanie**

Dotyczy obiektu MD1. Pozycja kosztorysowa nr 87 opisuje otwory wentylacyjne jako rury z PVC o średnicy 160mm, natomiast wg opisu technicznego p. 6.9.7 należy wykona rury o średnicy 150mm. Prosimy o ujednolicenie zapisów.

**Wyjaśnienie**

Otwory wentylacyjne należy wykonać z rur PVC o średnicy 150mm zgodnie z opisem technicznym oraz dokumentacją rysunkową. Wprowadzono korektę w opisie pozycji kosztorysowej nr 87 dla obiektu MD1.

**6 Zapytanie**

Dzień dobry, Zwracamy się po Państwa o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania: 1. Analiza zaprojektowanego zbrojenia wykazuje że w km 0+680 -0+760 oraz w km 2+260-2+335 zaprojektowane zbrojenie nadpalowe jest zbyt słabe. Przy zastosowaniu materiału o parametrach wymaganych w specyfikacji tj. o  $F_d=400\text{kN/m}$  i  $J=8000\text{kN/m}$  układanego w jednej warstwie wzdłuż i w poprzek – dla pierwszego odcinka siły wzdłużne są przekroczone o 15% a poprzeczne o 184%; dla drugiego odcinka siły wzdłużne są przekroczone o 88% a poprzeczne o 169%. Analiza zgodnie z wytycznymi EBGeo wykazuje, że na odcinkach tych trzeba użyć materiału w trzech warstwach: jednej warstwie wzdłuż i 2 warstwach (w materacu) poprzecznie, o parametrach co najmniej  $F_d=550\text{kN/m}$  i  $J=6500\text{ kN/m}$ , ewentualnie słabszego materiału ale wykonanego z PVA zamiast PES. Prosimy o weryfikację wymaganych parametrów zbrojenia i wprowadzenie poprawek. 2. Aktualny zakres gwoździowania obejmuje km 0+300 do 0+680. Analiza wykazuje że zakres gwoździowania powinien faktycznie obejmować zakres od 0+250 do 0+655, czyli większy o 25m. Prosimy o weryfikację i wprowadzenie poprawek. 3. Prosimy o wskazanie wprost jaka wartość współczynnika cząstkowego bezpieczeństwa gamma ma zostać przyjęta do wyliczenia wytrzymałości krótkoterminowej zbrojeń geosyntetycznych.



## Wyjaśnienie

Wytrzymałość obliczeniowa Geotkaniny została zdefiniowana na etapie Projektu Architektoniczno Budowlanego i Projektu Geotechnicznego. Obliczenia uzupełniające, wykonane na etapie Projektu Wykonawczego nie wskazywały na przekroczenie sił wewnętrznych w geosyntetyku nadpalowym (MES – MIDAS NX GT). Zaprojektowana wytrzymałość długoterminowa geosyntetyku tworzącego materac nadpalowy jest wystarczająca. Na etapie Projektu Architektoniczno Budowlanego i Projektu Geotechnicznego wykonano analizy stateczności w przekrojach 0+250 oraz 0+400. W przekroju 0+250 stateczność była zachowana, w przekroju 0+400 wymagane było wzmocnienie. Na etapie Projektu wykonawczego wykonano uzupełniające obliczenia w przekroju 0+275 – stateczność w tym przekroju jest zachowana.

## 7 Zapytanie

### Dotyczy ust. 1.3.5 - Projektowane Postanowienia Umowy.

Jaką maksymalną ilość dni Zamawiający przewiduje dla niedookreślonego pojęcia "niezwłocznie"? Powyższa informacja jest niezbędna do zachowania terminów umownych przez Wykonawcę i uwzględnienia ich podczas sporządzenia harmonogramu?

## Wyjaśnienie

Zamawiający nie określa maksymalnej liczby dni dla pojęcia „niezwłocznie”.

## 8 Zapytanie

### Dotyczy ust. 2.3 - Projektowane Postanowienia Umowy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zgodnie z art. 99 pzp Zamawiający w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń opisał przedmiot zamówienia w sposób umożliwiający sporządzenie oferty.

## Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z art. 99 ustawy PZP.

## 9 Zapytanie

### Dotyczy ust. 4.2 - Projektowane Postanowienia Umowy.

Czy Zamawiający przewiduje limit fakturowania wynagrodzenia na każdy kolejny rok?

Jeśli tak, Wykonawca wnosi o wskazanie maksymalnej kwoty, do której może wystawiać faktury w danym roku?

## Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że limit planowanych wydatków na zadaniu Budowa mostu nad rz. Odra w ciągu DW 421 w skład którego wchodzi: roboty budowlane, nadzór inwestorski, nadzór autorski określa dokument [https://bip.slaskie.pl/sejmik\\_województwa/sesje\\_sejmiku/uchwały/uchwała-sejmiku-nr-vi6032023-z-dnia-2023-09-25.html](https://bip.slaskie.pl/sejmik_województwa/sesje_sejmiku/uchwały/uchwała-sejmiku-nr-vi6032023-z-dnia-2023-09-25.html). Zamawiający zastrzega, że obowiązujący dokument może ulec zmianie w szczególności w sytuacji innych przerobów Wykonawcy od zakładanych.

## 10 Zapytanie

### Dotyczy ust. 4.4 - Projektowane Postanowienia Umowy.

Czy Zamawiający przewiduje zmniejszenie wynagrodzenia do wartości wskazanej w pkt 2.7a?

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z cytowanym § 2 ust. 7a zastrzega sobie taką możliwość.

## 11 Zapytanie

### Dotyczy ust. 32.16 - Projektowane Postanowienia Umowy.

Do jakiej wartości procentowej kwota tymczasowa może być zmniejszona przez Zamawiającego?

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z definicją kwoty tymczasowej § 1.2.15. Kwota tymczasowa może być wykorzystana w całości lub w części lub całkowicie pominięta, zgodnie z decyzjami Zamawiającego.

## 12 Zapytanie

### Dotyczy ust. 17.1 a) - Projektowane Postanowienia Umowy.

Zgodnie z treścią Projektowanych Postanowień Umowy Wykonawca jest zobowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia ryzyk budowlanych (np. CAR) z sumą ubezpieczenia nie niższą niż Cena ofertowa brutto. Prosimy o zmianę powyższego wymogu i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedłoży Zamawiającemu dokument potwierdzający posiadanie w/w ubezpieczenia z sumą ubezpieczenia nie niższą niż Cena ofertowa netto.

Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątpienia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę nie niższą niż Cena ofertowa brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą Cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.

## Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

## 13 Zapytanie

### Dotyczy ust. 17.1 b) - Projektowane Postanowienia Umowy.

Prosimy o usunięcie z wymogów dot. ubezpieczenia OC (ust. 17.1. b) PPU) zakresu ubezpieczenia obejmującego szkody poniesione w wyniku utraty mienia osób trzecich.

Ze względu na charakter, zakres i lokalizację realizacji kontraktu podczas prowadzenia prac nie istnieje ryzyko utraty mienia osób trzecich, a ewentualnie jedynie jego zniszczenia lub uszkodzenia. Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia o ten w/w zakres niepotrzebnie zwiększy koszty ubezpieczenia kontraktu a ostatecznie także Cenę ofertową, dlatego też usunięcie w/w zakresu ubezpieczenia jest w pełni uzasadnione.



Jeżeli Zamawiający nie zdecyduje się na usunięcie tego wymogu, to prosimy o wyjaśnienie jakie mienie osób trzecich i w jaki sposób może zostać utracone w związku z wykonywaniem przez Wykonawcę zleconego przez Zamawiającego przedmiotowego zamówienia.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

#### **14 Zapytanie**

##### **Dotyczy ust. 17.1 b) - Projektowane Postanowienia Umowy.**

Zgodnie z treścią Projektowanych Postanowień Umowy Wykonawca jest zobowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC na kwotę nie niższą niż 50% ceny oferty brutto.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymogu i zmniejszenie wymaganej wysokości sumy ubezpieczenia do 25% ceny oferty brutto.

Wskazujemy, że ze względu na charakter i lokalizację kontraktu nie wiąże się on z ryzykiem wystąpienia szkód o tak dużej wartości jak 50% cena oferty brutto, szczególnie, że ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie obejmuje ochroną przedmiotu prac a szkody osobowe i rzeczowe osób trzecich, tak więc wnioskowana suma ubezpieczenia z pewnością stanowiłaby wystarczające zabezpieczenie dla tego rodzaju szkód.

Należy zaznaczyć, iż wymóg przedłożenia polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ze wskazaną przez Zamawiającego sumą ubezpieczenia wymusza aranżację polisy dedykowanej dla kontraktu, co niepotrzebnie znacznie zwiększy koszty ubezpieczenia, a co za tym idzie cenę ofertową, a w konsekwencji koszt inwestycji. Ponadto w takiej sytuacji Wykonawcy posiadający ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności w formie polisy obrotowej ponosiliby niepotrzebny dodatkowy koszt ubezpieczenia kontraktu, który w rezultacie posiadałby zbyt dużą podwójną ochronę ubezpieczeniową w zakresie OC.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

#### **15 Zapytanie**

##### **Dotyczy ust. 17.7 - Projektowane Postanowienia Umowy.**

W związku z postawionym w ust. 17.7 Projektowanych Postanowień Umowy wymogiem dotyczącym maksymalnej kwoty franszyzy w ubezpieczeniu Wykonawcy zwracamy się z prośbą o dostosowanie wymogów w tym zakresie w polisie ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych (CAR) do realnych poziomów rynkowych, możliwych aktualnie do uzyskania i dostosowanych do przedmiotu zamówienia.

Postawiony wymóg bardzo niskiej, jedynie kwotowej dopuszczalnej wartości fransyz jest powszechnie nieakceptowany przez rynek ubezpieczeniowy i aktualnie bardzo trudny do spełnienia. Poziom fransyz w ubezpieczeniu ryzyk budowlano-montażowych jest uzależniony od indywidualnej oceny ryzyka danej inwestycji. Standardem jest stosowanie łącznie udziałów procentowych i kwotowych oraz różnicowanie poziomu udziału własnego w zależności od zwiększonego ryzyka przy danej lokalizacji inwestycji. Aktualnie stosowany przez ubezpieczycieli poziom minimalnych fransyz różni się od wartości wskazanych w wymogach – jest znacznie wyższy. Określenie przez Zamawiającego bardzo niskiej dopuszczalnej wartości franszyzy powoduje znaczne ograniczenie liczby towarzystw ubezpieczeniowych skłonnych przedstawić ofertę ubezpieczenia a w skrajnych przypadkach faktyczny brak ofert ubezpieczenia, co uniemożliwia wywiązanie się z Umowy. Ponadto spełnienie takiego wymogu znacząco wpływa na wzrost kosztów, a co za tym idzie także Ceny ofertowej. Zwracamy uwagę, że to Wykonawca ponosi ryzyko szkody powstałej w czasie realizacji zadania, zatem poziom fransyz w polisie ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych powinien stanowić wypadkową możliwych do uzyskania warunków rynkowych oferty ubezpieczenia i akceptowalnego przez Wykonawcę poziomu zachowku na ryzyku.

Wskazujemy, że Zamawiający kształtując warunki udziału w postępowaniu odnoszące się m. in. do posiadania przez Wykonawcę umów ubezpieczeń powinien tak określić te warunki, aby nie naruszyć zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a także zasady proporcjonalności zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe wnioskujemy o modyfikację zapisów i akceptację przez Zamawiającego polisy ubezpieczenia z uwzględnieniem fransyz określonych procentowo i kwotowo.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

#### **16 Zapytanie**

##### **Dotyczy ust. 17.5 - Projektowane Postanowienia Umowy.**

Zgodnie z treścią ust. 17.5 Projektowanych Postanowień Umowy Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających przedłużenie ubezpieczenia w razie jeżeli ważność polisy wygaśnie wcześniej niż termin realizacji Umowy na co najmniej miesiąc przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia. Prosimy o zmianę tego wymogu i skrócenie terminu na przedstawienie dokumentów potwierdzających przedłużenie ubezpieczenia do 14 dni przed wygaśnięciem poprzedniej umowy ubezpieczenia. Wskazujemy, że biorąc pod uwagę czas jaki jest niezbędny na przygotowanie i wydanie przez ubezpieczycieli dokumentów ubezpieczeniowych przedłużających okres ubezpieczenia Wykonawca może nie mieć możliwości przedstawienia takich dokumentów z miesięcznym wyprzedzeniem. Ponadto w takim terminie może jeszcze nie mieć pełnej wiedzy o jaki okres wydłuży się realizacja zadania.

Wnioskowany okres jest wystarczający do analizy przedstawianych dokumentów ubezpieczeniowych i daje możliwość weryfikacji zachowania ciągłości ubezpieczenia.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

#### **17 Zapytanie**

##### **Dotyczy ust. 17.1 c) - Projektowane Postanowienia Umowy.**



Prosimy o potwierdzenie, że wymóg dot. ubezpieczenia pracowników każdego Podwykonawcy, dalszego Podwykonawcy oraz wszelkich innych osób realizujących w imieniu Wykonawcy lub Podwykonawcy roboty budowlane (ust. 17.1 c) Projektowanych Postanowień Umowy) zostanie uznany za spełniony kiedy każdy z tych podmiotów ubezpieczy swoich pracowników we własnym zakresie i na własny koszt.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający nie potwierdza spełnienia ww. wymogu w takiej sytuacji. Ust. 17.1 Umowy określa wymogi ubezpieczenia zawartego przez Wykonawcę.

#### **18 Zapytanie**

##### **Dotyczy kanalizacji deszczowej – budowa kolektora deszczowego DN400 pod istniejącym wałem przeciwpowodziowym.**

Zgodnie z dokumentacją projektową do wykonania kolektora na odcinku przewiertu sterowanego należy zastosować rurę PE100 RC SDR11 o średnicy DN400 (Dz450x40,9mm). Natomiast w pozycji nr 10 (TER 3.6) występuje rura PE100 SDR17. W związku z występującą rozbieżnością prosimy o potwierdzenie, iż do wykonania projektowanego kolektora należy zastosować rurę PE100 RC SDR11 o średnicy DN400 (Dz450x40,9mm).

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że należy zastosować rurę PE100 RC SDR11 o średnicy DN400 (Dz450x40,9mm).

#### **19 Zapytanie**

##### **Dotyczy kanalizacji deszczowej – włązy kanałowe.**

Zgodnie z pkt 2.4 Specyfikacji Technicznej BS.01.03 oraz dokumentacją projektową (RYS\_2014 PW) jako zwieńczenie studni należy zastosować włązy żeliwne z wypełnieniem betonowym, natomiast zgodnie z opisem technicznym studnie należy zaopatrzyć w żeliwne włązy kanałowe. Prosimy o wskazanie jaki rodzaj włązów należy zastosować.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że należy zastosować żeliwne włązy z wypełnieniem betonowym, w klasie odpowiedniej do lokalizacji i zgodnej z projektem.

#### **20 Zapytanie**

##### **Dotyczy kanalizacji deszczowej – wpusty żeliwne.**

Zgodnie z pkt 2.6 Specyfikacji Technicznej BS.01.03 wpusty należy wykonać jako kraty żeliwne proste, natomiast zgodnie z pkt 2.7 kraty żeliwne proste oraz krawężnikowo-jezdniowe. Z kolei w dokumentacji projektowej (RYS\_2010 PW) zamieszczony został wyłącznie szczegół wpustu krawężnikowo-jezdniowego. Prosimy o doprecyzowanie jaki rodzaj wpustów żeliwnych należy zastosować.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć wpusty krawężnikowo-jezdniowe.

#### **21 Zapytanie**

##### **Dotyczy OPZ pkt 9, ppkt 3.**

Prosimy o określenie jaką ilość indywidualnych ujęć wody Wykonawca powinien przyjąć do monitoringu? W żadnym z udostępnionych do przetargu dokumentów Wykonawca nie znalazł informacji o tych ujęciach wody, w tym przede wszystkim o ich lokalizacji.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że do wyceny należy przyjąć do 10 ujęć wody na posesjach zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie terenu budowy.

#### **22 Zapytanie**

##### **Dotyczy ST DM.00.00.00.**

Zgodnie z pkt. 9.1 ST DM.00.00.00 Wykonawca w kosztach pośrednich powinien uwzględnić koszty wykonania badań archeologicznych wraz ze sporządzeniem sprawozdania z przeprowadzonych badań i przekazaniem sprawozdania Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków. Trudno w niniejszym przypadku mówić o zgodnym z art. 99 Ustawy PZP jednoznacznym i wyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia. Prosimy o informację na jakiej podstawie Wykonawca ma oszacować w/w koszty oraz o przedstawienie wymiernej podstawy stanowiącej podstawę do wyceny przedmiotowego zakresu prac. Wykonawca proponuje aby ewentualne koszty dodatkowe opisane powyżej podlegały odrębnej zapłacie w ramach zabezpieczonej kwoty tymczasowej.

#### **Wyjaśnienie**

Wskazane koszty związane z nadzorem archeologicznym należy wykonać zgodnie z warunkami kontraktowymi oraz ST DM.00.00.00. Zidentyfikowane stanowiska archeologiczne zostały wskazane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w opinii z dnia 22.08.2022r., którą przekazujemy w załączeniu.

#### **23 Zapytanie**

##### **Dotyczy ST DM.00.00.00.**

Zgodnie z pkt. 1.6 DM.00.00.00 Wykonawca sieci ciepłej musi tak zorganizować realizację robót aby przerwy w dostawie ciepła nie przekraczały 8h. Prosimy o wyjaśnienie zapisu, ponieważ na przedmiotowym zadaniu nie przewiduje się przebudowy sieci ciepłej.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający potwierdza brak sieci ciepłych do przebudowy. Powyższy zapis należy traktować jako nie mający zastosowania.

#### **24 Zapytanie**

##### **Dotyczy ST DM.00.00.00.**

Zgodnie z pkt 1.6 „Przed rozpoczęciem prac Wykonawca wykona przekopy kontrolne, celem wykrycia nieujętych w dokumentacji sieci uzbrojenia terenu, sieci niepodlegających ewidencji uzbrojenia terenu jak np. sieci drenażowe. Ponadto Wykonawca wykona inwentaryzację pozostałych elementów zagospodarowania terenu mogących kolidować z inwestycją. W razie potrzeby Wykonawca zabezpieczy,



przebuduje lub usunie napotkane elementy. Wszystkie koszty związane z przekopami oraz zabezpieczeniem, przebudową i usunięciem napotkanych elementów zagospodarowania terenu obciążają Wykonawcę i powinny zostać ujęte w cenie kontraktowej". Oferent wnosi o usunięcie zapisu lub umożliwienie rozliczenia prac dodatkowych. W obecnym stanie rzeczy:

- Oferent nie może przygotować rzetelnej wyceny bowiem zakres jest nieujęty w dokumentacji zatem nie jest możliwe skalkulowanie kosztów.

- Zamawiający odpowiedzialny za przygotowanie dokumentacji kontraktowej nie może przerzucać odpowiedzialności za jej wady na przyszłego Wykonawcę. Jest to postępowanie niezgodne z prawem.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający podtrzymuje przytoczone zapisy ST DM.00.00.00. Koszty dotyczące przekopów, inwentaryzacji oraz ewentualnego zabezpieczenia należy ująć w kosztach ogólnych. W przypadku napotkania sieci nie ujętych w dokumentacji projektowej zastosowanie będą miały zapisy Umowy dotyczące zmiennego zakresu robót w szczególności § 2.8.

#### **25 Zapytanie**

##### **Dotyczy OPZ.**

Zgodnie z pkt 17.2 Wykonawca przekaże środek transportu dla Zamawiającego w terminie nie później niż 21 dni od podpisania umowy. Z uwagi na obecną sytuację na rynku motoryzacyjnym Oferent wnosi o zmianę terminu dostarczenia samochodu z 21 dni na 60 dni. Termin 21 dni jest terminem nierealnym z uwagi na długość terminów związanych z podpisaniem umowy, terminem zapłaty i rejestracji pojazdu przy założeniu że pojazd będzie dostępny od ręki.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu pkt 17.2. i równocześnie zwraca uwagę że nie wymaga fabrycznie nowego pojazdu.

#### **26 Zapytanie**

##### **Dotyczy OPZ.**

Zgodnie z pkt 17.1 Wykonawca zapewni zaplecze budowy wraz z jego wyposażeniem nie później niż 21 dni po podpisaniu umowy. Termin ten jest nierealny biorąc pod uwagę konieczność dzierżawy pomieszczeń lub placu, urządzenia, remontu, wykonania instalacji, zakupu mebli i pozostałych urządzeń. W związku z powyższym wnosimy o zmianę terminu przekazania zaplecza budowy z 21 dni na 60 dni.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu pkt 17.1.

#### **27 Zapytanie**

##### **Dotyczy ST DM.00.00.00.**

Zgodnie z zapisem pkt 9.2 przywołanego ST koszt dostosowania się do wymagań ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej DM.00.00.00 oraz OPZ powinien uwzględniać m.in. koszty przebudowy masztów reklam. Prosimy o podanie wymiernej podstawy (m.in. ilości i specyfikacji reklam, tablic) stanowiącej podstawę do wyceny przedmiotowego zakresu prac. W obecnym stanie rzeczy trudno w niniejszym przypadku mówić o zgodnym z art. 99 Ustawy PZP jednoznacznym i wyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że na potrzeby wyceny ma przyjąć usunięcie do 10 szt. Reklam w kolizji z realizacją inwestycji. Jeśli zajdzie potrzeba likwidacji większej ilości reklam, roboty zostaną rozliczone zgodnie z warunkami kontraktu.

#### **28 Zapytanie**

##### **Dotyczy OPZ.**

W pkt 16.1 OPZ Zamawiający wymaga zatrudnienia min. kierownika robót kolejowych. Prosimy o podanie podstawy zatrudnienia ww. kierownika.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że nie będzie wymagał kierownika robót kolejowych. W załączeniu skorygowany OPZ.

#### **29 Zapytanie**

##### **Dotyczy pkt. 10.35 OPZ.**

Zgodnie z pkt. 10.35 OPZ Wykonawca jest zobowiązany dokonać demontażu sygnalizacji świetlnej pod nadzorem pracownika Zamawiającego i przekazać wskazane jej elementy w uzgodnione miejsce i/lub zutylizować. Prosimy o informację, w którym miejscu znajduje się sygnalizacja świetlna przeznaczona do demontażu oraz o uzupełnienie przedmiaru o brakującą pozycję.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający usuwa zapis pkt. 10.35 OPZ. W załączeniu skorygowany OPZ.

#### **30 Zapytanie**

##### **Dotyczy przedmiaru kanał technologiczny.**

Czy w poz. 9 – „Montaż koryta kablowego stalowego na konstrukcji stalowej” w ilości 660 m należy uwzględnić rury 2x125, 3x40, 1xWMM?

#### **Wyjaśnienie**

Koryta kablowe stalowe będzie prowadzone w skrzynce obiektu mostowego. Dopuszcza się, aby na potrzeby przeprowadzenia kanału technologicznego w korycie kablowym skrzynki mostu zastosować profil 3x40 + 1xWMM.

Przekrój kanału w skrzynce mostu zamieszczono na rysunkach:

DW421\_PB\_T3.2\_PT\_PW\_BM\_MD1\_RYS\_1003.01\_v02\_Przechr\_pop

DW421\_PB\_T5\_PW\_BT - kanał technologiczny-RYS\_005 - rysunek KTU

DW421\_PB\_T5\_PW\_BT - kanał technologiczny-RYS\_006 - rysunek KTP.

#### **31 Zapytanie**



## **Dotyczy udostępnionych projektów kanału technologicznego.**

Prosimy o udostępnienie rysunku z przekrojem kanału technologicznego na odcinku w korycie kablowym na obiekcie mostowym.

### **Wyjaśnienie**

Rysunek z przekrojem poprzecznym skrzynki mostu (w tym z miejscem montażu koryt kablowych), został przedstawiony na rysunku branży mostowej:

DW421\_PB\_T3.2\_PT\_PW\_BM\_MD1\_RYS\_1003.01\_v02\_Przechr\_pop.

### **32 Zapytanie**

#### **Dotyczy barier energochłonnych.**

Na rysunku DW421\_T4.1\_OR\_RYS\_0001 z zakresu Projekt docelowej organizacji ruchu zaznaczono barieroporęcz drogową N2W3A. Prosimy o informację czy pozycja 76 przedmiaru drogowego „montaż barieroporęcz” w ilości 1 308,69 m dotyczy barieroporęczy wskazanej na wymienionym rysunku. Jednocześnie przypisana do pozycji 76 specyfikacja D 07.06.02 dotyczy urządzeń zabezpieczających ruch pieszki i rowerowy. Prosimy o weryfikację ST.

### **Wyjaśnienie**

Zamawiający potwierdza, że wskazana pozycja w przedmiarze dotyczy barieroporęczy na ww. rysunku. Dokonano korekty opisu pozycji kosztorysowej, dla której przypisano poprawioną specyfikację D.07.05.01.

### **33 Zapytanie**

#### **Dotyczy urządzeń zabezpieczających ruch.**

Na rysunku DW421\_T4.1\_OR\_RYS\_0001 z zakresu Projekt docelowej organizacji ruchu zaznaczono balustradę. Prosimy o informację czy pozycja 77 przedmiaru drogowego „montaż poręcz” w ilości 3 086,47 m dotyczy projektowanej balustrady wskazanej na wymienionym rysunku. Jednocześnie przypisana do pozycji 77 specyfikacja D 07.06.02 opisuje 2 rodzaje urządzeń zabezpieczających ruch pieszki i rowerowy U-11a i U-12a. W celu przygotowania rzetelnej wyceny prosimy o wskazanie konkretnie, którą poręcz należy przyjąć do wyceny.

### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, iż do wyceny i realizacji należy przyjąć balustradę U-11a. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że wskazana pozycja w przedmiarze dotyczy balustrady na ww. rysunku.

### **34 Zapytanie**

#### **Dotyczy pkt. 2.2.7 SST D.02.00.01.**

W nawiązaniu do pkt. 2.2.7 SST D.02.00.01, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający do budowy nasypu dopuszcza materiały antropogeniczne, po ich ewentualnym ulepszeniu.

### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że do budowy nasypu dopuszcza materiały opisane w tabelicy 2.2 przytoczonej specyfikacji.

### **35 Zapytanie**

#### **Dotyczy OPZ pkt 10. ppkt 24 i zapisami D.04.05.02.**

Zgodnie z zapisami OPZ pkt 10. ppkt 24 i zapisami D.04.05.02 Zamawiający do stabilizacji podłoża pod konstrukcję drogi dopuszcza tylko cement CEM I. Prosimy o potwierdzenie, że powyższy punkt odnosi się tylko specyfikacji D.04.05.02, natomiast do pozostałych stabilizacji gruntu jak np. stabilizacja warstw nasypu Zamawiający dopuści inne spoiwa jak np. CEM II (w składzie zawiera żużel wielkopiecowy). Przy okazji podkreślamy, że cement CEM I jest produktem wyjątkowo drogim i coraz trudniej dostępnym (ze względu na duży ślad węglowy).

### **Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje w załączeniu zamienną specyfikację techniczną wykonania stabilizacji podłoża zgodną z WTW Katowice do zastosowania na Kontrakcie.

### **36 Zapytanie.**

Czy Zamawiający w celu obniżenia kosztu zadania, przyspieszenia robót lub płynniejszej zmiany sptywności między posadowieniem obiektów inżynierskich a nasypami, wyrazi zgodę na zmianę sposobu i technologii posadowienia obiektów inżynierskich PDZ1, WD1, MD1, WD2, PDZ2, przy zachowaniu warunku zakwalifikowania przez Projektanta zmian, jako nieistotnych (nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego nienaruszające postanowień decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), uzyskania pozytywnej opinii Nadzoru Inwestorskiego i Projektanta? Wprowadzenie ewentualnych zmian odbędzie się staraniem i na koszt Wykonawcy i nie wpłynie niekorzystnie na trwałość obiektów oraz nie będzie wiązać się ze wzrostem kosztów inwestycji.

### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

### **37 Zapytanie.**

Czy Zamawiający w celu obniżenia kosztu zadania oraz przyspieszenia robót wyrazi zgodę na optymalizację konstrukcji ustroju nośnego mostu MD1, poprzez zmianę geometrii przekroju skrzynki (grubość płyty dolnej, grubość środnika, grubość płyty górnej, wysokość konstrukcyjna), zmianę podziału na segmenty, zmianę układu sprzężenia i zmianę zbrojenia, przy zakwalifikowaniu, przez Projektanta zmian jako nieistotnych (nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego nienaruszające postanowień decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), uzyskania pozytywnej opinii Nadzoru Inwestorskiego i Projektanta? Wprowadzenie ewentualnych zmian odbędzie się staraniem i na koszt Wykonawcy i nie wpłynie niekorzystnie na trwałość obiektów oraz nie będzie wiązać się ze wzrostem kosztów inwestycji.

### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.



### 38 Zapytanie

Czy Zamawiający w celu obniżenia kosztu zadania, po uzyskaniu pozytywnej opinii Nadzoru Inwestorskiego i Projektanta oraz kwalifikacji zmiany przez Projektanta jako nieistotnej, wyrazi zgodę na rezygnację z pozostawienia rury obsadowej w gruncie w palach obiektu PDZ1.

#### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

### 39 Zapytanie

Czy Zamawiający w celu obniżenia kosztu zadania i przyspieszenia robót umożliwi w ramach technologii Wykonawcy zabezpieczenie wykopów fundamentów obiektów inżynierskich w inny sposób niż tymczasowe ścianki szczelne np. poprzez skarpowanie, a dla podpór gdzie poziom wód gruntowych znajduje się poniżej posadowienia na całkowitą rezygnację z tymczasowych ścianek szczelnych?

#### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

### 40 Zapytanie

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie na obiektach mostowych drenów odwodnienia izolacji w formie samego „drenkaru” bez kruszywa lakierowanego żywicą? Rozwiązanie z zastosowaniem grysu lakierowanego żywicą niesie duże ryzyko powstawania pęknięć nawierzchni zawłaszcza w miejscu drenów poprzecznych przy dylatacjach. Większość Inwestorów mających negatywne doświadczenia z tym rozwiązaniem, zrezygnowało ze stosowania tego typu drenów. Powszechnie stosowane są dreny typu „drenkar” w postaci samej geowłókniny bez dodatkowych elementów typu grys lakierowany żywicą i bez wkładki typu „perkodrain” z polietylenu, która pod wpływem temperatury układanej masy topi się i powodując rowki w nawierzchni bitumicznej wzdłuż drenu.

#### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że dreny odwodnienia izolacji zostały zaprojektowane prawidłowo. Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

### 41 Zapytanie

Czy Zamawiający w celu obniżenia kosztu zadania wyrazi zgodę na zastosowanie papy o grubości 3 mm zamiast 5 mm jako drugiej warstwy papy osłonowej pod kapami chodnikowymi?

#### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że roboty należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

### 42 Zapytanie

Czy Zamawiający w celu znacznego obniżenia kosztu zadania i przyspieszenia robót wyrazi zgodę na wykonanie skrzydeł obiektów PDZ1, WD1, MD1, WD2, PDZ2 w technologii murów z gruntu zbrojonego?

#### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

### 43 Zapytanie

Czy Zamawiający w celu znacznego obniżenia kosztu zadania i przyspieszenia robót wyrazi zgodę na wykonanie konstrukcji łukowej obiektu PDZ1 z blachy falistej?

#### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza wykonania konstrukcji łukowej PZD1 z blachy falistej.

### 44 Zapytanie

Czy Zamawiający w celu obniżenia kosztu zadania i przyspieszenia robót wyrazi zgodę na zastosowanie jako umocnienia stożków i skarp przyczółków obiektów inżynierskich kostkę granitową grubości około 10 cm zamiast kamienia łamanego grubości 20-30 cm?

#### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

### 45 Zapytanie

Wykonanie krawężników i obrzeży betonowych monolitycznych jednowarstwowych wyklucza możliwość zachowania struktury betonu jednorodnej i gładkiej. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie że pomimo tego, Zamawiający wymaga zastosowania krawężników i obrzeży monolitycznych jednowarstwowych.

#### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia że zapis pkt. 6a.6 OPZ należy traktować jako istniejącą możliwość wykonania krawężników i obrzeży monolitycznych w miejsce prefabrykowanych. W przypadku braku możliwości spełnienia parametrów o których mowa powyżej, Zamawiający zastrzega konieczność wykonania robót zgodnie z dokumentacją projektową.

### 46 Zapytanie

Zgodnie z art. 99 i art. 103 PZP, prosimy o określenie jaką ilość punktów stabilizacji pasa drogowego Wykonawca powinien przyjąć do wyceny wraz z dodaniem pozycji przedmiarowej.

#### Wyjaśnienie

Zgodnie z projektami podziału stanowiącymi integralny załącznik (2) do decyzji Wojewody Śląskiego nr 4/2023/ZRID o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 23-03-2023 zostało zaprojektowanych 442 nowych punktów granicznych. Wykonanie świadków granicznych pasa drogowego powinno zostać wykonane zgodnie z wymaganiami OPZ w pkt 15.5.

### 47 Zapytanie

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z SST 09.01.01 pkt. 5.2.2 Wykonawca w wycenie powinien ująć pielęgnację zieleni, przez cały okres gwarancji.



## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca winien ująć pielęgnację zieleni przez cały okres gwarancji. Wymóg o którym mowa w zdaniu pierwszym nie dotyczy utrzymania trawników z zastrzeżeniem o którym mowa w odpowiedzi nr 74.

## 48 Zapytanie

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z SST 09.01.01 pkt. 5.3.2 Wykonawca w wycenie powinien ująć pielęgnację trawników, przez cały okres gwarancji.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że nie będzie wymagał utrzymania trawników podczas gwarancji, z zastrzeżeniem o którym mowa w odpowiedzi nr 74.

## 49 Zapytanie

Zgodnie z zapisami SST D.09.01.01 Wykonawca w wycenie powinien ująć koszt pielęgnacji zieleni i trawników w całym okresie gwarancyjnym. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyłączy ten zakres ze swojego utrzymania i obowiązek ten, w całym okresie gwarancyjnym, będzie należał do Wykonawcy.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca powinien ująć pielęgnację zieleni przez cały okres gwarancji. Wymóg o którym mowa w zdaniu pierwszym nie dotyczy utrzymania trawników, z zastrzeżeniem o którym mowa w odpowiedzi nr 74.

## 50 Zapytanie

W istniejącej konstrukcji drogi DW915, zgodnie z DGI, stwierdzono występowanie warstw smołowych. W związku z powyższym, prosimy o określenie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę konstrukcji dróg powiatowych lub dojazdowych, celem zagospodarowania odpadu smołowego na terenie budowy zgodnie z przepisami polskiego prawa?

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że konstrukcje nawierzchni drogowych należy wykonać zgodnie z dokumentacją. Wszystkie odpady powstałe w trakcie realizacji robót należy zagospodarować zgodnie z obowiązującym prawem.

## 51 Zapytanie

W przypadku braku zgodny na zagospodarowanie odpadów smołowych na terenie budowy, zgodnie z art. 99 i art. 103 PZP, prosimy o określenie ilości odpadów niebezpiecznych koniecznych do utylizacji wraz z dodaniem pozycji przedmiarowej.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie odpady powstałe w trakcie realizacji robót należy zagospodarować zgodnie z obowiązującym prawem. Wykonawca posiada wszystkie dane umożliwiające dokonania wyceny w tym zakresie.

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie odpady powstałe w trakcie realizacji robót należy zagospodarować zgodnie z obowiązującym prawem. Lepiszczce smołowe znajduje się w warstwie bitumicznej drogi wojewódzkiej 915 średniej maksymalnej grubości 5cm przewidzianej w całości do rozbiórki, co zostało opisane w dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Warstwa ta została uwzględniona w pozycji z rozbiórkami „nawierzchni asfaltowych o średniej grubości 14 cm” w ilości 1598,21m<sup>2</sup>. Samej warstwy z lepiszczem smołowym jest więc średnia maksymalna grubość 5cm w ilości 1598,21m<sup>2</sup>. Wykonawca posiada wszystkie dane umożliwiające dokonania wyceny w tym zakresie.

## 52 Zapytanie

W TER nr 4.1 Przebudowa kolizji Tauron Dystrybucja oraz Tauron Nowe Technologie w pozycji nr 16 oraz nr 28 „Demontaż przewodów niez izolowanych linii nn Al pojedynczych o przekroju do 95 mm<sup>2</sup> z przeznaczeniem na złom” zastosowano jednostkę metr dla ilości 0,07. Prosimy o informację czy przedmiotowa jednostka jest poprawna?

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że poprawną jednostką jest [km]. W załączeniu poprawiony TER.

## 53 Zapytanie

Na rysunku nr DW421\_PAB\_T2.1\_BD\_RYS\_2000 umieszczono informację zgodnie z którą na ekranach ochronnych w km 0+650 do 0+750 należy stosować siatkę zabezpieczającą dla nietoperzy. Dokumentacja techniczna ekranów ochronnych nie zawiera tych elementów. Prosimy o wyjaśnienie czy stosowanie siatki zabezpieczającej dla nietoperzy jest wymagane? Jeżeli tak, to prosimy o uszczegółowienie dokumentacji technicznej w tym zakresie oraz wskazanie pozycji przedmiarowych do rozliczenia tych prac.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że ekrany ochronne należy wykonać zgodnie z ich dokumentacją techniczną oraz zapisami decyzji środowiskowej zawartymi w pkt. II.16. Zgodnie z dokumentacją techniczną ekranów akustycznych nie wykonuje się siatek zabezpieczających dla nietoperzy i nie są one wymagane zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej. Po obu stronach drogi w km od 0+650 do 0+750 projektuje się 4 m nieprzezroczyste ekrany podwyższające lot nietoperzy.

## 54 Zapytanie

Zgodnie z przekrojem normalnym projektowanej drogi wojewódzkiej i drogi dojazdowej do punktu kontroli pojazdów (rysunek nr DW421\_PAB\_T2.1\_BD\_RYS\_2001) szerokość chodnika dla pieszych i ścieżki rowerowej wynosi 7,28m, natomiast zgodnie z planem sytuacyjnym ta szerokość wynosi 6m. Prosimy o określenie, które parametry szerokości są obowiązujące?

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że iż obowiązujące są parametry pokazane na planie sytuacyjnym.





## 55 Zapytanie

Na rysunkach nr 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, zawierających rozwiązania wzmocnienia podstawy nasypu za pomocą kolumn żwirowych, na przekroju poprzecznym znajduje się informacja o konieczności wykonania na tych odcinkach nasypu przeciążeniowego. Prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania nasypu przeciążeniowego na odcinku wzmocnienia kolumnami żwirowymi lub też sprostowanie zaistniałej omyłki.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że dla zakresu wzmocnienia w postaci kolumn żwirowych należy wykonać nasyp przeciążeniowy. Kubatura nadnasypu jest ujęta w pozycji przedmiarowej dotyczącej nasypu przeciążeniowego.

## 56 Zapytanie

**Dotyczy - Niezgodności pomiędzy rysunkami DW421\_ PAB\_T2.1\_BD\_RYS\_3001 /3002\_02.pdf (PB), a Projektem Wzmocnień (PW).**

Zakres wzmocnienia nr 2 na rysunku dla części PB zakończono w km 0+770 co stanowi niezgodność z PW gdzie zakres wzmocnienia kończy się w km 0+760. Prosimy o wskazanie właściwego zakresu.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że uszczegółowiony zakres wzmocnienia przedstawiony jest w PW Wzmocnienia Podłoża.

## 57 Zapytanie

**Dotyczy - Niezgodności pomiędzy rysunkami DW421\_ PAB\_T2.1\_BD\_RYS\_3001 / 3002\_02.pdf (PB), a Projektem Wzmocnień (PW).**

**Wymiana nr 3** - Wymiana w okolicy wiaduktu WD1 na rys. DW421\_PAB\_T2.1\_BD\_RYS\_3002\_02 obejmuje również drogę DZ1 oraz część drogi D6. W projekcie wzmocnień dla drogi DZ1 i D6 przewidziano wykonanie nasypu przeciążeniowego (rysunek nr 5.3). Prosimy o wskazanie właściwej metody wzmocnienia dla tych odcinków dróg.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że zakres wzmocnienia przedstawiony na rysunku nr 5.3 jest obowiązujący.

## 58 Zapytanie

**Dotyczy - Niezgodności pomiędzy rysunkami DW421\_ PAB\_T2.1\_BD\_RYS\_3001 /3002\_02.pdf (PB), a Projektem Wzmocnień (PW).**

**Wzmocnienie od km 1+180 - 1+285** - na rys. DW421\_ PAB\_T2.1\_BD\_RYS\_3002\_02 wzmocnienie opisano jako kolumny przemieszczeniowe natomiast według Projektu Wzmocnień (rysunek nr. 3.3) należy je wykonać w technologii kolumn żwirowych. Prosimy o wskazanie właściwej metody wzmocnienia dla tego odcinka trasy głównej.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że na odcinku od km 1+180 do km 1+285 zaprojektowane jest wzmocnienie w postaci kolumn żwirowych.

## 59 Zapytanie

**Dotyczy - Niezgodności pomiędzy rysunkami DW421\_ PAB\_T2.1\_BD\_RYS\_3001 /3002\_02.pdf (PB), a Projektem Wzmocnień (PW).**

**Wzmocnienie od km 1+970 - 2+100** - na rys. DW421\_ PAB\_T2.1\_BD\_RYS\_3002\_02 wzmocnienie opisano jako kolumny przemieszczeniowe oraz „wymiana gruntów słabonośnych przypowierzchniowych metodą tradycyjną wraz z zagęszczeniem gruntów luźnych pod wodą technologią RIC, kolumny przemieszczeniowe średnicy 40cm” natomiast w Projekcie Wzmocnień dla tego odcinka wskazano wymianę gruntów z zagęszczeniem RIC (rysunek nr. 4.3). Prosimy o wskazanie właściwej metody wzmocnienia dla tego odcinka trasy głównej.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że na odcinku 1+970 - 2+100, w zakresie drogowym, projektowana jest wymiana przypowierzchniowych gruntów spoiстых oraz zagęszczenie impulsywne RIC gruntów w stanie luźnym.

## 60 Zapytanie

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę warunku SWZ pkt.8.1.1. ppkt 4.a w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej poprzez rozgraniczenie legitymowania się Wykonawcy doświadczeniem na robotach branży drogowej i mostowej nabytym w ramach jednej umowy, zgodnie z propozycją j.n. W celu oceny spełnienia minimalnego warunku w zakresie zdolności technicznej Wykonawcy Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełni wymagania, jeżeli wykaże, że wykonał: a/ 1 robotę budowlaną, polegającą na budowie lub rozbudowie lub przebudowie drogi publicznej, o wartości robót drogowych minimum 130 000 000,00 zł brutto . b/ 1 robotę budowlaną, polegającą na budowie lub rozbudowie lub przebudowie przynajmniej jednego obiektu mostowego w technologii nasuwania podłużnego o obciążeniu dla klasy A lub I i i rozpiętości teoretycznej przęsła co najmniej 30 m. nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat. Wykonawca zwraca a się o uwzględnienie powyższego, mając w szczególności na uwadze, iż kluczowa część zamówienia w zakresie branży drogowej i branży mostowej powinna być realizowana przez specjalistyczne firmy branżowe drogowe i mostowe, które są w głównej mierze odrębnymi podmiotami branżowymi i mogą występować wspólnie. Powyższa zmiana pozwoli na udział firmom, które posiadają niezbędny potencjał techniczny, zawodowy i finansowy gwarantujący należyta realizację zamówienia, jak również zmiana ta wpłynie korzystnie dla Zamawiającego w zakresie otrzymania większej ilości konkurencyjnych ofert.

### Wyjaśnienie

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ.



## 61 Zapytanie

W nawiązaniu do zapisów SWZ pkt 8.1.1 4.a czy Zamawiający uzna również spełnienie warunku udziału w postępowaniu wykazane łącznie w kilku np. 2 lub 3 umowach realizowanych w ramach tego samego 1 zadania inwestycyjnego?

### Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że treść zapisów SWZ sformułowana jest w sposób jednoznaczny i nie zmienia zapisów SWZ.

## 62 Zapytanie

### Dotyczy projektu wzmocnień – gwoździowanie

W projekcie wzmocnień (pkt. 4.1), zostały przyjęte gwoździe o średnicy 250mm. Prosimy o jednoznaczne określenie czy średnica gwoździ 250mm jest bezwzględnie wymagana dla wszystkich gwoździ, niezależnie od wymaganej wytrzymałości i długości, czy też zgodnie z zapisami SST, średnica gwoździ będzie ostatecznie określona przez Wykonawcę w ramach projektu technologicznego, zależnie od przyjętego systemu gwoździowania.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że uszczegółowienie rozwiązania na etapie projektu technologicznego, zaprojektowane przez osobę z odpowiednimi uprawnieniami, jest dopuszczalne.

## 63 Zapytanie

Czy Zamawiający będzie wymagał wykonanie stabilizacji z zastosowaniem środka jonowymiennego?

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje w załączeniu zamienną specyfikację techniczną wykonania stabilizacji podłoża zgodną z WTW Katowice do zastosowania na Kontrakcie.

## 64 Zapytanie

Proszę o wskazanie rysunku (lub w przypadku braku, dodanie go) na którym jest szczegół wykonania „zabrukowania [ścian czołowych” (TER 1.1., poz. 25).

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przywołany element znajduje się na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2003.

## 65 Zapytanie

Proszę o wskazanie rysunku (lub w przypadku braku, dodanie go) na którym jest szczegół wykonania „wylotu kolektora prefabrykowanego podwójnego” (TER 1.1., poz. 26).

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przywołany element znajduje się na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2003.

## 66 Zapytanie

Proszę o wskazanie rysunku (lub w przypadku braku, dodanie go) na którym jest szczegół wykonania „rury pełnej DN 250...” (TER 1.1., poz. 27).

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przywołany element znajduje się na rysunkach DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2003 i – DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2000.

## 67 Zapytanie

Proszę o wskazanie rysunku (lub w przypadku braku, dodanie go) na którym jest szczegół wykonania „drenażu DN 250...” (TER 1.1., poz. 28).

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przywołany element znajduje się na rysunkach DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2003 i – DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2000.

## 68 Zapytanie

Proszę o wskazanie rysunku (lub w przypadku braku, dodanie go) na którym jest szczegół wykonania „drenażu DN 250...” (TER 1.1., poz. 29).

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przywołany element znajduje się na rysunkach DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2003 i – DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2000.

## 69 Zapytanie

Proszę o wskazanie rysunku (lub w przypadku braku, dodanie go) na którym jest szczegół wykonania „...ścieków stokowych...” (TER 1.1., poz. 64).

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przywołany element znajduje się na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2003.

## 70 Zapytanie

Proszę o wskazanie rysunku (lub w przypadku braku, dodanie go) na którym jest szczegół wykonania „...ścieków krawędziowych...” (TER 1.1., poz. 65).

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przywołany element znajduje się na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2003.

## 71 Zapytanie

Czy pozycji dotyczącej wykonania poboczny z kruszywa łamanego Wykonawca zamiast kruszywa łamanego może zastosować destruk z frezowania nawierzchni bitumicznych ?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.



**72 Zapytanie**

Dotyczy samochodu do dyspozycji Kierownika Projektu : czy Wykonawca ma zapewnić paliwo do samochodu ?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zgodnie z OPZ ma zapewnić utrzymanie pojazdu, w tym również należy rozumieć zapewnienie paliwa do samochodu.

**73 Zapytanie**

Dotyczy samochodu do dyspozycji Kierownika Projektu : jaką należy ilość przejechanych kilometrów miesięcznie ?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający określa limit 5 000 km/miesiąc.

**74 Zapytanie**

Dotyczy TER 1.1., pozycja 62, „pielęgnacja skarp...”: w jaki sposób będzie rozliczana pozycja dotycząca pielęgnacji; czy pielęgnacja dotyczy okresu budowy (36 miesięcy) czy okresu gwarancyjnego (96 miesięcy) ?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że pozycja pielęgnacja skarp dotyczy okresu czasu budowy. Jeśli w czasie obioru końcowego zieleń na skarpach nie ukorzeniła się w sposób dostateczny, tworząc ryzyko wymywania skarp wskutek opadów atmosferycznych, Wykonawca będzie wykonywał zabiegi pielęgnacyjne przez okres gwarancyjny, do czasu należytego ukorzenia traw uniemożliwiającego uszkodzenie skarp w wyniku opadów.

**75 Zapytanie**

Dotyczy TER 1.1., pozycja 57 „umocnienie rowu narzutem kamiennym”: czy jednostka rozliczeniowa „m3= jest prawidłowa ? Czy ww. pozycji nie powinno się rozliczać z „m2” ?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że jednostka jest prawidłowa.

**76 Zapytanie**

Proszę o zamieszczenie w dokumentacji szczegółu wykonania budek dla nietoperzy.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że budki dla nietoperzy należy wykonać zgodnie z ST D.11.01.01 Budki dla nietoperzy.

**77 Zapytanie**

Proszę o potwierdzenie, że ilości w TER 1.1., pozycje 74 - 77 są zgodne z projektem.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że Kontrakt jest obmiarowy. W przypadku jakichkolwiek niejasności bądź błędów w dokumentacji projektowej, wynikających, np. z omyłek w obliczeniach lub jednostkach obmiarowych, roboty zostaną rozliczone według potwierdzonych przez inspektora nadzoru, rzeczywiście wykonanych ilości robót, na zasadach określonych w umowie. **Zamawiający zastrzega, że wartość końcowa robót nie może przekroczyć wysokości środków umownych przeznaczonych na realizację robót budowlanych.**

**78 Zapytanie**

Proszę o zamieszczenie rysunku dotyczącego szczegółów konstrukcyjnych z wymiarami; na załączonym rysunku BD\_Rys\_2005 brak jest wymiarów dotyczących ław pod krawężniki, obrzeża itp.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że na rysunku znajdują się wymiary – są widoczne po przybliżeniu. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w celu czytelności rysunek zostanie wymieniony na wniosek Wykonawcy na etapie budowy.

**79 Zapytanie**

Dotyczy TER 1.2. pozycje 8, 9 i 16 : proszę o podanie ilości geotkaniny z uwzględnieniem zakładów i zakotwień.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że ilości geotkaniny zostały podane w przytoczonych pozycjach. Są to wartości netto nie uwzględniające zakładów i zakotwień. Oferent powinien uwzględnić w swojej ofercie konieczność wykonania zakładów i zakotwień. Geotkaniny zostały pokazane na rysunkach.

**80 Zapytanie**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur drenarskich o sztywności obwodowej SN4 ?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że należy stosować rury o sztywności zgodnie z projektem.

**81 Zapytanie**

Czy w wycenie należy uwzględnić koszt serwisowania pomp w przepompowni w celu utrzymania gwarancji (96 miesięcy) ?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że wymagania dotyczące przepompowni znajdują się w pkt 6a.8 OPZ. W ramach gwarancji Wykonawca zapewni serwisowanie pomp.

**82 Zapytanie**

Wg wymagań ST kostka betonowa, obrzeża betonowe oraz krawężniki betonowe powinny charakteryzować się nasiąkliwością  $5\leq\%$ . Czy Zamawiający dopuszcza poniższe materiały z nasiąkliwością  $6\%$  ?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.



**83 Zapytanie**

Dotyczy obsługi geodezyjnej budowy; proszę o podanie ilości stabilizacji punktów granicznych.

**Wyjaśnienie**

Zgodnie z projektami podziału stanowiącymi integralny załącznik (2) do decyzji Wojewody Śląskiego nr 4/2023/ZRiD o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 23-03-2023 zostało zaprojektowanych 442 nowych punktów granicznych. Wykonanie stabilizacji pasa drogowego powinno zostać wykonane zgodnie z wymaganiami OPZ w pkt 15.5.

**84 Zapytanie**

Dotyczy obsługi geodezyjnej budowy : proszę o podanie ilości oznaczeń pasa drogowego znakami granicznymi (świadcami).

**Wyjaśnienie**

Zgodnie z projektami podziału stanowiącymi integralny załącznik (2) do decyzji Wojewody Śląskiego nr 4/2023/ZRiD o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 23-03-2023 zostało zaprojektowanych 442 nowych punktów granicznych. Wykonanie świadców granicznych pasa drogowego powinno zostać wykonane zgodnie z wymaganiami OPZ w pkt 15.5.

**85 Zapytanie**

Proszę o dodanie do przedmiaru robót pozycji dotyczącej kamerowania kanalizacji deszczowej.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że koszt kamerowania kanalizacji deszczowej należy uwzględnić w pozycjach dotyczących wykonania sieci kanalizacyjnych.

**86 Zapytanie**

Proszę o dodanie do przedmiaru robót pozycji dotyczącej prób szczelności kanalizacji deszczowej.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że koszt prób szczelności kanalizacji deszczowej należy uwzględnić w pozycjach dotyczących wykonania sieci kanalizacyjnych.

**87 Zapytanie**

Proszę o dodanie do przedmiaru robót pozycji dotyczącej czyszczenia kanalizacji deszczowej.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że koszt czyszczenia kanalizacji deszczowej należy uwzględnić w pozycjach dotyczących wykonania sieci kanalizacyjnych.

**88 Zapytanie**

Proszę o potwierdzenie, że do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie projektu zabezpieczenia przed osuwiskami.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku takiej konieczności do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie projektu zabezpieczenia przed osuwiskami zgodnie z wymaganiami ST DM.00.00.00.

**89 Zapytanie**

Wg OPZ, konstrukcja K6 i K7 w-wa geomembrany PE ma by zarówno pod warstw ścieralną z C35/45 jak i podbudowy C25/30, natomiast ilość w pozycji 49 (TER 1.1.) dotyczy tylko jednej warstwy, proszę o zmianę ilości bądź dodanie krotności.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że wykonać 1 warstwę.

**90 Zapytanie**

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust 8.8. Czy roboty będą prowadzone na terenach chronionych akustycznie?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że na etapie projektu budowlanego opracowana została Karta Informacyjna Przedsięwzięcia (KIP) na podstawie, której uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. W dokumentach tych znajdują się dane dotyczące terenów chronionych akustycznie i wykonanych analiz. Decyzja oraz KIP znajdują się w materiałach przekazanych Wykonawcom.

**91 Zapytanie**

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust 11.1 Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje zastrzeżenia osobistego wykonania kluczowych zadań przez Wykonawcę

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że treść zapisów SWZ sformułowana jest w sposób jednoznaczny i nie zmienia zapisów SWZ.

**92 Zapytanie**

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust 14.10 Wykonawca prosi o dookreślenie, że możliwości nałożenia kar umownych z ust. 14.10 będzie możliwe jedynie wobec nie uwzględnienia w całości lub w części uwag Zamawiającego, o ile są one uzasadnione, a Harmonogram będzie (obiektywnie) niezgodny z Umową

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

**93 Zapytanie**

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust 32.2 Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 32.2. Umowy Wykonawcy oprócz uprawnienia do żądania zmiany wynagrodzenia (zgodnie z ust. 32.3. Umowy) przysługuje także rozszerzenie o przedłużenie Terminu zakończenia robót

**Wyjaśnienie**

Upewnienie do przedłużenia Terminu zakończenia robót przysługuje Wykonawcy w przypadkach wskazanych w Umowie.



## 94 Zapytanie

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust. 32.4 Wykonawca prosi o usunięcie wskazanego ustępu wobec tego, że wykonawca nie ma wpływu na treść zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu czy też zmiany wytycznych dotyczących jego realizacji.

### Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

## 95 Zapytanie

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust. 37.1 lit. b w zw. p. 2.1. d Oświadczenia Gwarancyjnego. Wykonawca prosi obniżenie kary umownej z 5000 zł na 2000 zł za każdy dzień zwłoki.

### Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

## 96 Zapytanie

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust. 37.1 lit. d) Wykonawca prosi o obniżenie kary umownej z 20% wynagrodzenia netto wskazanego w ust. 4.1. na 10% wynagrodzenia netto wskazanego w ust. 4.1.

### Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

## 97 Zapytanie

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust. 37.1 lit. q) i r) Wykonawca prosi o usunięcie wskazanych kar umownych jako niedookreślonych i nieuzasadnionych treścią umowy o roboty budowlane.

### Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

## 98 Zapytanie

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust. 37.2. Wykonawca prosi o zmniejszenie limitu kar umownych z 30% wynagrodzenia netto wskazanego w ust. 4.1. na 20% wynagrodzenia netto wskazanego w ust. 4.1.

### Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

## 99 Zapytanie

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust. 37.4. Wykonawca prosi o zastrzeżenie dla niego (tak jak dla inwestora) możliwości dochodzenia przez Wykonawcę na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej.

### Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

## 100 Zapytanie

Projektowane Postanowienia Umowy. Ust. 1.2.45 „Wykonanie odbioru robót budowlanych w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług – uznaje się w momencie podpisania jednego protokołu odbioru potwierdzającego kompletne wykonanie prac zgodnie z umową bez zastrzeżeń. W przypadku gdy zakres prac, jaki należy wykonać aby zostały spełnione warunki umowne będzie niekompletny bądź z zastrzeżeniami, usługę uznaje się za niewykonaną do momentu odbioru tych prac potwierdzonych protokołem” – Wykonawca prosi o wyjaśnienie treści i intencji ww. zapisu. Wykonawca wskazuje, że w ustawie o podatku od towarów i usług brak pojęcia „ Wykonanie odbioru robót budowlanych”. Czy ww. zapis dotyczy tylko odbiorów częściowych? Czy Zamawiający przewiduje odbiory bezusterkowe?

### Wyjaśnienie

Przytoczone postanowienie Umowy dotyczy odbiorów częściowych i odbioru końcowego robót.

## 101 Zapytanie

Branża drogowa: W pozycjach 35 oraz 36 kosztorysu "Drogi kołowe" Zamawiający wskazał do wyceny

Warstwa podbudowy zasadniczej SMA 16W – PMB 45/80-80 KR5-6, grub. 20cm

Warstwa podbudowy zasadniczej SMA 16W – PMB 45/80-80 KR5-6, grub 16 cm

W przekrojach poprzecznych warstwy te zaprojektowane są z AC 22 P. Wskazane jako podstawa wyceny wytyczne również odnoszą się do warstwy AC 22 P. Prosimy o weryfikację ww. pozycji oraz korektę kosztorysu lub projektu i wytycznych.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z p. 6a OPZ zastrzegł prawo do zmian w dokumentacji projektowej. Zmiany w zakresie konstrukcji stanowią załącznik nr 1 do OPZ.

## 102 Zapytanie

Branża drogowa: W pozycji 39 kosztorysu "Drogi kołowe" Zamawiający wskazał do wyceny

Warstwa wiążąca z SMA 16 W PMB 45/80-80 KR5-6, grub. 8cm

Podobna warstwa jest wskazana w przekrojach poprzecznych. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że jako materiał na warstwę wiążącą należy użyć SMA 16W.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z p. 6a OPZ zastrzegł prawo do zmian w dokumentacji projektowej. Zmiany w zakresie konstrukcji stanowią załącznik nr 1 do OPZ.

## 103 Zapytanie

Branża drogowa: Dotyczy tymczasowej organizacji ruchu: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w załączonym projekcie tymczasowej organizacji ruchu zostały uwzględnione uwagi od podmiotów, które wydały negatywną opinię na temat przedstawionego im projektu tymczasowej organizacji ruchu.

### Wyjaśnienie

Projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu uzyskał zatwierdzenie poszczególnych Zarządców Ruchu i te projekty należy wdrożyć.

## 104 Zapytanie



Branża drogowa: Dotyczy tymczasowej organizacji ruchu: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że czasowa organizacja ruchu ma być wprowadzona na podstawie załączonego projektu tymczasowej organizacji ruchu.

#### **Wyjaśnienie**

Zatwierdzony projekt, zgodnie z przeznaczeniem, pozwala zrealizować roboty i w celu wdrożenia został opracowany. W przypadku ich wygaśnięcia lub takiej woli Wykonawcy może on opracować i zatwierdzić własne projekty tymczasowej organizacji ruchu.

#### **105 Zapytanie**

Branża drogowa: Dotyczy tymczasowej organizacji ruchu: Załączony projekt tymczasowej organizacji ruchu ma ważność do dnia 21.12.2024. Jako, że termin ten wykracza poza termin realizacji zadania, zwracamy się z prośbą o informację czyim staraniem i kosztem odbędzie się przedłużenie terminu ważności ww. projektu lub jego ewentualna zmiana.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że jeśli Wykonawca nie wprowadzi TOR w w/w terminie, koszt prolongowania TOR będzie leżeć po stronie Wykonawcy. Niezależnie od powyższego Wykonawcy w ramach kosztów ogólnych przysługuje prawo do sporządzenia własnego projektu TOR zgodnie z p. 7.2 OPZ.

#### **106 Zapytanie**

Branża drogowa: W pozycji 49 kosztorysu "Drogi kołowe" Zamawiający wskazał do wyceny

Warstwa poślizgowa, geowłóknina

Odwołując się do specyfikacji D.05.03.26. Specyfikacja ta dotyczy następujących robót: D.05.03.26 Zabezpieczenie geosiatką starej i nowej nawierzchni. Zwracamy się z prośbą o wskazanie właściwej specyfikacji i wprowadzenie korekty w kosztorysie.

#### **Wyjaśnienie**

Parametry warstwy poślizgowej zostały zawarte w specyfikacji D.05.03.04 Nawierzchnia z betonu cementowego. Pozycja w kosztorysie została skorygowana.

#### **107 Zapytanie**

Branża drogowa: W pozycji 50 kosztorysu "Drogi kołowe" Zamawiający wskazał do wyceny

Wykonanie chodnika z płyt wskaźnikowych na podsypce cementowo - piaskowej

Odwołując się do specyfikacji D.08.02.01. Taka specyfikacja nie została zamieszczona w materiałach przetargowych. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentu.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający w załączeniu przekazuje przedmiotową specyfikację.

#### **108 Zapytanie**

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o wskazanie typów umocnień, do których odnosi się pozycja 59 kosztorysu ofertowego "Drogi kołowe"

Warstwa podsypki piaskowo-cementowej 4:1 gr. 15 cm

#### **Wyjaśnienie**

Typy umocnień do których odnosi się pozycja 59 zostały wskazane na DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2003. (Konstrukcja rowu kaskadowego).

#### **109 Zapytanie**

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o wskazanie pozycji, w której należy ująć cenę wykonania umocnienia rowu przy wylocie ze ścieku skarpowego.

#### **Wyjaśnienie**

Koszty umocnień są ujęte w pozycji 63.

#### **110 Zapytanie**

Branża drogowa: W dokumentacji projektowej zostały wskazane do wykonania przepusty o średnicy 400mm i 600mm z jedną oraz z dwoma rurami przepustowymi. Sumy długości poszczególnych przepustów w pozycjach 22 oraz 23 kosztorysu ofertowego "Drogi kołowe" obejmują zarówno przepusty z jedną oraz z dwoma rurami. Zwracamy się z prośbą o rozdzielenie ww. pozycji ze względu na ilość rur, gdyż ceny wykonania takich elementów znacznie się różnią.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia opisu ww. pozycji przedmiarowych.

#### **111 Zapytanie**

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy ująć wykonanie górnej warstwy nasypu.

#### **Wyjaśnienie**

Wykonanie GWN zostało ujęte w pozycji 21 razem z całym nasypem.

#### **112 Zapytanie**

Wzmocnienia podłoża: W pozycji 16 kosztorysu ofertowego "BD-Geotechnika" jako jednostkę obmiarową wskazano m2. Jako, że w projekcie umocnienie geosyntetykiem zostało wskazane z dużym wywinieciem na warstwę materiału nasypowego, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w cenie 1 m2 należy ująć to wywinieście, a rozliczenie będzie odbywać się po dolnej (dłuższej) warstwie geosyntetyku.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że ilości geosyntetyków zostały podane w przytoczonych pozycjach. Są to wartości netto nie uwzględniające zakładów i zakotwień. Oferent powinien uwzględnić w swojej ofercie konieczność wykonania zakładów i zakotwień.



## 113 Zapytanie

Wzmocnienia podłoża: W której pozycji kosztorysu ofertowego należy ująć wykonanie reperów węglębnych do monitoringu osiadań.

### Wyjaśnienie

Zgodnie z zapisami specyfikacji dotyczących wzmocnień podłoża w cenie jednostki obmiarowej dotyczącej danego wzmocnienia należy ująć między innymi wykonanie projektów technologicznych, wykonanie wszystkich niezbędnych badań, prób, pomiarów i sprawdzeń, itp. Wykonanie reperów węglębnych do monitoringu osiadań należy ująć w koszcie wykonania danego wzmocnienia podłoża.

## 114 Zapytanie

Wzmocnienia podłoża: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie stwierdzenia zawartego w opisie technicznym projektu wzmocnień podłoża: "Proces przeciążania można uznać za zakończony po osiągnięciu 90% osiadań nasypu." Od jakiej wartości należy założyć 90%. Czy są to osiadania przewidywane czy zależne od wysokości nasypu czy od jego powierzchni.

### Wyjaśnienie

Poziom startowy to osiadania 0 cm. Poziomem odniesienia są osiadania całkowite nasypu przeciążającego. Wartość obliczeniowa osiadań, przedstawiona w projekcie, nie powinna być arbitralnie traktowana jako 100 % osiadań.

## 115 Zapytanie

Wzmocnienia podłoża: Zwracamy się z prośbą o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy ująć rozebranie nasypu przeciążeniowego.

### Wyjaśnienie

Rozbiórka nasypu przeciążeniowego, zgodnie ze STWiORB, jest składową pozycją dotyczącą nasypu przeciążeniowego.

## 116 Zapytanie

W kosztorysie "Drogi kołowe" oraz "Rowy melioracyjne" występują pozycje dotyczące likwidacji rowów. Różnią się one jednak jednostkami. Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie jednostki obmiarowej do m<sup>3</sup>.

### Wyjaśnienie

W przedmiarze ujednoczono jednostkę obmiarową do m<sup>3</sup>.

## 117 Zapytanie

Branża drogowa: na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2005 projektu wykonawczego w konstrukcji K2 dla podbudowy zasadniczej podano grubość 20 cm, jednocześnie wskazując grubości warstw górnej / dolnej 8 cm.

20	Warstwa podbudowy zasadniczej AC 22 P PMB 45/80-80 (w-wa górna 8 cm, w-wa dolna 8 cm) KR5-6
----	--

Prosimy o jednoznaczne określenie czy grubość podbudowy wynosi 20 cm czy 16 cm.

### Wyjaśnienie

Podbudowa zasadnicza w konstrukcji K2 ma grubość 20cm. Należy wykonać ją w dwóch warstwach. Na przekroju błędnie podano rozbić warstwy na dolną i górną o grubości 8cm. Zamiast wartości 8cm powinno być 10cm. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na zmiany w konstrukcji drogi zgodnie z pkt 6a OPZ i łącznikiem nr 1 do OPZ.

## 118 Zapytanie

Branża drogowa: W załączonej dokumentacji brakuje STWiORB D.08.02.01 „Chodniki z płyt wskaźnikowych”. Prosimy o uzupełnienie.

### Wyjaśnienie

W załączeniu przekazuje się przedmiotową specyfikację.

## 119 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: czy dopuszcza się betonowanie w warunkach obniżonych temperatur (poniżej -5°C) poprzez zastosowanie domieszek przeciwmrozowych – przyspieszających wiązanie?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że betonowanie należy przeprowadzać w warunkach zgodnych z opisanymi w specyfikacji technicznej M.13.01.00.

## 120 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: M.13.01.00 – Beton konstrukcyjny w p. 1.3 wskazano klasę C34/45. Prosimy o korektę.

### Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że wprowadza korektę zapisu w specyfikacji technicznej M.13.01.00. Skorygowano klasę betonu z C34/45 na C35/45.

## 121 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: M.13.01.00 – Beton konstrukcyjny w p. 1.4 oraz w p.2.2.2 dla wodoszczelności podano normę PN-EN 12390-8, która dotyczy badania głębokości penetracji wody pod ciśnieniem. Wynikiem badania głębokości penetracji wody pod ciśnieniem jest maksymalny uzyskany wymiar wyrażony w mm (do 50mm), a nie średnia wyników. Prosimy o korektę.

### Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że wprowadzona została korekta zapisu w specyfikacji technicznej M.13.01.00. Zmieniono zapisy dotyczące wodoszczelności w punktach 1.4 oraz 2.2.2.

## 122 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: M.13.01.00 – Beton konstrukcyjny w p. 2.1.1 Cement - wymagania i badania. prosimy o zmianę zapisu: „Cement pochodzący z każdej dostawy przed użyciem do wykonania mieszanki betonowej musi być poddany badaniom wg norm:” na „Producent cementu udostępni badania chemiczne cementu dla każdej dostawy”.



## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania i badania dla cementu są prawidłowo określone w specyfikacji technicznej M.13.01.00 i należy stosować zapisy tej specyfikacji.

### 123 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt MD1 rys. 4201.01 Zbrojenie segmentu S2 i S26 – W tabeli „Zestawienie stali zbrojeniowej – segment (1 szt.)” suma stali zbrojeniowej dla jednego elementu wynosi 30 845,23 kg, natomiast w tabeli „Zestawienie zbiorcze stali zbrojeniowej – segmenty S2 i S26” masa stali zbrojeniowej dla jednego elementu wynosi 30 706,26 kg. Prosimy o wskazanie właściwej ilości stali zbrojeniowej.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłową ilością jest 30 845,23 kg. Skorygowana została ilość przedmiarowa w pozycji nr 17 kosztorysu dotycząca przygotowania i montażu zbrojenia ustroju nośnego. Nowa wartość pozycji przedmiarowej nr 17 wynosi 1 385,68 t. Rysunek wchodzący w skład projektu wykonawczego zostanie skorygowany (korekta ilości stali w tabeli zbiorczej) i przekazany Wykonawcy przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych.

### 124 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt MD1 rys. 5003.01 oraz 5004.01 - Na rysunkach dotyczących płyt przejściowych P1 i P2 podano ilość betonu ochronnego 6,93 m<sup>3</sup> dla jednego elementu, co daje 13,39 m<sup>3</sup> betonu ochronnego dla całego obiektu, natomiast w przedmiarze poz. 33 podano ilość betonu ochronnego równą  $2 * 10,72 = 21,44$  m<sup>3</sup>. Prosimy o podanie poprawnej wartości oraz przekazanie poprawionego projektu lub przedmiaru.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłowymi ilościami są ilości przedstawione na rysunkach. Dla P1 jest to 6,93 m<sup>3</sup>, natomiast dla P14 6,46 m<sup>3</sup>. Ilość przedmiarowa w pozycji 33 została skorygowana i wynosi 13,39 m<sup>3</sup>.

### 125 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt MD1 rys. 4203.01 - W tabeli „Zestawienie stali zbrojeniowej – segment (1 szt.)” suma stali zbrojeniowej dla jednego elementu wynosi 52 335,30 kg, natomiast w tabeli „Zestawienie zbiorcze stali zbrojeniowej – segmenty podporowe” masa stali zbrojeniowej dla jednego elementu wynosi 52 097,31 kg. Prosimy o wskazanie właściwej ilości stali zbrojeniowej.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłową ilością jest 52 335,30 kg. Skorygowana została ilość przedmiarowa w pozycji nr 17 kosztorysu dotycząca przygotowania i montażu zbrojenia ustroju nośnego. Nowa wartość pozycji przedmiarowej nr 17 wynosi 1 385,68 t. Rysunek wchodzący w skład projektu wykonawczego zostanie skorygowany (korekta ilości stali w tabeli zbiorczej) i przekazany Wykonawcy przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych.

### 126 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt MD1 rys. 4204.01 - W tabeli „Zestawienie stali zbrojeniowej – segment (1 szt.)” suma stali zbrojeniowej dla jednego elementu wynosi 52 058,55 kg, natomiast w tabeli „Zestawienie zbiorcze stali zbrojeniowej – segmenty przeszłowe” masa stali zbrojeniowej dla jednego elementu wynosi 51 820,56 kg. Prosimy o wskazanie właściwej ilości stali zbrojeniowej.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłową ilością jest 52 058,55 kg. Skorygowana została ilość przedmiarowa w pozycji nr 17 kosztorysu dotycząca przygotowania i montażu zbrojenia ustroju nośnego. Nowa wartość pozycji przedmiarowej nr 17 wynosi 1 385,68 t. Rysunek wchodzący w skład projektu wykonawczego zostanie skorygowany (korekta ilości stali w tabeli zbiorczej) i przekazany Wykonawcy przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych.

### 127 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt WD2 rys. 4201.01 - W tabeli „Zestawienie stali zbrojeniowej – fundament skrzydła P2L/P (1 szt.)” suma stali zbrojeniowej dla jednego elementu wynosi 8 876,68 kg, natomiast w tabeli „Zestawienie zbiorcze stali zbrojeniowej” masa stali zbrojeniowej dla elementów P2L i P2P wynosi 8 917,95 kg. W kosztorysie dla tego obiektu w poz. 8 „Przygotowanie i montaż zbrojenia ław” ilość zbrojenia wynosi 38,4 t, natomiast z rysunków wynika 37,49 t. Prosimy o wskazanie właściwej ilości stali zbrojeniowej.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłową ilością stali dla skrzydeł P2L/P (1 szt.) jest 8 876,68 kg. Rysunek wchodzący w skład projektu wykonawczego zostanie skorygowany i przekazany Wykonawcy przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych. Jednocześnie wyjaśniamy, że pozycja przedmiarowa nr 8 kosztorysu zawiera poprawną ilość stali zbrojeniowej. W skład tej pozycji wchodzi stal zbrojeniowa ław fundamentowych skrzydeł obiektu oraz ław fundamentowych płyt przejściowych.

### 128 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt WD2 rys. 5001.01 - W tabeli „Zestawienie zbiorcze betonu płyty przejściowej (1szt.)” podano, że płyta przejściowa oraz fundament płyty przejściowej ma być wykonany z betonu klasy C25/30, natomiast w opisie technicznym wskazano beton płyt przejściowych klasy C30/37. Prosimy o podanie poprawnej klasy betonu.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłową klasą betonu dla płyt przejściowych i ich fundamentów jest klasa C30/37. Rysunek wchodzący w skład projektu wykonawczego zostanie skorygowany i przekazany Wykonawcy przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych.

### 129 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt PDT1 - W kosztorysie dla przepustu PDT1 nie ujęto wykonania balustrady dla obsługi. Prosimy o potwierdzenie czy ten obiekt na pewno nie wymaga montażu balustrad?





## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku przepustu PDT1 nie jest wymagana dodatkowa balustrada. W obrębie przepustu zaprojektowane zostały przez branżę drogową balustrady, które zabezpieczają przed upadkiem z wysokości.

## 130 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt PDZ1 rys. 3202.01 – W tabeli „Zestawienie zbiorcze betonu zamków monolitycznych i ław uciągających” błędnie policzono ilość betonu dla ław uciągających:  $6,62\text{m}^3 \cdot 4 \text{ elementy} = 105,91 \text{ m}^3$ , zamiast  $26,48\text{m}^3$ . Prosimy o wskazanie właściwej ilości betonu.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłową ilością betonu ław uciągających jest  $26,48 \text{ m}^3$ . Pozycja przedmiarowa kosztorysu zawiera poprawną ilość betonu. Rysunek wchodzący w skład projektu wykonawczego zostanie skorygowany i przekazany Wykonawcy przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych.

## 131 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt PDZ1 rys. 2001.01 oraz 3202.01 – Na rysunkach podano, że ława uciągająca ŁU ma być wykonana z betonu klasy C30/37, natomiast w opisie technicznym wskazano beton ławy uciągającej klasy C50/60. Prosimy o podanie poprawnej klasy betonu oraz poprawienie projektu.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłową klasą betonu ław uciągających jest klasa C30/37. Opis techniczny wchodzący w skład projektu wykonawczego zostanie skorygowany i przekazany Wykonawcy przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych.

## 132 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt PDZ1 ze względu na to, że elementy prefabrykowane są gotowymi wyrobami budowlanymi, prosimy o rezygnację z rozbitcia elementów prefabrykowanych w kosztorysie ofertowym na osobne pozycje: Wykonanie i montaż zbrojenia przepustów z elementów prefabrykowanych (poz. 11) i wykonanie przepustu z betonu C50/60 (poz. 19) i ujęcie dostawy i montażu elementu prefabrykowanego w jednej pozycji kosztorysowej.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że pozycje kosztorysowe są zgodnie z cennikiem, na podstawie którego przygotowany został przedmiar oraz kosztorys. Wycenę elementów prefabrykowanych należy podzielić na dwie pozycje kosztorysowe zgodnie z aktualnym kosztorysem. Dostawa i montaż prefabrykatu powinna zostać ujęta w pozycji nr 19.

## 133 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekty PDZ1 i PDZ2: prosimy o zmianę jednostki rozliczeniowej betonu prefabrykatów w poz. 19 dla PDZ1 oraz poz. 21 dla PDZ2 z  $\text{m}^3$  na powszechnie stosowaną dla elementów prefabrykowanych jednostkę  $\text{mb}$ , co ułatwi rozliczenie pozycji na etapie realizacji robót.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że pozycje kosztorysowe są zgodnie z cennikiem, na podstawie którego przygotowany został przedmiar oraz kosztorys. Wycenę elementów prefabrykowanych należy wykonać zgodnie z pozycjami umieszczonymi aktualnie w kosztorysie.

## 134 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt PDZ1 poz 36 M.20.01.11,- Specyfikacja opisuje głównie umocnienie skarp kamieniem łamanym na warstwie betonu. Nie jest opisane jak wykonać umocnienie koryta cieku oraz jak wykonać warstwę betonu, czy też spoinowanie w wodzie. Wykonawca prosi o szczegółowe wytyczne wykonania umocnienia koryta cieku.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że umocnienia koryta cieku dotyczy oddzielna specyfikacja techniczna o numerze M.20.04.02 „Umocnienie dna i skarp cieku”. Umocnienie należy wykonać zgodnie z tą specyfikacją techniczną. Wprowadzono korektę opisu specyfikacji w przedmiarze.

## 135 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Obiekt PDZ1 Poz 33, Obiekt PDZ2 Poz. 34 M.20.01.11 – Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie umocnienia skarp i stożków galanterią betonową?

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że umocnienie należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

## 136 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: M.11.01.01 pkt. 5.1.3 – Specyfikacja określa możliwość wystąpienia niezainwentaryzowanych urządzeń podziemnych. Wg specyfikacji Wykonawca ma pozyskać podkłady geodezyjne z naniesionymi urządzeniami. Czy Zamawiający posiada takie podkłady? Prosimy o przekazanie.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że posiada mapę do celów projektowych, która została wykorzystana do sporządzenia niniejszego projektu i dołączona do materiałów przetargowych.

W przypadku napotkania sieci nie ujętych w dokumentacji projektowej zastosowanie będą miały zapisy Umowy dotyczące zmiennego zakresu robót w szczególności § 2.8.

## 137 Zapytanie

BRANŻA MOSTOWA: Poz 3, M11.01.01 – Pozycja trzecia przedmiarów jest opisana wykopem w ścianach pionowych z umocnieniem ścian. Natomiast specyfikacja przypisana mówi o wykopie bez umocnienia. Wykonawca prosi o ujednoczenie zapisów.

## Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że specyfikacja techniczna M.11.01.01 dotyczy wykopów pod fundamenty bez umocnienia, natomiast specyfikacja techniczna M.11.01.02 dotyczy wykopów pod fundamenty



z umocnieniem. Odpowiednie pozycje kosztorysowe zostały prawidłowo przypisane do danych specyfikacji technicznych.

#### **138 Zapytanie**

BRANŻA MOSTOWA: Poz 3, M11.01.01 – Podstawa płatności specyfikacji wskazuje, że w cenie jednostkowej ma się zawierać transport urobku na miejsce wskazane przez Inżyniera. Prosimy o wskazanie odległości wywozu dla sporządzenia odpowiedniej kalkulacji.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że ogólne wymagania dotyczące transportu urobku podano w DM.00.00.00 Wymagania ogólne. Miejsce składowania urobku należy uzgodnić z Inżynierem. Zgodnie z ST DM.00.00.00 podane odległości transportu są wartościami orientacyjnymi.

#### **139 Zapytanie**

BRANŻA MOSTOWA: Poz 3, M11.01.01 – Projekt wykonawczy przedstawia wykonanie umocnienia wykopu w ściankach szczelnych. Wykonawca prosi o wskazanie pozycji w jakiej należy skalkulować wykonanie ścianek.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że zabezpieczenie wykopów w postaci ścianek szczelnych tymczasowych należy skalkulować w pozycji dotyczącej wykopów fundamentowych z umocnieniem zgodnie ze specyfikacją techniczną M.11.01.02.

#### **140 Zapytanie**

BRANŻA MOSTOWA: Poz4, M.11.01.04, M.11.01.05 – Czy Zamawiający dopuszcza wskaźnik różnoziarnistości  $U \geq 3$  przy jednoczesnym spełnieniu wskaźnika zagęszczenia zgodnego ze specyfikacją, dla materiału zasypowego?

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że zasypka została zaprojektowana prawidłowo. Wszelkie zmiany projektowe są dopuszczone zgodnie z warunkami kontraktowymi.

#### **141 Zapytanie**

BRANŻA MOSTOWA: Poz 24, M16.01.06 – Czy wymiar długości prefabrykowanych korytek odwadniających może być inny niż 70cm przy zachowaniu pozostałych wymiarów?

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że należy zastosować standardowe korytka dostępne na rynku. W przypadku braku prefabrykatów o dokładnie takich wymiarach jak podane w projekcie należy zastosować elementy o zbliżonej geometrii.

#### **142 Zapytanie**

BRANŻA MOSTOWA: PW MD1 – Został zaprojektowany spadek podłużny 0,5% czyli minimalny zgodny z rozporządzeniem. Przy takiej długości obiektu jest duże ryzyko słabego odprowadzenia wody. Wykonawca sugeruje zastosować korytka ściekowe.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że obiekt MD1 zaprojektowany został prawidłowo. Wszelkie zmiany projektowe są dopuszczone zgodnie z warunkami kontraktowymi.

#### **143 Zapytanie**

BRANŻA MOSTOWA: STWiORB M.13.01.00 – Czy Zamawiający dopuszcza konsystencje mieszanki betonowej S4 przy braku negatywnego wpływu na resztę parametrów mieszanki betonowej. Zapewni to lepsze otulenie zbrojenia w miejsca trudnodostępnych o dużym zagęszczeniu prętów.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że należy stosować mieszankę betonową zgodną z odpowiednią specyfikacją techniczną.

#### **144 Zapytanie**

BRANŻA MOSTOWA: STWiORB M.16.01.02 – Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie kolektora odwodnieniowego z rur PP.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

#### **145 Zapytanie**

BRANŻA MOSTOWA: Decyzja wodnoprawna MD1 pkt II 8) – Na projektowanym moście należy zlokalizować łącznie osiem znaków żeglownych. Czy Wykonawca ma wykonać takie oznakowanie. Jeśli tak, to w jakiej pozycji kosztorysowej należy je uwzględnić.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że na przedmiotowym obiekcie zgodnie z Operatem wodnoprawnym dla mostu drogowego MD1 przez rzekę Odra tj. pkt. 1.5 części opisowej oraz rys. DW421\_CZB\_OW\_MD1\_RYS\_0101\_v6 przedstawiono schemat, lokalizację oraz charakterystykę dotyczącą znaków żeglownych. Dodano pozycję przedmiarową nr 96.1 w przedmiarze dla mostu MD1.

#### **146 Zapytanie**

BRANŻA MOSTOWA: Decyzja wodnoprawna MD1 pkt II 15) – WG decyzji wodnoprawnej należy wykonać umocnienie narzutu kamiennego na dnie rzeki. Czy Wykonawca ma to kalkulować w swojej ofercie. Jeżeli tak, to prosimy o podanie przedmiaru oraz pozycji kosztorysowej w jakiej to należy kalkulować.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że powyższe roboty należy kalkulować w TER 2.3 most MD1 pozycja nr 98 przedmiaru.

#### **147 Zapytanie**

Zagospodarowanie zieleni: Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (OŚ.6220.11.2020 z 14.05.2021) w p 11.4) mówi o nasadzeniach grup krzewów w rejonie dojazdu do PDZ1. Prosimy o potwierdzenie, że ww. zakres robót został ujęty w kosztorysie ofertowym.



**Wyjaśnienie**

Należy wycenić w TER 6 Zagospodarowanie zieleni w pozycji nasadzenia.

**148 Zapytanie**

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (OŚ.6220.11.2020 z 14.05.2021) w p. 16 mówi o ekranach podwyższających lot nietoperzy. Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy wycenić ww. zakres.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że ekrany ochronne należy wykonać zgodnie z ich dokumentacją techniczną oraz zapisami decyzji środowiskowej zawartymi w pkt. II.16. Zgodnie z dokumentacją techniczną ekranów akustycznych nie wykonuje się siatek zabezpieczających dla nietoperzy i nie są one wymagane zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej. Po obu stronach drogi w km od 0+650 do 0+750 projektuje się 4 m nieprzezroczyste ekrany podwyższające lot nietoperzy, które w całości należy wycenić zgodnie z TER 5 Ekran.

**149 Zapytanie**

OPZ: zgodnie z zapisami p. 9.3 Wykonawca zinventaryzuje i w trakcie prowadzenia robót prowadzić będzie monitoring indywidualnych ujęć wody. Prosimy o wskazanie działek, na których należy prowadzić ww. monitoring.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że do wyceny należy przyjąć do 10 ujęć wody na posesjach zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie terenu budowy.

**150 Zapytanie**

OPZ: zgodnie z zapisami p. 30:

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje że treść pytania jest niejasna i nie jest w stanie się odnieść do treści pytania.

**151 Zapytanie**

OPZ: zgodnie z zapisami p. 34:

34. Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia tymczasowych obiektów budowlanych (np. ogrodzenia, garaż blaszany bez trwałego posadowienia z gruntem itp.) w miejsce wskazane przez właściciela. Roboty należy wykonać w przypadku ewentualnej kolizji obiektów z pasem drogowym. Koszt powyższego należy uwzględnić w pozycji rozliczeniowej TER jako koszt dostosowania się do wymagań ogólnych.

Prosimy o przekazanie wykazu obiektów do przedstawienia, gdyż Wykonawcy na etapie przygotowania oferty nie są w stanie przewidzieć ww. zakresu robót.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyszczególnił 2 dodatkowe pozycje w wymaganiach ogólnych dotyczące rozbiórek ogrodzeń i wykonania tymczasowych wygradzeń.

**152 Zapytanie**

OPZ: p .17.2 – biuro Inżyniera Kontraktu – prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zapewnienia faksu.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie będzie wymagał faksu. W załączeniu zaktualizowany OPZ.

**153 Zapytanie**

OPZ: p .17.1 Jakich „pomieszczeń gospodarczych” i ich ewentualnego wyposażenia wymaga Zamawiający?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia że opis pozycji 17.1 OPZ jest wyczerpujący i w sposób jasny określa wymagania Zamawiającego. Definicja pomieszczenia gospodarczego znajduje się w Rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 roku.

**154 Zapytanie**

OPZ: p .17.1 Prosimy o potwierdzenie, że w pomieszczeniach na potrzeby Zamawiającego / Konsultanta wystarczająca będzie 1 toaleta. Jeżeli nie, prosimy o wskazanie liczby toalet / kabin.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia że opis pozycji 17.1 OPZ jest wyczerpujący i w sposób jasny określa wymagania Zamawiającego.

**155 Zapytanie**

OPZ: p .17.2 Wyposażenie pomieszczeń Zamawiającego. Prosimy o wyspecyfikowanie „niezbędnego wyposażenia”.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia że opis pozycji 17.2 OPZ jest wyczerpujący i w sposób jasny określa wymagania Zamawiającego.

**156 Zapytanie**

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie występują pomniki przyrody.

**Wyjaśnienie**

Na obszarze inwestycyjnym nie występują pomniki przyrody.

**157 Zapytanie**

Prosimy o informację czy na terenie inwestycji znajdują się tereny bądź obiekty objętych ochroną konserwatorską. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie form tej ochrony.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawierającą informację o elementach objętych ochroną wraz z wytycznymi postępowania, które należy uwzględnić w ofercie.



**158 Zapytanie**

Prosimy o wskazanie okresu gwarancji dla oznakowania poziomego.

**Wyjaśnienie**

Okres gwarancji dla oznakowania poziomego jest tożsamy z okresem gwarancji dla całej inwestycji.

**159 Zapytanie**

Prosimy o wskazanie okresu pielęgnacji zieleni.

**Wyjaśnienie**

Okres pielęgnacji zieleni jest tożsamy z okresem gwarancji, z zastrzeżeniem o którym mowa w odpowiedzi nr 74.

**160 Zapytanie**

Prosimy o potwierdzenie, że ewentualny koszt prac związanych z usunięciem niewybuchu będzie uznany jako roboty dodatkowe, gdyż na obecnym etapie Wykonawca nie ma możliwość przewidzieć ww. sytuacji.

**Wyjaśnienie**

Zmawiający odsyła do zapisów dotyczących niewypałów i niewybuchów tj. pkt. 14.11 OPZ.

**161 Zapytanie**

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że koszty związane z ewakuacją, zmianą organizacji ruchu i zmianą tras komunikacji publicznej nie będą obciążały Wykonawcy w przypadku natrafienia na niewypały i niewybuchy w trakcie realizacji robót.

**Wyjaśnienie**

Zmawiający odsyła do zapisów dotyczących niewypałów i niewybuchów tj. pkt. 14.11 OPZ.

**162 Zapytanie**

Czy na terenie inwestycji występują obiekty, materiały zawierające substancje niebezpieczne?

**Wyjaśnienie**

Zmawiający nie posiada wiadomości dotyczących występowania materiałów zawierających substancje niebezpieczne, z zastrzeżeniem występowania nawierzchni smołowych o których mowa w pytaniu 50 i 51.

**163 Zapytanie**

Prosimy o wskazanie obecnie realizowanych i planowanych inwestycji w rejonie niniejszego postępowania, które mogłyby mieć wpływ na realizację przedmiotowego zadania.

**Wyjaśnienie**

Zmawiający nie jest w stanie jednoznacznie odnieść się do zapytania z uwagi na brak precyzyjnego określenia co Wykonawca uznaje za „rejon niniejszego postępowania.” Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, że pod linkiem <https://m.bip-slaskie.pl/zdwkatowice/dokumenty/1484139613> znajduje się plan postępowań publicznych dla inwestycji które tut. Zarząd planuje lub jest w trakcie realizacji.

**164 Zapytanie**

Po udzieleniu wszystkich odpowiedzi na pytania Wykonawców, prosimy o przekazanie ostatecznej wersji wzoru kosztorysu ofertowego (w formacie excel oraz pdf), uwzględniającego wszystkie wprowadzone zmiany.

**Wyjaśnienie**

W załączeniu Zamawiający przekazuje zaktualizowany kosztorys ofertowy i przedmiar robót.

**165 Zapytanie**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy do wykonania ścianek szczelnych traconych dla obiektu MD-1 pozycja nr 11 - MD1, mają być zastosowane grodzice o ciężarze 1380kg/m (wg pozycji przedmiarowej M.11.04.02, czy raczej chodzi o wskaźnik wytrzymałości?

**Wyjaśnienie**

Zgodnie z ST M.11.04.02 parametry wytrzymałościowe traconych ścianek szczelnych należy określić w Projekcie Technologicznym, który należy wykonać na etapie budowy. Należy zastosować ścianki szczelne o ciężarze i parametrach wytrzymałościowych co najmniej odpowiadających dla ścianek typu GU-15-500 (G61).

**166 Zapytanie**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający dopuszcza zmianę/optymalizację posadowienia obiektów inżynierskich?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

**167 Zapytanie**

Wnosimy o udostępnienie rysunku z lokalizacją punktów wysokościowych – reperów dla obiektów inżynierskich

**Wyjaśnienie**

Lokalizacja punktów wysokościowych została przedstawiona w opisach technicznych poszczególnych obiektów np. dla mostu drogowego MD1 jest to pkt. 6.9.14. Ich sumaryczna liczba znajduje się w przedmiarach poszczególnych obiektów.

**168 Zapytanie**

Wnosimy o potwierdzenie ilości ścianek z grodzic stalowych w poz. Nr 11 kosztorysu MD1 - 1353,6 m<sup>2</sup>?

**Wyjaśnienie**

Ilość ścianek traconych z grodzic stalowych w poz. nr 11 kosztorysu MD1 jest prawidłowa i wynika z projektu. Zgodnie z ST M.11.04.02 na etapie budowy należy opracować Projekt Technologiczny dla traconych ścianek szczelnych.

**169 Zapytanie**



Wnosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający dopuszcza zmianę dylatacji palczastych na dylatacje jedno i/lub wielomodułowe?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

**170 Zapytanie**

Wnosimy o potwierdzenie konieczności pozostawienia rur stalowych obsadowych 44 szt. x 6 m = 264 m, zgodnie z rysunkiem ogólnym PDZ1 nr DW421\_PB\_T3.2\_PT\_PW\_BM\_PDZ1\_RYS\_1001.01 - Przepust PDZ1 - Rysunek ogólny obiektu

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że posadowienie obiektu PDZ1 zostało zaprojektowane prawidłowo.

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

**171 Zapytanie**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający dopuszcza zastosowanie dla pali wielkośrednicowych obiektu PDZ1 rur staroużytecznych?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

**172 Zapytanie**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy most MD-1 (pod którym znajduje się skrajnia żeglowna klasy Ia) należy wyposażać w stosowne znaki żeglugowe? Prosimy o udostępnienie schematu oraz informację, w jakiej pozycji przedmiarowej należy uwzględnić te roboty

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że na przedmiotowym obiekcie zgodnie z Operatem wodnoprawnym dla mostu drogowego MD1 przez rzekę Odra tj. pkt. 1.5 części opisowej oraz rys. DW421\_CZB\_OW\_MD1\_RYS\_0101\_v6 przedstawiono schemat, lokalizację oraz charakterystykę dotyczącą znaków żeglownych. Dodano pozycję przedmiarową nr 96.1 w przedmiarze dla mostu MD1.

**173 Zapytanie**

Wnosimy o wyjaśnienie, dla jakich elementów konstrukcyjnych należy zastosować tzw. ryflowania deskowania (zapis wg punktu 5.6 M. 13.01.00)?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że zapis w ST M. 13.01.00 dotyczy styków technologicznych pomiędzy segmentami przęsła, które należy odpowiednio przygotować w uzgodnieniu z Inspektorem Nadzoru oraz uwzględnić w projekcie technologicznym dotyczącym szalowania ustroju nośnego.

**174 Zapytanie**

Wnosimy o wyjaśnienie, jakie badania pod kątem ciepła hydratacji należy wykonać na mieszance betonowej wg zapisów specyfikacji M. 13.01.00 pkt 6. 1.?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że przed rozpoczęciem budowy dla betonu C50/60 ustroju nośnego mostu MD1 należy także wykonać badania pod kątem ciepła hydratacji wg PN-EN-196-8.

**175 Zapytanie**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający dopuszcza zastosowanie odpowiednich preparatów chemicznych w zastępstwie zaprojektowanej w miejscu styku segmentów Ustrój Nośny (na czas betonowania) folii kubełkowej?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z ST M. 13.01.00 oraz dokumentacją techniczną styki technologiczne pomiędzy segmentami przęsła należy odpowiednio przygotować w uzgodnieniu z Inspektorem Nadzoru oraz uwzględnić w projekcie technologicznym dotyczącym szalowania ustroju nośnego.

**176 Zapytanie**

Wnosimy o udostępnienie rysunków konstrukcyjnych prefabrykatów żelbetowych (skrzynkowych) dla obiektów: PDZ2.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowa geometria prefabrykatu jest przedstawiona na rysunku Przepust PDZ2 – Plan geometrii: DW421\_PB\_T3.2\_PT\_PW\_BM\_PDZ2\_RYS\_1101.01\_v01\_Plan\_geom.

Zgodnie z dokumentacją techniczną obiekt PDZ2 wykonano z typowych dostępnych powszechnie na rynku prefabrykatów żelbetowych (skrzynkowych) wprowadzonych do obrotu zgodnie z Ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych.

**177 Zapytanie**

Wnosimy o wyjaśnienie sposobu kalkulacji ilości przedmiarowej w poz. 7 Kosztorys ofertowy GEOTECHNIKA dla nasypu przeciążeniowego. Zgodnie z zapisami projektu wykonawczego TOM 3.1.2. Indywidualny projekt wzmocnienia skarp nasypów, skarp wykopów oraz podłoża gruntowego pod posadowienie dróg, wysokość nasypu przeciążeniowego, w zależności od lokalizacji odcinka, wynosić ma od 1,5 do 2,0 m. Podana obecnie przez Zamawiającego ilość wynosząca 72 319,50 m<sup>3</sup> dla nasypu przeciążeniowego w poz. nr 7 Kosztorys ofertowy GEOTECHNIKA sugeruje występowanie nasypów o wysokości od 5 do 6 m. Wnosimy o weryfikację ilości przedmiarowe

**Wyjaśnienie**

Ilości zestawione w przedmiarze obejmują wykonania części „nadasypu” przeznaczonej do późniejszego rozebrania. Jego wysokość wynosi 1.5-2.0m. Obejmują one zarówno ilości nasypu przeciążeniowego na drogach dodatkowych, jak i część nadasypu na odcinkach kolumn żwirowych.



## 178 Zapytanie

Wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie informacji dotyczącej parametru wytrzymałości obliczeniowej dla siatki stalowej do zabezpieczenia powierzchniowego skarp gwoździowanych. Zgodnie z zapisem specyfikacji technicznej D.10.02.01 Gwoździowanie pkt 2.4. Materiały do wykonania przypowierzchniowej stabilizacji skarpy siatka powinna mieć wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż dłuższej przekątnej oczka min. 150 kN/mb. Natomiast wg projektu wykonawczego TOM 3.1.2. Indywidualny projekt wzmocnienia skarp nasypów, skarp wykopów oraz podłoża gruntowego pod posadowienie dróg, zabezpieczenie powierzchniowe skarp gwoździowanych należy wykonać przy pomocy siatki stalowej o wytrzymałości obliczeniowej na rozciąganie min. 70 kN/m

### Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że wiążące są zapisy PAB i PW – 70 kN/m.

## 179 Zapytanie

Czy zamawiający dopuszcza zmianę (rozumianą jako zmianę nieistotną, zgodnie z prawem budowlanym) geometrii przekroju obiektu i podpory P14 – związanej z wybraną technologią realizacji obiektu?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

## 180a Zapytanie

Pytanie do treści SWZ Dotyczy pkt. 8.1.1.3/ SWZ oraz art. 17.1.b) projektowanych postanowień umowy Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający rozważy zmianę SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy, tj. wymogu posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 70 000 000,00 zł. W pierwszej kolejności wskazujemy na to, że przedmiotowy warunek sformułowany na potrzeby ubiegania się o udzielenie zamówienia zwłaszcza w połączeniu z treścią projektowanych postanowień umowy odnoszących się do wymogu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) na kwotę ubezpieczenia nie niższą niż 50 % ceny oferty brutto powoduje, że w większości przypadków wykonawcy będą zmuszeni do nieuzasadnionego poniesienia kosztów związanych z ubezpieczeniem OC, a wykonawca którego oferta zostanie wybrana prawdopodobnie będzie musiał za ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej dla przedmiotowego kontraktu zapłacić dwa razy. Taka konieczność w pierwszej kolejności będzie wynikała z niebagatelnej wysokości kwoty wymaganego ubezpieczenia przewidzianego w SWZ, ponieważ w praktyce mało który wykonawca dysponuje ubezpieczeniem z tak wysoką sumą gwarancyjną (w praktyce rzadko kiedy przekracza 50 mln zł). Zatem wykonawcy, żeby tylko wykazać zdolności potrzebne do wzięcia udziału w postępowaniu, bez żadnych gwarancji, że uda im się niniejsze zamówienie pozyskać, będą musieli ponieść koszty związane z rozszerzeniem sumy gwarancyjnej do 70 mln zł. Należy przy tym wskazać, że koszt zakupu ubezpieczenia OC (wysokość składki) uzależnione są w przeważającej mierze od obrotów wykazywanych przez wykonawcę, przez co im wyższą uzyskał sprzedaż, tym droższa będzie dla niego polisa OC w zakupie lub rozszerzeniu do wymaganej sumy. W dalszej kolejności zwracamy uwagę na fakt, że po zawarciu umowy Zamawiający i tak będzie oczekiwał od wybranego wykonawcy, polisy wysokości połowy kwoty wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy. Zgodnie z planem zamówień wartość zamówienia wynosi ok. 320 mln zł brutto, zatem połowa z tej kwoty to 160 mln zł, które jest wymagane jako suma gwarancyjna na polisie OC już po podpisaniu umowy. Takim ubezpieczeniem dysponują naprawdę nieliczni wykonawcy działający na rynku robót budowlanych o wartości i zakresie robót porównywalnych do tych, które są objęte przedmiotowym postępowaniem, więc koniecznym będzie zawarcie dodatkowej polisy OC dedykowanej dla tego kontraktu, ponieważ ubezpieczenie pełnej skali działalności firmy okazałoby się bardzo drogie, nieopłacalne i w zasadzie zbędne. Innymi słowy wnosimy o rozważenie obniżenia wymogu posiadania polisy OC na etapie postępowania przetargowego i wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu do bardziej zrównoważonej kwoty, tj. 30-50 mln zł, ponieważ wykonawca, który ostatecznie wygra przetarg i tak będzie zobligowany do pokrycia kosztów i objęcia przedmiotu umowy ubezpieczeniem w zakresie odpowiedzialności cywilnej na znacznie wyższą sumę ubezpieczeniową, wynikającą z umowy.

### Wyjaśnienie cz. a

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SWZ.

## 180b Zapytanie

Dotyczy OPZ ust. 6a pkt 8 Wnosimy o wyjaśnienie jaki zakres czynności Zamawiający przewiduje w zakresie serwisowania i bieżącego utrzymania przepompowni do czasu zakończenia gwarancji. Wnosimy o enumeratywne określenie katalogu czynności oraz parametrów serwisowania i utrzymania w celu umożliwienia przez wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu przygotowania ofert opartych na tych samych założeniach

### Wyjaśnienie cz. b

Zamawiający informuje, że zakres czynności w ramach serwisowania i bieżącego utrzymania przepompowni wynika z instrukcji obsługi oraz karty gwarancyjnej dla konkretnego (wybranego przez potencjalnego wykonawcę) producenta przepompowni.

## 180c Zapytanie

Dotyczy OPZ ust. 6a pkt 9 Wnosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych (w przypadku wystąpienia okoliczności opisanych w ww. punkcie), w ramach kosztów ogólnych (poz. 1. Kosztorysu ofertowego – Koszty ogólne) celem wzmocnienia obiektów mostowych lub ich koniecznej naprawy, których efektem ma być przywrócenie stanu obecnej nienormatywnej nośności wynikającej z udostępnionych przez Zamawiającego raportów.



## **Wyjaśnienie cz. c**

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 6a pkt 9. Jeżeli Wykonawca zamierza przez wymienione obiekty mostowe prowadzić transport budowy, winien na podstawie załączonych raportów z przeglądu szczegółowego wraz z oceną nośności wziąć pod uwagę konieczność wzmocnienia obiektów bądź konieczną naprawę po zakończeniu budowy mostu. W tym celu zabezpieczy odpowiednie środki.

## **180d Zapytanie**

Dotyczy OPZ ust. 6a pkt 9 Wnosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku jeśli nie wystąpi konieczność wzmocnienia lub naprawy wyszczególnionych obiektów mostowych, Zamawiający rozliczy 100% pozycji kosztorysowej nr 1. Kosztorysu ofertowego – Koszty ogólne, w której wg Zamawiającego należy obecnie przewidzieć środki finansowe na wykonanie ewentualnych napraw.

## **Wyjaśnienie cz. d**

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 6a pkt 9. Jeżeli Wykonawca nie zamierza przez wymienione obiekty mostowe prowadzić transportu budowy i nie wystąpi konieczność naprawy/ wzmocnienia obiektu koszty ogólne zostaną rozliczone do 100%.

## **180e Zapytanie**

Dotyczy OPZ ust 7 Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje przekazanie wykonawcy całego terenu budowy, czy teren budowy będzie przekazywany częściami.

## **Wyjaśnienie cz. e**

Zamawiający przekazuje teren w całości.

## **180f Zapytanie**

Dotyczy OPZ ust 7 Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje występowanie utrudnień w dostępie wykonawcy do terenu budowy.

## **Wyjaśnienie cz. f**

Zamawiający nie identyfikuje na dzień sporządzenia niniejszej odpowiedzi utrudnień w dostępie Wykonawcy w dostępie do terenu budowy.

## **180g Zapytanie**

Dotyczy OPZ ust 7 Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje, w trakcie czasu realizacji zadania objętego niniejszym postępowaniem, że na przekazanym wykonawcy terenie budowy wykonywać też będą prace inni wykonawcy w ramach innych zadań inwestycyjnych.

## **Wyjaśnienie cz. g**

Zamawiający zastrzega sobie prawo do wprowadzenia podmiotu trzeciego na terenie objętym zadaniem.

## **180h Zapytanie**

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego – Koszty Ogólne Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona modyfikacji kosztorysu ofertowego „Koszty ogólne” w sposób umożliwiający sukcesywne rozliczanie kosztów ogólnych realizacji zadania w miarę postępu robót. Zwracamy uwagę, że niniejsze zamówienie przewidziane jest do realizacji w okresie 3 lat i koszty ogólne zadania wymienione w dokumentacji zamawiającego będą stanowiły znaczącą wartość. W związku z tym wnosimy o wprowadzenie modyfikacji kosztorysu ofertowego w sposób pozwalający na miesięczne rozliczenie m.in. kosztów zaplecza, tymczasowej organizacji ruchu, nadzorów specjalistycznych (środowiskowy, archeologiczny, saperski itp.) itd. Obecne wprowadzenie jednej pozycji „1 ryczałt” może powodować możliwość rozliczenia dopiero po wypełnieniu wszystkich zobowiązań wykonawcy związanych z kosztami ogólnymi. Taki stan rzeczy, biorąc pod uwagę 3 letni okres realizacji, stanowi znaczne obciążenie finansowe dla wykonawcy, co w konsekwencji konieczne jest do uwzględnienia w ofercie i tym samym finalnym zwiększonym koszcie inwestycji dla Zamawiającego.

## **Wyjaśnienie cz. h**

Zamawiający wyjaśnia, że koszt dostosowania się do kosztów ogólnych zgodnie z pkt. 18.5 OPZ , będzie rozliczany proporcjonalnie do wysokości rzeczywiście wykonanych i potwierdzonych przez Konsultanta robót. Zamawiający pozostawia opis pozycji „koszty ogólne” bez zmian.

## **180i Zapytanie**

Dotyczy OPZ ust. 8 pkt 9 Wnosimy o zmianę w zakresie ww. zapisu OPZ, zgodnie z którą w przypadku gdy próby, badania lub ekspertyzy nie potwierdzą wad lub niezgodności z treścią dokumentacji projektowej, to Zamawiający będzie ich koszty. Taka zmiana zapobiegnie ryzyku nadużyć na etapie realizacji umowy i w lepszym stopniu odda równowagę stron umowy. Ponadto zwracamy uwagę, że Zamawiający po raz kolejny próbuje przeforsować do SWZ klauzulę abuzywną, o której mowa w art. 433 ustawy Pzp, ponieważ treść pkt. 8.9 OPZ stwarza ryzyko ponoszenia przez wykonawcę odpowiedzialności (kosztów) za okoliczności za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Może się bowiem okazać, że zlecenie kolejnych prób, badań i ekspertyz będzie bezpodstawne, z uwagi na to, że nie będą one potwierdzały wadliwości lub niezgodności przedmiotu zamówienia z dokumentacją, a wykonawca będzie musiał ponieść z tego tytułu koszty, których wysokości nie da się przewidzieć na etapie przygotowania oferty.

## **Wyjaśnienie cz. i**

Zamawiający nie zmienia zapisu pkt. 8.9 OPZ i informuje jednocześnie, że badania o których mowa w cytowanym pkt OPZ mogą wystąpić jedynie na wniosek Inżyniera Kontraktu po zatwierdzeniu przez Zamawiającego. Jednocześnie określa, że konieczność zapłaty przez Wykonawcę za badania, które nie potwierdzą wadliwości lub niezgodności z dokumentacją, zostaje ograniczona do 3 badań lub kompletu badań dotyczącego pojedynczego wątpliwego wyrobu budowlanego.

## **180j Zapytanie**

Dotyczy OPZ ust. 8 pkt 14 ppkt 8) Wnosimy o wykreślenie ww. zapisu z uwagi na to, że w przyszłości może on zostać wykorzystany do wymuszenia na wykonawcy zgody w zakresie przyjęcia zlecenia robót dodatkowych na warunkach odgórnie narzuconych przez Zamawiającego. Skorzystanie z takiego zapisu podczas realizacji przedmiotowego zamówienia może stanowić ryzyko nadużycia przez Zamawiającego swojej dominującej pozycji względem wykonawcy, ponieważ żaden wykonawca nie będzie godził się na



utrata roszczeń z tytułu wydłużenia terminu realizacji oraz przestoju w związku z wykonaniem przez innego wykonawcę robót leżących po za zakresem umowy. Zwracamy także uwagę, że postanowienia pkt. 8.14.8 OPZ w swej istocie stanowią klauzulę abuzywną, o której mowa w art. 433 ustawy Pzp, ponieważ niedopuszczalne jest przenoszenie odpowiedzialności na wykonawcę za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. W tym wypadku za opracowanie dokumentacji obejmującej cały zakres umowy opisany jako przedmiot zamówienia odpowiada właśnie Zamawiający, a wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za sytuację, które są konsekwencją konieczności wykonania „robót koniecznych do prawidłowej realizacji zadania, wykraczających po za zakres umowy”. Ponadto, jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy – nie wolno przerzucać na wykonawcę wszelkich ryzyk związanych z realizacją zamówienia, wykonawca powinien odpowiadać wyłącznie za to, co jest możliwe do przewidzenia, m.in. w oparciu o dokumentację postępowania. „Trudno bowiem wymagać od Wykonawcy oszacowania ewentualnego kosztu ryzyka w sytuacji, gdy nie ma on możliwości jego zidentyfikowania ani na podstawie dokumentacji sporządzonej przez Zamawiającego, ani na podstawie wizji lokalnej terenu, na którym roboty mają być wykonywane” (wyrok Sądu Najwyższego z 4 lipca 2019 r. sygn. akt IV CSK 363/18). Dotyczy odbiorów końcowych Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje możliwość przeprowadzenia odbiorów końcowych części robót, wykonana w pełnym zakresie przebudowa danej sieci uzbrojenia terenu lub wykonany w pełnym zakresie odcinek drogi.

#### **Wyjaśnienie cz. j**

Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w zakresie ust. 8 pkt 14 ppkt 8) OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku braku porozumienia w zakresie zlecenia wykonania robót dodatkowych przez obecnego Wykonawcę i wyboru innego wykonawcy (podmiotu trzeciego) dla wykonania robót koniecznych do prawidłowej realizacji zadania wykraczających poza zakres umowy, Wykonawca robót objętych niniejszym zamówieniem, nie będzie miał prawa do roszczeń z tytułu wydłużenia terminu umowy na roboty budowlane oraz z tytułu kosztów przestoju, chyba, że działania podmiotu trzeciego będą powodowały niemożność dotrzymania przez Wykonawcę terminu realizacji robót objętych niniejszym zamówieniem lub będą wymuszały taki przestój. Wykonawca robót jest zobowiązany udostępnić wybranemu wykonawcy (podmiotowi trzeciemu) teren budowy, celem wykonania prac objętych odrębną umową”.

#### **180k Zapytanie**

Dotyczy OPZ ust. 8 pkt 18 Wnosimy o wyjaśnienie jaką Zamawiający przewiduje procedurę postępowania w związku z sytuacją opisaną w ww. zapisie OPZ, tj. konieczności wykonania dodatkowych zjazdów, w przypadku jeśli wykonawcy niniejszego zamówienia i właścicielowi przyległej działki (inwestorowi zjazdu) nie uda się osiągnąć porozumienia, co do warunków wykonania tych robót.

#### **Wyjaśnienie**

W przypadku braku porozumienia w zakresie zlecenia wykonania robót dodatkowych przez obecnego Wykonawcę i wyboru innego wykonawcy (podmiotu trzeciego) dla wykonania robót koniecznych do prawidłowej realizacji zadania wykraczających poza zakres umowy, Wykonawca robót objętych niniejszym zamówieniem, nie będzie miał prawa do roszczeń z tytułu wydłużenia terminu umowy na roboty budowlane oraz z tytułu kosztów przestoju, chyba, że działania podmiotu trzeciego będą powodowały niemożność dotrzymania przez Wykonawcę terminu realizacji robót objętych niniejszym zamówieniem lub będą wymuszały taki przestój. Wykonawca robót jest zobowiązany udostępnić wybranemu wykonawcy (podmiotowi trzeciemu) teren budowy, celem wykonania prac objętych odrębną umową.

#### **181 Zapytanie**

W Projekcie Wykonawczym w przekrojach typowych w tabeli między innymi dla konstrukcji K5 błędnie opisano warstwę wiążącą jako warstwa ściernalna – prosimy o korektę rysunku.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowany Rysunek.

#### **182 Zapytanie**

STWIORB D.02.00.01 w. p.2.2. dopuszcza zastosowanie gruntów antropogenicznych do budowy nasypów. Jednocześnie w Tablicy 2.2. wpisano jedynie możliwość wykorzystania łupków przywęglowych, przepalonych. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza budowę nasypów np. z żużli metalurgicznych, mieszanin popiołowo – żuźlowych lub łupków przywęglowych, nieprzepalonych?

Jeśli tak, to prosimy o uzupełnienie STWIORB o kryteria oceny tych materiałów.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający do budowy nasypów dopuszcza grunty wskazane w specyfikacji technicznej.

#### **183 Zapytanie**

W pozycji 34 Przedmiaru roboty związane z ulepszeniem podłoża opisano jako warstwę gruntu ulepszanego cementem C3/4 grubości 35 cm podczas gdy w PW w przekrojach typowych oraz STWIORB D.04.05.01 ulepszone podłoże występuje w postaci dwóch warstw:

- 15 cm C3/4 i
- 20 cm C1,5/2,0.

Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać warstwę ulepszanego podłoża o parametrach zgodnych z Przedmiarem. Jeżeli zapisy STWIORB D.04.05.02 są nieaktualne, prosimy o przekazanie aktualnego dokumentu odniesienia dla tego zakresu robót.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. 6a OPZ został wprowadzony załącznik nr 1 do OPZ który przedstawia zamiennie rozwiązania projektowe. Przedmiar robót został dostosowany do zapisów OPZ.

#### **184 Zapytanie**





STWIORB D.04.02.01 przewiduje wykonanie warstwy odcinającej z geowłókniny w spodzie warstw konstrukcyjnych. Z analizy OPZ oraz PW wynika, że ulepszone podłoże należy wykonać z gruntu stabilizowanego cementem. W takim przypadku nie zachodzi ryzyko przenikania drobnych cząstek gruntu do warstw konstrukcyjnych. Czy pomimo to wykonanie warstwy odcinającej będzie konieczne?

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że należy wykonać warstwę odcinającą.

#### **185 Zapytanie**

STWIORB D.04.06.01 Podbudowa z betonu cementowego w punkcie 2.8 wspomina, że warstwę poślizgową należy wykonać z podwójnej warstwy folii. Jednocześnie w punkcie 2.9 i Tabeli 1 podaje parametry geowłókniny. Prosimy o potwierdzenie, że warstwę poślizgową należy wykonać z geowłókniny o parametrach określonych w Tabeli 1.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że warstwę poślizgową należy wykonać z folii.

#### **186 Zapytanie**

STWIORB D.04.06.01 Podbudowa z betonu cementowego w Tablicy 4 omyłkowo określa wymagania wobec wodoprzepuszczalności betonu. Prosimy o usunięcie tego wymagania. Podbudowa z betonu cementowego nie musi być projektowana jako beton hydrotechniczny.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający nie będzie wymagał spełnienia wymogów wodoprzepuszczalności betonu wykonanego zgodnie ze STWIORB D.04.06.01.

#### **187 Zapytanie**

STWIORB D.05.02.01 Nawierzchnia tłuczniowa odwołuje się do wycofanych polskich norm. Prosimy o zaktualizowanie STWIORB zgodnie z obowiązującą PN-EN 13242.

#### **Wyjaśnienie**

W załączeniu Zamawiający przekazuje zaktualizowaną Specyfikację.

#### **188 Zapytanie**

Plany sytuacyjne branży drogowej i PZT nie uwzględniają odcinka 1+830 – 1+870. Wnosimy o uzupełnienie.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowane Rysunki.

#### **189 Zapytanie**

W jakim układzie wysokościowym wykonana została dokumentacja projektowa?

#### **Wyjaśnienie**

W jakim układzie wysokościowym wykonana została dokumentacja projektowa?

#### **190 Zapytanie**

Zgodnie z WTW ZDW „Wytyczne projektowe konstrukcji nawierzchni chodników” moduł wtórnego odkształcenia zagęszczonej podbudowy stabilizowanej mechanicznie powinien wynosić  $E \geq 80$  MPa. Jednocześnie w zał. nr 1 do OPZ wpisano wymaganą nośność na podbudowie KŁSM dla chodników i ciągów pieszo – rowerowych  $E2 \geq 140$  MPa. Przywołana wartość 140 MPa wydaje się być zawyżoną, jak dla podbudowy zasadniczej pod ruch pieszy i rowerowy. Wykonawca wnosi o korektę wymaganej nośności na podbudowie zasadniczej z kruszywa dla ciągów pieszo – rowerowych zgodnie z w/w wytycznymi na 80 MPa.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowany załącznik nr 1 do OPZ.

#### **191 Zapytanie**

Zgodnie z WTW ZDW „Wytyczne projektowe konstrukcji nawierzchni chodników”, które opisują także konstrukcje nawierzchni zjazdów indywidualnych, moduł wtórnego odkształcenia zagęszczonej podbudowy stabilizowanej mechanicznie powinien wynosić  $E \geq 80$  MPa. Jednocześnie w zał. nr 1 do OPZ wpisano wymaganą nośność na podbudowie KŁSM dla zjazdów indywidualnych  $E2 \geq 180$  MPa. Przywołana wartość 180 MPa odpowiadająca nośności na podbudowie zasadniczej dla głównego ciągu (KR5) wydaje się być zawyżoną jak dla podbudowy zasadniczej pod zjazdy indywidualne. Wykonawca wnosi o korektę wymaganej nośności na podbudowie zasadniczej z kruszywa dla zjazdów indywidualnych zgodnie z w/w wytycznymi na 80 MPa.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowany załącznik nr 1 do OPZ.

#### **192 Zapytanie**

Jakie poręcze należy ująć w pozycji 77 Branży drogowej? Wykonawca zwraca uwagę, że w przywołanej do przedmiotowej pozycji specyfikacji brak jest definicji poręczy.

#### **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że są to balustrady U-11a.

#### **193 Zapytanie**

Jakie barieroporęcze należy ująć w pozycji 76 branży drogowej? Wykonawca zwraca uwagę, że w przywołanej do przedmiotowej pozycji specyfikacji brak jest definicji barieroporęczy. Jeżeli pozycja dotyczy barieroporęczy montowanych na obiektach inżynierskich wnosimy o uzupełnienie parametrów barier (poziom powstrzymywania i szerokość pracująca).

#### **Wyjaśnienie**

Należy przyjąć barieroporęcz drogową N2W3A według Projektu docelowej organizacji ruchu.

#### **194 Zapytanie**

Wykonawca zwraca uwagę, że zarówno w p. 80, jak i 81 branży drogowej opisano krawężnik 20x30 cm. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie różnicy pomiędzy przywołanymi pozycjami.



## **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że Krawężnik opisany w poz. 81 (20x30 cm) będzie wbudowany na pierścieniu ronda, a krawężnik opisany w pozycji 80 (30x20 cm) będzie wykonany w pozostałych lokalizacjach.

## **195 Zapytanie**

Wykonawca wnosi o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję dotyczącą wykonania górnej warstwy nasypu.

## **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że wykonanie GWN zostało ujęte w pozycji 21 razem z całym nasypem.

## **196 Zapytanie**

Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w wersji edytowalnej lub w formacie pdf umożliwiającym wyszukiwanie wyrazów (co w dzisiejszych czasach jest standardem wśród większości Zamawiających). Obecna forma dokumentu utrudnia wyszukiwanie w nim potrzebnych informacji i powoduje konieczność poświęcenia na to większej ilości czasu, co finalnie nie wpłynie korzystnie na jakość otrzymanych przez Zamawiającego ofert.

## **Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowany OPZ.

## **197 Zapytanie**

W przypadku wprowadzenia przez Zamawiającego zmian w OPZ, PPU i SWZ zwracamy się z prośbą o udostępnienie zaktualizowanych dokumentów w ujednoliconej wersji z oznaczonymi zmianami, co ułatwi Wykonawcom przygotowanie oferty.

## **Wyjaśnienie**

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowany OPZ.

## **198 Zapytanie**

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie pkt 6 ust. 2 OPZ. Wykonawca dołoży wszelkich starań, aby jak najwcześniej wykryć ewentualne wady lub błędy dokumentacji projektowej, co leży również w jego interesie, niemniej zadanie realizowane jest w formule „Buduj” i wyłączną odpowiedzialność za dokumentację projektową ponosi Zamawiający, a ewentualne wady lub błędy w dokumentacji projektowej wykryte w toku realizacji będą rozwiązywane na drodze nadzoru autorskiego.

## **Wyjaśnienie**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów OPZ.

## **199 Zapytanie**

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie pkt 7 ust. 2 OPZ. Zadanie realizowane jest w formule „Buduj” i wyłączną odpowiedzialność za dokumentację projektową (w tym poprawność projektowanych urządzeń uzbrojenia terenu) ponosi Zamawiający. Kolejność wykonywania poszczególnych robót będzie wynikała z technologii i harmonogramu przyjętych przez Wykonawcę, a więc może okazać się, że np. w toku realizacji odkryte zostaną niezidentyfikowane w dokumentacji projektowej sieci uzbrojenia terenu. Wykonawca nie ma obiektywnej możliwości wcześniejszego przewidzenia takiej sytuacji, więc Zamawiający nie ma podstaw do nie uwzględnienia roszczeń Wykonawcy o wydłużenie terminu bądź zwiększenie kosztów realizacji zadania, o ile zostaną one należycie udokumentowane i poparte dowodami.

## **Wyjaśnienie**

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt 7 ust. 2 OPZ. Wykonawca bez zbędnej zwłoki zweryfikuje istniejące uzbrojenie terenu pod kątem poprawności lokalizacji i rodzaju sieci względem projektowanych rozwiązań. Zamawiający informuje, że w przypadku napotkania niezidentyfikowanych sieci, błędnych parametrów sieci i ich lokalizacji, zastosowanie będą miały zapisy §2 .8. i §32 Projektowanych Postanowień Umowy.

## **200 Zapytanie**

Czy Zamawiający dopuści zmianę technologii i zakresu wykonania robót związanych ze wzmocnieniem podłoża? Ze względu na znaczący zakres prac geotechnicznych ich optymalizacja pod kątem potencjału, którym dysponuje wykonawca, może nieść za sobą duże oszczędności.

## **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

## **201 Zapytanie**

Czy Zamawiający dopuści zmianę technologii i zakresu wykonania robót związanych z posadowieniem pośrednim obiektów inżynierskich? Ze względu na znaczący zakres prac geotechnicznych ich optymalizacja pod kątem potencjału, którym dysponuje wykonawca, może nieść za sobą duże oszczędności.

## **Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

## **202 Zapytanie**

Prosimy o podanie parametrów (profil lub wskaźnik wytrzymałości oraz długość) grodzic do wykonania ścianek szczelnych traconych na podporach P6 i P7 obiektu MD1 – dane z opisu technicznego i rysunków są rozbieżne z podanymi w kosztorysie ofertowym (pozycja 11). Prosimy o ewentualną korektę kosztorysu ofertowego. Czy ścianka szczelna jest włączona do współpracy z fundamentem?

## **Wyjaśnienie**

Ilość ścianek traconych z grodzic stalowych w poz. nr 11 kosztorysu MD1 jest prawidłowa i wynika z projektu. Zgodnie z ST M.11.04.02 na etapie budowy należy opracować Projekt Technologiczny dla traconych ścianek szczelnych. Nie zakłada się współpracy ścianek szczelnych z fundamentem.



## 203 Zapytanie

Prosimy o potwierdzenie, że o parametrach i konieczności stosowania tymczasowych ścianek szczelnych zdecyduje Wykonawca na etapie opracowania projektów technologicznych

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

## 204 Zapytanie

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej technologii wykonania obiektu MD1 poza nasuwaniem podłużnym?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

## 205 Zapytanie

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie balustrad aluminiowych?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

## 206 Zapytanie

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kotew wklejanych?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

## 207 Zapytanie

Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie godziny złożenia oferty w niniejszym postępowaniu na godzinę 10:00 ze względu na możliwość wystąpienia problemów technicznych z serwerami platformy, z której korzysta Zamawiający spowodowanych ich przeciążeniem jak i możliwości wystąpienia jakichkolwiek trudności technicznych u samego Wykonawcy. Mając powyższe na uwadze Wykonawca zwraca się z prośbą o uwzględnienie niniejszego wniosku co zabezpieczy interesy nie tylko samego Wykonawcy, ale również Zamawiającego

### Wyjaśnienie

Zamawiający podtrzymuje termin składania ofert w postępowaniu.

## 206 Zapytanie

Wnosimy o zmianę zapisów specyfikacji M 11.01.04 dotyczących zasypania wykopów dla obiektów inżynierskich. Zapis „Każda warstwa gruntu zasypanki powinna mieć grubość 0,20m. Można ją zagęszczać ręcznie lub mechanicznie” proponujemy zastąpić zapisem: „Każda warstwa gruntu powinna być zagęszczana. Grubość zagęszczanych warstw winna wynosić: – przy zagęszczaniu lekkimi walcami: max 0,2m, – przy zagęszczaniu walcami wibracyjnymi, wibratorami lub ubijakami mechanicznymi: max 0,4m.”

### Wyjaśnienie

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu Specyfikacji.

## 207 Zapytanie

W Załączniku nr 1 do OPZ w opisie konstrukcji K5 podano, że warstwę wiążącą AC16W należy wykonać z asfaltu PMB 35/50. Prosimy o sprecyzowanie, czy chodzi o asfalt drogowy 35/50 czy modyfikowany? Jeśli tak, to jakiego typu?

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje skorygowany załącznik nr 1 do OPZ.

## 208 Zapytanie

W załączniku nr 1 w opisie konstrukcji nr 9, 10, 11, 12, 13 figuruje warstwa gruntu stabilizowanego cementem C ¾. Prosimy o potwierdzenie czy w przypadku tej stabilizacji należy stosować tylko cement, czy cement z dodatkiem jonowymiennym. Czy można zastosować w tym miejscu cement inny niż CEM I?

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje w załączeniu zamienną specyfikację techniczną wykonania stabilizacji podłoża zgodną z WTW Katowice do zastosowania na Kontrakcie.

## 209 Zapytanie

Czy w przypadku stosowania stabilizacji z dowozu, wykonywanej w wytwórni stacjonarnej z certyfikowanych kruszyw zgodnych z wymaganiami PN-EN można zrezygnować z dodatku środka jonowymiennego? Na ten moment STWIORB D.04.05.01 nie przewiduje takiej możliwości.

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje w załączeniu zamienną specyfikację techniczną wykonania stabilizacji podłoża zgodną z WTW Katowice do zastosowania na Kontrakcie.

## 210 Zapytanie

Dokumentacja Przetargowa zawiera STWIORB D.05.03.05 i D.05.03.05.B – prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnię opisaną w przywołanych dokumentach należy produkować w oparciu o STWIORB a nie WTW ZDW.

### Wyjaśnienie

W załączeniu przekazano zaktualizowany przedmiar.

## 211 Zapytanie

STWIORB D.06.01.01 odwołuje się do starych, wycofanych norm w zakresie kruszyw. Prosimy o wskazanie wymagań dla tych materiałów w oparciu o obowiązujące normy PN-EN.

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowaną Specyfikację.



## 212 Zapytanie

Przedmiar Robót w pozycji 30 Wykonanie warstwy ulepszonego podłoża grub. 50cm z mieszanki niezwiązanej o CBR>20% odwołuje się do STWIORB D.04.02.01, która dotyczy warstwy odcinającej z geowłókniny. Prosimy o uzupełnienie wymagań dla kruszywa do warstwy ulepszonego podłoża opisanej w przedmiarze.

### Wyjaśnienie

Dla przedmiotowej warstwy należy stosować specyfikację D-04.04.00a.

## 213 Zapytanie

Wnosimy o sprecyzowanie, jak ma być wykonana antykorozja betonu dla widocznych powierzchni obiektów inżynierskich? Czy wykonawca ma zastosować wyłącznie hydrofobizację i ew. powłokę antygraffiti czy ma również zastosować powłoki malarskie? Zgodnie z opisem technicznym: „Powierzchnie betonowe podpór, murów oporowych oraz ustroju nośnego należy poddać hydrofobizacji przez malowanie.”

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że antykorozję betonu dla widocznych powierzchni obiektów inżynierskich należy wykonać w postaci hydrofobizacji jako dwukrotna warstwa oraz wykonać zabezpieczenie antygraffiti powierzchni betonowych.

## 214 Zapytanie

Przekazana dokumentacja projektowa nie zawiera profilu podłużnego ronda „R1” w ciągu DP3500S. Prosimy o uzupełnienie.

### Wyjaśnienie

Profil podłużny ronda „R1” w ciągu DP3500S znajduje się na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_1001.

## 215 Zapytanie

Przekazana dokumentacja projektowa nie zawiera profilu podłużnego ronda „R2” w ciągu DW915. Prosimy o uzupełnienie.

### Wyjaśnienie

Profil podłużny ronda „R2” w ciągu DW915 znajduje się na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_1001.

## 216 Zapytanie

Na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_4002 w km 0+122 DW915 zaprojektowano nienormalatywne pochylenie podłużne prawej krawędzi jezdni wynoszące 15%. Prosimy o korektę rozwiązania.

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowany Rysunek.

## 217 Zapytanie

Prosimy o potwierdzenie poprawności przyjętych rozwiązań dla przepustu PDT5 w km 0+157 drogi DW915 z uwagi na niewielki około 10cm naziem do spodu warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni. Nie jest możliwe dla takiej warstwy zasypki uzyskanie parametrów  $I_s \geq 0,95$  wymaganych wg rysunku DW421\_PB\_T3.2\_PT\_PW\_BM\_PDT\_RYS\_1001.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przepust PDT5 należy wykonać zgodnie z projektem i odpowiednimi specyfikacjami technicznymi. W przypadku trudności z uzyskaniem przez Wykonawcę odpowiedniego wskaźnika zagęszczenia dopuszcza się za zgodą projektanta zastosowanie gruntu stabilizowanego cementem. Warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

## 218 Zapytanie

Prosimy o wskazanie poprawnych wartości spadków poprzecznych na łukach poziomych drogi DP3500S. Na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_0001 występują rampy drogowe, natomiast na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_4000 zaprojektowano przekrój daszkowy.

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowany Rysunek.

## 219 Zapytanie

Prosimy o wskazanie poprawnych wartości spadków poprzecznych na łukach poziomych drogi DW915. Na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_4002 występują rampy drogowe, natomiast na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_0003 zaprojektowano przekrój daszkowy.

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowany Rysunek.

## 220 Zapytanie

Prosimy o przekazanie poprawnych rozwiązań wysokościowych połączenia nawierzchni DW421 z punktem kontroli pojazdów oraz DP3500S z drogą D2.

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowany Rysunek.

## 221 Zapytanie

Branża drogowa: W pozycji 49 Zamawiający wskazał do wyceny pozycję:

49	D.05.03.26	Warstwa poślizgowa, geowłóknina	m <sup>2</sup>	1 350,00
----	------------	---------------------------------	----------------	----------

W projekcie wykonawczym warstwa poślizgowa została zaprojektowana z geomembrany polietylenowej. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności.

### Wyjaśnienie

W załączeniu przekazuje się zaktualizowany kosztorys.



### 222 Zapytanie

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o wskazanie pozycji kosztorysu, w której należy wycenić warstwę poślizgową z geomembrany polietylenowej, którą należy zabudować pod podbudową zasadniczą z betonu cementowego C25/30.

#### Wyjaśnienie

Warstwę poślizgową należy wycenić na podstawie poz. 49 części BD- drogi kołowe.

### 223 Zapytanie

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że pozycja

59	D.06.01.01	Warstwa podsypki piaskowo-cementowej 4:1 gr. 15 cm	m <sup>3</sup>	226,00
----	------------	--	----------------	--------

Odnosi się jedynie do umocnień na warstwie podsypki grubości 15cm, a w przypadku innej grubości podsypki, koszt jej wykonania należy ująć w pozycji dotyczącej konkretnego umocnienia jak np.:

60	D.06.01.01	Umocnienie rowu brukiem na sucho	m <sup>2</sup>	8 244,80
----	------------	----------------------------------	----------------	----------

gdzie grubość podsypki wynosi 10cm.

#### Wyjaśnienie

Zamawiający potwierdza powyższe.

### 224 Zapytanie

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o wskazanie materiałów (rodzaj, grubość) z jakich należy wykonać umocnienie rowu brukiem na sucho.

#### Wyjaśnienie

Rodzaj materiału jak i grubość z jakich należy wykonać umocnienie rowu brukiem na sucho znajduje się na rysunku DW421\_PT/PW\_T3.1\_BD\_RYS\_2003.

### 225 Zapytanie

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w pozycji:

61	D.09.01.01	Umocnienie skarp obsianiem trawą	m <sup>2</sup>	81 262,31
----	------------	----------------------------------	----------------	-----------

należy ująć humusowanie oraz prosimy o wskazanie grubości humusowania.

#### Wyjaśnienie

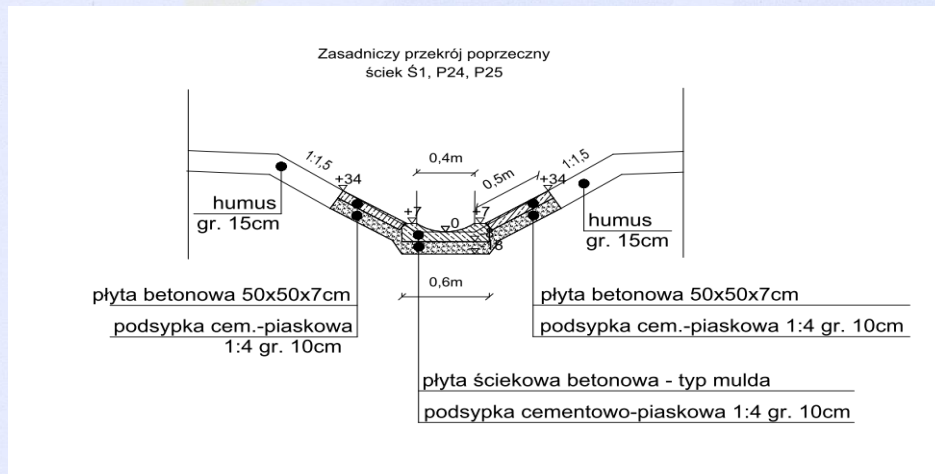
Zamawiający potwierdza powyższe. Humusowanie grubości 15cm.

### 226 Zapytanie

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w pozycji

64	D.08.05.01	Wykonanie ścieków stokowych na podsypce cementowo-piaskowej 1:4	m	381,54
----	------------	---	---	--------

należy ująć wykonanie poniższego umocnienia:



#### Wyjaśnienie

Zamawiający potwierdza powyższe.

### 227 Zapytanie

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o wskazanie typu ogrodzenia dla płazów (w projekcie zostały wskazane ogrodzenie z siatki oraz z prefabrykatów betonowych), jakie należy wycenić w pozycji:



# ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W KATOWICACH



78	D.07.06.01	Montaż wygradzeń dla płazów	m	927,07
----	------------	-----------------------------	---	--------

lub o rozbić ww. pozycję na pozycje uwzględniające rodzaj wygradzenia.

### Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że ogrodzenia dla płazów wykonać należy z prefabrykatów betonowych.

### 228 Zapytanie

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie szczegółu elementu jaki należy wycenić w pozycji

82	D.08.03.01	Wykonanie oporników betonowych 12x25cm na ławie betonowej z oporem C12/15	m	443,69
----	------------	---	---	--------

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje w załączeniu uzupełniona dokumentację o wskazany szczegół konstrukcyjny.

### 229 Zapytanie

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o wskazanie pozycji, w której należy wycenić wykonanie krawężnika 20x22



### Wyjaśnienie

Wskazanego krawężnika 20x22cm nie należy nigdzie wykonywać. Przedmiar pozostaje bez zmian w tym zakresie.

### 230 Zapytanie

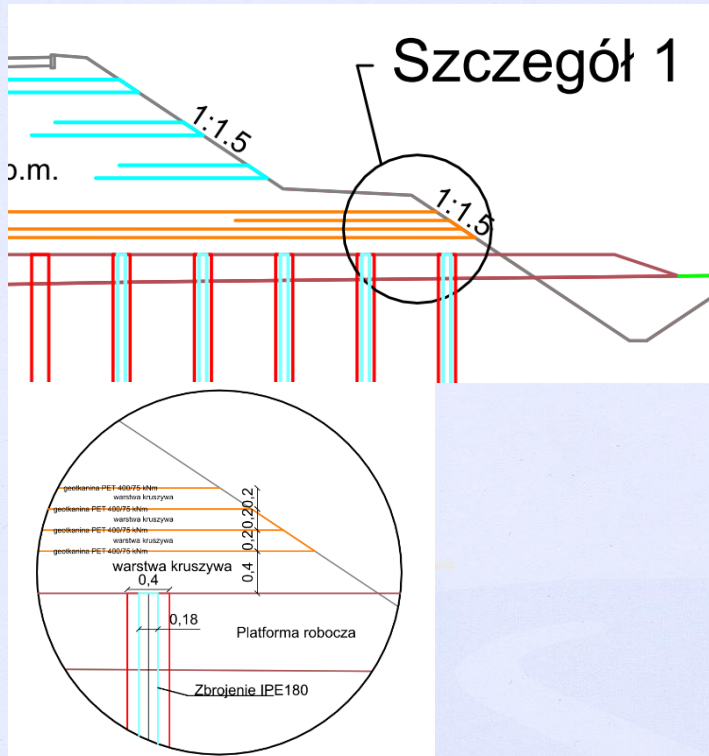
Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o udostępnienie szczegółu ułożenia geosyntetyków dla materaca grubości 70 cm. Z opisu rysunku wynika, że górna warstwa geosyntetyku ma być zawinięciem, natomiast sam przekrój wskazuje na ułożenie warstwy przez całą szerokość nasypu.

### Wyjaśnienie

Poprawny szczegół ułożenia znajduje się na rysunkach 2.1 oraz 2.2 Górna linia przechodząca przez całą szerokość nasypu to granica kruszywa. Poniżej fragment rysunku.

### 231 Zapytanie

Branża drogowa: Zwracamy się z prośbą o określenie ilości warstw geosyntetyku dla materaca grubości 100 cm. Z opisu rysunku wynika, że należy wykonać 3 warstwy w tym jedna to zawinięcie. Na szczególe oraz przekroju poprzecznym widoczne są 4 warstwy geosyntetyku w tym jedna jako zawinięcie.



**Wyjaśnienie**

Materac składa się 3 warstw geosyntytyku, w tym 1 to zawinięcie. Przywołany rysunek 2.3 zawiera błąd. Szczegół na rysunku 2.1 oraz 2.2 pokazuje prawidłowe rozwiązanie.

Poniżej fragment rysunku. Dołączono poprawiony rysunek 2.3\_Kolumny przemieszczeniowe betonowe.

**232 Zapytanie**

Drenaże rurowe branży sanitarnej: Na rysunku DW421\_PB\_T3.3.4\_PT\_PW\_BS\_KD\_RYS\_3003 został wskazany do wykonania drenaż o średnicy 250 mm. W kosztorysie ofertowym oraz na przekroju podłużnym DW421\_PB\_T3.3.4\_PT\_PW\_BS\_KD\_RYS\_1015 został wskazany drenaż o średnicy 150mm. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności.

**Wyjaśnienie**

Rysunek nr DW421\_PB\_T3.3.4\_PT\_PW\_BS\_KD\_RYS\_3003 jest schematem i wskazano tam przykładową średnicę rurociągu. W projekcie przyjęto różne średnice rur drenażowych. Należy zastosować średnice drenaży zgodne z opisem technicznym, planem sytuacyjnym oraz kosztorysem ofertowym.

**233 Zapytanie**

Zbiornik odparowujący ZB-3: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w cenie zbiornika należy ująć wymianę gruntów na średnią głębokość 30cm.

**Wyjaśnienie**

Zgodnie z opisem technicznym oraz schematem na rysunku DW421\_PR\_T3.3.4\_PT\_PW\_BS\_KD\_RYS\_2008 należy wymienić grunt na głębokość 1m zgodnie z warstwami pokazanymi na szczególe A.

**234 Zapytanie**

Rowy melioracyjne: Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie przekroju poprzecznego rowu, który należy wycenić w pozycji:

4	BS.01.03	Bieżąca konserwacja (udrożnienie) rowu melioracyjnego. m	
		Brukowanie skarp i dna kamieniem naturalnym	

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że Przekrój poprzeczny rowu został przekazany w załączeniu.

**235 Zapytanie**

Rowy melioracyjne: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w pozycjach dotyczących:

Budowy nieszczelnych rowów otwartych

Budowy umocnionych rowów otwartych

należy wycenić jedynie roboty ziemne, a umocnienia ww. rowów zostały ujęte w części drogowej kosztorysu ofertowego.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający potwierdza, że w części:

Budowy nieszczelnych rowów otwartych

Budowy umocnionych rowów otwartych

należy wycenić jedynie roboty ziemne.

Umocnienia zawarte są w części obiektów inż., części drogowej i części sanitarnej.

**236 Zapytanie**





Elementy bezpieczeństwa ruchu: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w pozycji:

76	D.07.06.02	Montaż barieroporęcz	m	1 308,69
----	------------	----------------------	---	----------

Należy wycenić barieroporęcz drogową N2W4A w oparciu o STWiORB D.07.05.01. Jeżeli Zamawiający potwierdza, prosimy o korektę numeru STWiORB w kosztorysie ofertowym.

### Wyjaśnienie

Zamawiający przekazuje w załączeniu zaktualizowany przedmiar.

### 237 Zapytanie

Elementy bezpieczeństwa ruchu: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w pozycji:

77	D.07.06.02	Montaż poręcz	m	3 086,47
----	------------	---------------	---	----------

Należy wycenić balustradę U11-a.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedź znajduje się przy pytaniu nr 33.

### 238 Zapytanie

Wnosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany balustrad stalowych na obiektach mostowych na balustrady aluminiowe.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

### 239 Zapytanie

Wnosimy o podanie parametrów maty bentonitowej hydroizolacyjnej dla obiektów inżynierskich. Przypisana wg przedmiaru dla maty bentonitowej specyfikacja M 15.01.04 dotyczy wyłącznie folii kubekowej z geowłókniną, dlatego też wnosimy o stosowną specyfikację.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że matę bentonitową hydroizolacyjną dla obiektów inżynierskich należy wykonać zgodnie ze specyfikacją ST M 15.01.05. Dołącza się specyfikację.

### 240 Zapytanie

Zgodnie z rysunkami projektu wzmocnień do materaca geosyntetycznego należy zastosować geotkaninę 400/75 kN/m, zaś zgodnie z SST D.10.01.06 geotkaninę 400/25 kN/m.

Prosimy o podanie prawidłowych parametrów.

### Wyjaśnienie

Prawidłowe parametry to 400/75 kN/m. Dodano skorygowaną specyfikację D.10.01.06.

### 241 Zapytanie

Zgodnie z projektem wzmocnień, kolumny przemieszczeniowe należy wykonać w rozstawie 1,5x1,5m. W związku z powyższym prosimy o określenie, czy Zamawiający będzie wymagał wykonania kolumn w rozstawie zgodnym z projektem, czy też Wykonawca będzie uprawniony, do wykonania kolumn przemieszczeniowych w rozstawie i długościach według projektu technologicznego Wykonawcy (po uzyskaniu akceptacji projektanta i nadzoru autorskiego)?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

### 242 Zapytanie

Zgodnie z projektem wzmocnień, kolumny żwirowe należy wykonać w rozstawie 1,5x1,5m. W związku z powyższym prosimy o określenie, czy Zamawiający będzie wymagał wykonania kolumn żwirowych w rozstawie zgodnym z projektem, czy też Wykonawca będzie uprawniony, do wykonania kolumn żwirowych w rozstawie i długościach według projektu technologicznego Wykonawcy (po uzyskaniu akceptacji projektanta i nadzoru autorskiego)?

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

### 243 Zapytanie

Czy Zamawiający, w celu obniżenia kosztu zadania oraz poprawy jakości wykonania robót, wyrazi zgodę na ujednolicenie metod wzmocnienia podłoża i zastąpienie kolumn żwirowych kolumnami przemieszczeniowymi, przy zachowaniu warunku zakwalifikowania przez Projektanta zmian, jako nieistotnych oraz uzyskania pozytywnej opinii Nadzoru Inwestorskiego i Projektanta? Wprowadzenie ewentualnych zmian odbędzie się staraniem i na koszt Wykonawcy i nie wpłynie niekorzystnie na trwałość obiektów oraz nie będzie wiązać się ze wzrostem kosztów.

### Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

### 244 Zapytanie

W opinii Wykonawcy zaprojektowana ilość kolumn przemieszczeniowych, wzmocnionych teownikiem lub dwuteownikiem jest zdecydowanie za wysoka i naraża Zamawiającego na ponoszenie niepotrzebnych i bardzo dużych kosztów inwestycji. W związku z tym czy Zamawiający, w celu obniżenia kosztów zadania oraz przyspieszenia robót, wyrazi zgodę na zmniejszenie ilości rzędów kolumn przemieszczeniowych wzmocnionych kształtownikiem lub dwuteownikiem, pod warunkiem uzyskania pozytywnej opinii Nadzoru Inwestorskiego i Projektanta przy zachowaniu warunku zakwalifikowania przez Projektanta zmian, jako nieistotnych. Wprowadzenie ewentualnych zmian odbędzie się staraniem





# ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W K A T O W I C A C H



i na koszt Wykonawcy i nie wpłynie niekorzystnie na trwałość obiektów oraz nie będzie wiązać się ze wzrostem kosztów.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zmian umowy określa § 32 oraz § 2.8. oraz § 2.9. Projektowanych Postanowień Umowy.

**245 Zapytanie**

W udostępnionej ST D.04.06.01 pkt. 2.9 Tabela 1 wskazano geowłókninę, która nie występuje w Dokumentacji Projektowej. Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie robót przedmiotowa geowłóknina ma być zastosowana.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje o skorygowaniu zapisu w specyfikacji. Dodano poprawioną specyfikację.

**Zamawiający informuje, że w załączeniu do odpowiedzi udostępni obowiązujące Przedmiary, Kosztorys Ofertowy i Opis Przedmiotu Zamówienia.**

**ZAŁĄCZNIKI:**

- OPZ - OBOWIĄZUJĄCY
- PRZEDMIAR, KOSZTORYS OFERTOWY – PRZEDMIAR OBOWIĄZUJĄCY
- DOKUMENTY ZAMÓWIENIA

Opracowała: Justyna Cichocka