



Miękinia, dnia 26.10.2022

Zn. spr.: SA.270.18.2022

*Dotyczy: Zawiadomienia o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania pn. „Przebudowa i odbudowa przepustów, wykonanie wodospustów, budowa brodów na drogach leśnych w Nadleśnictwie Miękinia” Zadanie nr 1, 2, 3 i 4.*

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. – „PZP”) Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Miękinia zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie – art. 129 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132 ÷ 139 PZP, pn. **„Przebudowa i odbudowa przepustów, wykonanie wodospustów, budowa brodów na drogach leśnych w Nadleśnictwie Miękinia” Zadanie nr 1, 2, 3 i 4.**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 255 pkt 2) PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przez warunki zamówienia zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 29 PZP należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Przebudowa i odbudowa przepustów, wykonanie wodospustów, budowa brodów na drogach leśnych w Nadleśnictwie Miękinia” Zadanie nr 1, 2, 3 i 4** do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.10.2022 r. do godz. 10:00 wpłynęła jedna oferta złożona przez p. Michała Kuterę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **INBUD Michał Kutera z siedzibą ul. Wierzbowa 2a Będkowice, 55-050 Sobótka.**

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić w/w ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z postanowień SWZ dotyczących w/w postępowania wynika, że Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą szczegółową (kalkulacja szczegółowa cen jednostkowych) wykonanego na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 2 dla Zadania



(części zamówienia) sporządzonego pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Ponadto w rozdziale XXII pkt.1 SWZ dotyczącym sposobu obliczania ceny Zamawiający wskazał: „Wykonawca w ofercie winien przedstawić cenę za wykonanie całości przedmiotu zamówienia, wyliczoną w oparciu o kosztorys oferty sporządzony metodą szczegółową (kalkulacja szczegółowa cen jednostkowych) – wykonany na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ dla Zadania (części zamówienia), na które składa swoją ofertę. Wszelkie zmiany wprowadzone przez Wykonawcę w przedmiarach robót na podstawie których powstanie szczegółowy kosztorys ofertowy mogą powodować odrzucenie oferty. Pod pojęciem kalkulacji szczegółowej cen jednostkowych rozumie się kalkulację polegającą na określeniu wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych (kosztów bezpośrednich robocizny, materiałów i sprzętu) oraz doliczeniu narzutów kosztów pośrednich i zysku.”.

Należy zauważyć, iż w przedmiotowym postępowaniu kosztorys oferty ogrywa istotną rolę, gdyż wynagrodzenie, jakie za realizację zamówienia otrzyma wykonawca jest wynagrodzeniem kosztorysowym. W rozdziale XXII pkt 4 SWZ Zamawiający zapisał – „Strony ustalają, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie kosztorysowe, którego ostateczna wysokość ustalona zostanie na podstawie kosztorysu powykonawczego opracowanego przez Wykonawcę i zatwierdzonego przez Zamawiającego z zastosowaniem stawek określonych w ofercie Wykonawcy.”.

Wymagany przez Zamawiającego kosztorys oferty sporządzony metodą szczegółową (szczegółowa kalkulacja cen jednostkowych) stanowi treść oferty.

Tymczasem Wykonawca złożył wraz z ofertą na Zadanie nr 1, 2, 3 i 4 kosztorys oferty w wersji uproszczonej zamiast wymaganego w SWZ kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą szczegółową i przedłożony przez niego kosztorys nie zawiera wymaganych w SWZ elementów dla kosztorysu sporządzonego metodą szczegółową, w tym nie zawiera kalkulacji szczegółowej cen jednostkowych (tj. kalkulacji polegającej na określeniu wartości poszczególnych jednostkowych nakładów rzeczowych robocizny, materiałów i sprzętu oraz doliczeniu narzutów kosztów pośrednich i zysku). Szczegółowy kosztorys ofertowy jest treścią oferty i nie podlega uzupełnieniu.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że treść złożonej oferty dla Zadania nr 1, 2, 3 i 4 jest niezgodna z warunkami zamówienia, co z kolei stanowi podstawę do odrzucenia oferty w/w Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

Z poważaniem  
Tomasz Międzyrzecki  
p. o. Nadleśniczy

/dokument podpisany elektronicznie/