

Rawa Mazowiecka, dnia 04.07.2024 r.

Zamawiający:

Miasto Rawa Mazowiecka

Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 5

96-200 Rawa Mazowiecka

**Do wiadomości**

**- wszyscy uczestnicy postępowania**

**RPI.271.20.2024**

### **Wyjaśnienie (nr 7) treści SWZ**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) pn. **Budowa bieżni lekkoatletycznej oraz przebudowa budynku klubowego stadionu miejskiego przy ul. Zamkowej w Rawie Mazowieckiej.**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

#### **Pytanie nr 1:**

Par. 14 ust. 5 pkt 3 projektu umowy:

W związku z zapisami projektu umowy wnioskujemy o skrócenie z 14 dni do 7 dni czasu na wniesienie przez zamawiającego uwag do projektu umowy z podwykonawcą.

#### **Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 1:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie przedmiotowej zmiany. Jednocześnie zwracamy uwagę, że termin zatwierdzenia dokumentów to maksymalnie 14 dni.

#### **Pytanie nr 2:**

Par. 14 ust. 5 pkt 6 projektu umowy:

W związku z zapisami projektu umowy wnioskujemy o skrócenie z 14 dni do 7 dni czasu na wniesienie przez zamawiającego sprzeciwu do umowy z podwykonawcą.

#### **Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 2:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie przedmiotowej zmiany. Jednocześnie zwracamy uwagę, że termin zatwierdzenia dokumentów to maksymalnie 14 dni.

### Pytanie nr 3:

Dot. Rozdziału XX pkt.3 SWZ

Prosimy o potwierdzenie, że gwarancja wskazana w kryterium oceny ofert obejmuje gwarancję na roboty budowlane.

### Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 3:

Zamawiający informuje, że gwarancja wskazana w kryterium oceny ofert obejmuje gwarancję na cały przedmiot zamówienia.

### Pytanie nr 4:

Dot Par.5 ust.2 umowy

„ Wynagrodzenie wskazane w pkt 1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym, tj.obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zadania wynikające wprost z dokumentacji projektowej , jak również w nich nieujęte,...”

Wnioskujemy o usunięcie sformułowania „, jak również w nich nieujęte”

Odpowiedzialność za Opis Przedmiotu Zamówienia leży po stronie Zamawiającego, ponieważ przedmiotowe zamówienie nie jest zadaniem w formule „zaprojektuj i wybuduj” ale wyłącznie „wybuduj” zatem oczekiwanie złożenia takiego oświadczenia jest oczekiwaniem nadmiernym i nieuzasadnionym. Na etapie przygotowania oferty wykonawca nie ma obowiązku analizowania prawidłowości czy kompletności dokumentacji projektowej, nie może wchodzić w rolę projektanta czy recenzenta projektu. Wykonawca ma zadanie wykonać zgodnie z przedłożonym do przetargu projektem i OPZ, jeśli w trakcie ujawnią się jakiegokolwiek kolizje czy nieścisłości i jak one wpłyną na termin realizacji przedmiotu umowy wykonawca ma obowiązek niezwłocznie zawiadomić Zamawiającego. W tej kwestii jest szerokie orzecznictwo „Ewentualne złożenie oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada na Wykonawcę obowiązek merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń” (por. wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09). „Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający” (por. wyrok KIO z 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08). „Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za właściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 oraz 31 ustawy PZP” (por. wyrok KIO z 22 sierpnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 821/08). Ponadto należy zwrócić uwagę, na stanowisko zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 marca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 184/10, dotyczy postanowień umownych analogicznych do zawartych we wzorze umowy sporządzonym przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu: „1. Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 k.c.). Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekty realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez art. 651 k.c. należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania” (por. wyr. SN z 27.03.2000 r., III CKN 629/98).

**Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 4:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie przedmiotowej zmiany.

Jako koszty nie ujęte w dokumentacji projektowej, Zamawiający ma na myśli koszty robót, które są naturalną, wynikającą z doświadczenia i praktyki, konsekwencją realizacji procesu budowlanego i w naturalny sposób z niego wynikają.

**MIASTO RAWA MAZOWIECKA**  
Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 5  
96-200 Rawa Mazowiecka  
NIP 835 157 91 13  
REGON 750148638

**Z up. BURMISTRZA MIASTA**



**mgr Artur Piotrowski**  
ZASTĘPCA BURMISTRZA MIASTA

