



Numer sprawy: DZ.22.27.2023

Warszawa, 4.01.2024 r.

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Usługa zapewnienia zasobów ludzkich z branży IT na potrzeby zadania „e – Konsylium – platformy do zdalnych konsultacji medycznych

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych¹ udzielam następujących wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia².

Pytanie 1:

Dotyczy załącznika nr 7 do SWZ (PPU) – Chciałbym zapytać czy w poniższym projekcie zamawiający dopuszcza pracę zdalną?

Odpowiedź:

Zgodnie z § 3 ust. 12 Zamawiający dopuszcza wykonywanie prac przez specjalistów w trybie zdalnym.

Pytanie 2:

Dotyczy pkt poz. 8 OPZ – W OPZ znajdujemy: "Zamawiający wyraża zgodę na prowadzenie pracy w formie zdalnej, o ile Wykonawca zapewni we własnym zakresie dostęp do sieci Internet oraz stanowisko pracy. W przypadku konieczności uczestnictwa fizycznie w spotkaniu i konsultacjach Wykonawca będzie zobligowany do osobistego stawiennictwa udostępnionego specjalisty w określonym dniu o określonej porze" Mam następujące pytanie: ile takich wizyt stacjonarnych i w jakich lokalizacjach jest planowanych podczas realizacji usługi?

Odpowiedź:

Zamawiający szacuje 1-2 dni w tygodniu pracy stacjonarnej (spotkań, konsultacji stacjonarnych) w siedzibie Zamawiającego tj. ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa.

Pytanie 3:

Dotyczy pkt poz. 8 OPZ – OPZ, pkt 8., tabela: Wymagania wobec specjalistów, pozycja 8 Starszy Kierownik Projektu/Właściciel Produktu. „Czy Zamawiający oczekuje łącznego spełnienia wymagań z punktów 1 a) i 1b)? czyli łącznie 3 projektów o wartości co najmniej 10 mln PLN każdy plus 1 projekt o wartości mniejszej niż 10 mln PLN oraz czy podane kwoty są kwotami netto czy brutto? 1 a)

¹ Dalej: „ustawa Pzp”

² Dalej: „SWZ”

Zarządzanie co najmniej 2 projektami informatycznymi o wartości co najmniej 10 mln PLN każdy; 1 b) Zarządzanie co najmniej 2 medycznymi projektami informatycznymi, w tym jeden o wartości co najmniej 10 mln PLN.

Odpowiedź:

Na łączne spełnienie wymagań z pkt 1 lit. a i b może się składać co najmniej doświadczenie z 2 projektów (dwa informatyczne projekty medyczne o wartości powyżej 10 mln PLN brutto) lub 3 projektów (dwa projekty informatyczne o wartości powyżej 10 mln PLN brutto w tym jeden informatyczny projekt medyczny oraz jeden dodatkowy informatyczny projekt medyczny).

Pytanie 4:

Dotyczy § 7 ust. 1 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający zmieni treść §7 ust. 1 w ten sposób, że: „Jeżeli w związku z lub w wyniku realizacji Umowy powstanie utwór w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1062) (dalej: „Utwór” lub odpowiednio „Utwory”), Wykonawca z dniem podpisania odpowiedniego protokołu realizacji usługi dotyczącego danego Utworu Zamawiającemu (nawet w postaci nieskończonej), przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do przekazanego Utworu [...]”? W uzasadnieniu przywołać należy art. 64 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. 1994 Nr 24, poz. 83 t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2509), zgodnie z którym umowa zobowiązująca do przeniesienia autorskich praw majątkowych przenosi na nabywcę, z chwilą przyjęcia utworu, prawo do wyłącznego korzystania z utworu na określonym w umowie polu eksploatacji, chyba że postanowiono w niej inaczej. Zgodnie z dominującym poglądem doktryny, przyjęcie utworu przez nabywcę jest oświadczeniem woli, wyrażonym w dowolnej formie, z którego wynika, że nabywca akceptuje dostarczony przez zbywcę utwór, uważa go za zgodny z umową i nadający się do celu przewidzianego w umowie [np. E. Ferenc-Szydełko (red.), Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2021]. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Wykonawcy, konieczne jest uregulowanie w umowie, że przejście praw autorskich następuje w chwili podpisania odpowiedniego protokołu przez Zamawiającego (tj. z chwilą przyjęcia utworu), a nie w chwili wydania/przekazania. Przejście praw z chwilą wydania/przekazania powodować będzie de facto przyjęcie utworu a w konsekwencji jego odbiór?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 7 ust. 1 PPU.

Pytanie 5:

Dotyczy § 7 ust. 3 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający zmieni §7 ust. 3 w ten sposób, że doprecyzuje dodatkowo, że Wykonawca zwolniony jest z obowiązku zawarcia i przedłożenia umowy ze Specjalistą, w przypadku gdy Wykonawca jest jednocześnie pracodawcą Specjalisty, a Utwory zostały wytworzone w wyniku wykonywania obowiązków ze stosunku pracy pomiędzy Wykonawcą a Specjalistą?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 7 ust. 3 PPU Zobowiązania określone w § 7 ust. 3 obejmują wszystkie rodzaje relacji umownych wykonawcy ze specjalistą, w tym stosunku pracy.

Pytanie 6:

Dotyczy § 10 ust. 1 i ust. 2 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający zmieni treść §10 ust. 1 w ten sposób, że wskaże, że odpowiedzialność Wykonawcy za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami Umowy jest odpowiedzialnością z tytułu zwłoki? Czy w konsekwencji powyższej zmiany, Zamawiający zmieni również zapisy w karach umownych w ten sposób, że „za każdy

rozpoczęty dzień zwłoki” (nie opóźnienia) oraz „w przypadku zwłoki” (nie opóźnienia) – chodzi o kary w §10 ust. 2 pkt 2-4? Zwłoka w świetle art. 476 k.c. jest opóźnieniem kwalifikowanym dłużnika, wynikającym z okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Opóźnienie nie jest zwłoką, jeżeli dłużnik udowodni, że nastąpiło on z przyczyn za które odpowiedzialności nie ponosi (np. wyrok SN z dnia 22 września 2011 r., V CSK 427/10, wyrok SN z dnia 16 stycznia 2013 r., II CSK 331/12)?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zgodnie z § 10 ust. 1 PPU z uwagi na charakter zadania realizowanego przez Zamawiającego, na potrzeby którego realizowany będzie przedmiot umowy (zadania publiczne), a także źródło finansowania przedmiotu umowy (dotacja celowa ze środków budżetu państwa), w zakresie kar umownych opisanych umową odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane działaniem siły wyższej. Tym samym Zamawiający wskazuje, że umowa może przewidywać odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, ponieważ jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Pytanie 7:

Dotyczy PPU § 10 ust. 2 pkt 2 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający wykreśli karę umowną z §10 ust. 2 pkt 2 w konsekwencji wprowadzenia postanowienia, w świetle którego Wykonawca zwolniony jest z zawierania takiej umowy ze Specjalistą w przypadku, gdy jest jednocześnie pracodawcą Specjalisty, a Utwór powstanie w ramach stosunku pracy? Ewentualnie, czy Zamawiający zmniejszy karę umowną określoną w §10 ust. 2 pkt 2 do poziomu 0,1% Maksymalnej Wartości Umowy? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia wykreślenia § 10 ust. 2 pkt 2 PPU.

Pytanie 8:

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 3 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną określoną w §10 ust. 2 pkt 3 do poziomu 0,2% Maksymalnej Wartości Umowy? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia wykreślenia § 10 ust. 2 pkt 3 PPU.

Pytanie 9:

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 4 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną określoną w §10 ust. 2 pkt 4 do poziomu 0,01% Maksymalnej Wartości Umowy? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia wykreślenia § 10 ust. 2 pkt 4 PPU.

Pytanie 10:

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 5 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający zmniejszy karę umowną określoną w §10 ust. 2 pkt 5 do poziomu 10% Maksymalnej Wartości Umowy? Obecnie kara jest bardzo wysoka. Takie zmniejszenie kary umownej spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia wykreślenia § 10 ust. 2 pkt 5 PPU.

Pytanie 11:

Dotyczy § 10 ust. 4 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający ograniczy odpowiedzialność wykonawcy poprzez modyfikację postanowienia w §10 ust. 4 w następujący sposób: „Strony ograniczają odpowiedzialność na zajadach ogólnych do 100 % wynagrodzenia Wykonawcy, przy czym postanowienie to nie dotyczy szkód w zakresie których bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają wyłączyć bądź ograniczyć odpowiedzialności”. Postanowienia takie są od wielu lat standardem umów dotyczących świadczeń z sektora IT. Takie postanowienie spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami. Jednocześnie zwracamy uwagę, że takie ograniczenie odpowiedzialności znajduje się również we wzorcowych klauzulach umownych opublikowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji celem wsparcia podmiotów sektora publicznego w zakresie tworzenia umów IT.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 10 ust. 4 PPU.

Pytanie 12:

Dotyczy § 10 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający wyłączy odpowiedzialność wykonawcy za utracone korzyści np. poprzez dodanie następującego postanowienia w § 10: „Strony wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści, przy czym postanowienie to nie dotyczy szkód w zakresie których bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają wyłączyć odpowiedzialności”. Postanowienia takie są od wielu lat standardem umów dotyczących świadczeń z sektora IT. Takie postanowienie spowoduje rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, zmniejszenie kwot na ryzyka i stwarza tym samym szansę na złożenie ofert z niższymi kwotami. Jednocześnie zwracamy uwagę, że takie ograniczenie odpowiedzialności znajduje się również we wzorcowych klauzulach umownych opublikowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji celem wsparcia podmiotów sektora publicznego w zakresie tworzenia umów IT.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 10 PPU.

Pytanie 13:

Dotyczy § 10 ust. 6 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający zmniejszy łączny limit kar określony w §10 ust. 6 i określi go na poziomie 10-20% Wynagrodzenia? Wskazać należy, iż w pracach ustawodawczych wskazywano jako maksymalny możliwy limit - 20% wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 10 ust. 6 PPU

Pytanie 14:

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt 5 PPU – Pytanie do Załącznika nr 7 do SWZ (Projektowane postanowienia umowy). Czy Zamawiający obniży próg uprawniający do waloryzacji wynagrodzenia, o którym mowa w §12 ust. 1 pkt 5 do poziomu 3%?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 12 ust. 1 pkt 5 PPU.

Pytanie 15:

Dotyczy § 3 ust. 13 PPU oraz OPZ pkt 4 – Wykonawca wnosi o wskazanie w par. 3 ust. 13, ale i w pkt 4 OPZ, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nieobecność Specjalisty pracującego zdalnie na wyznaczonym przez Zamawiającego spotkaniu, jeśli obecność nie będzie możliwa z powodu choroby, wypadku, innego zdarzenia losowego jakie spotka Specjalistę?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 3 ust. 13 PPU.

Pytanie 16:

Dotyczy § 3 ust. 15 pkt 1 PPU – Wykonawca wnosi o zmianę par. 3 ust. 15 pkt 1 na: „Zamawiający zastrzega sobie w każdym czasie trwania Umowy prawo do zgłaszania do Wykonawcy wniosku o wymianę Specjalistów w przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonywania prac przez Specjalistę, a Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia Wniosku, gdy Specjalista: 1) nie przystąpił do realizacji prac określonych przez Zamawiającego, chyba że nieprzystąpienie jest skutkiem okoliczności, za które odpowiada Zamawiający lub skutkiem zdarzeń, których Specjalista nie mógł przewidzieć i im zapobiec, jak wypadek, choroba Specjalisty czy członka najbliższej rodziny, przypadki siły wyższej (np. wojna, katastrofa itp.).

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 3 ust. 15 PPU.

Pytanie 17:

Dotyczy § 3 ust. 21 PPU – Wykonawca wnosi o wyłączenie procedury z par. 3 ust. 21 w przypadku gdy nieobecność specjalisty wynika z jego choroby, wypadku (bądź członka jego najbliższej rodziny) zdarzeń siły wyższej. W przypadku nieobecności z powodu choroby, wypadku specjalisty bądź członka jego najbliższej rodziny lub na skutek siły wyższej, która uniemożliwiła takie stawiennictwo Wykonawca dokona wymiany najszybciej jak to możliwe i nie ponosi odpowiedzialności za niedotrzymanie terminu wymiany wskazanego w Umowie?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 3 ust. 21 PPU w ten sposób, że postanowienie to otrzymuje następującą treść: „Wykonawca ma prawo wymienić Specjalistę na innego o tej samej specjalizacji, nie mniejszych kwalifikacjach i doświadczeniu, wyłącznie za uprzednią zgodą kierownika projektu ze strony Zamawiającego oraz pod warunkiem zachowania ciągłości świadczenia usług. Udzielenie zgody przez Zamawiającego zostanie poprzedzone procedurą akceptacji zaproponowanego Specjalisty. Do tej procedury stosuje się odpowiednio postanowienia zawarte w ust. 1 do 8. Powyższe nie dotyczy sytuacji ustanowionej przez Wykonawcę czasowego zastępstwa za Specjalistę nieobecnego z powodu choroby, wypadku bądź członka jego najbliższej rodziny lub na skutek siły wyższej.”.

Pytanie 18:

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 PPU – Wykonawca wnosi o zmianę par. 9 ust. 1 pkt 1 na: „Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy w całości lub w części niewykonanej lub do rozwiązania Umowy w całości lub w części w przypadkach określonych w przepisach prawa lub w innych postanowieniach Umowy, a także w następujących przypadkach: 1) gdy Wykonawca z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność nie rozpoczął realizacji Umowy lub nie kontynuuje jej niezwłocznie po wezwaniu przekazanym przez Zamawiającego w formie pisemnej lub pocztą elektroniczną prawo do odstąpienia przysługuje bez wyznaczania Wykonawcy terminu dodatkowego”.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 9 ust. 1 pkt 1 PPU.

Pytanie 19:

Dotyczy § 10 ust. 1 PPU – Wykonawca wnosi o usunięcie par. 10 ust. 1 Umowy z uwagi na jego rażącą dotkliwość wobec Wykonawcy w połączeniu z tym, że w większości przypadków opóźnień Zamawiający nie ma nawet obowiązku wyznaczać dodatkowego terminu zanim naliczy karę umowną lub skorzysta z prawa odstąpienia od Umowy. Zamawiający ma szereg zabezpieczeń w postaci kar umownych i prawa do odstąpienia, które winny być realizowane w razie dostrzeżonej przez zamawiającego zwłoki, nie zaś w każdym przypadku opóźnień, nawet gdy jest oczywistym także dla Zamawiającego, że Wykonawca nie ponosi za nie winy?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zgodnie z § 10 ust. 1 PPU z uwagi na charakter zadania realizowanego przez Zamawiającego, na potrzeby którego realizowany będzie przedmiot umowy (zadania publiczne), a także źródło finansowania przedmiotu umowy (dotacja celowa ze środków budżetu państwa), w zakresie kar umownych opisanych umową odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane działaniem siły wyższej. Tym samym Zamawiający wskazuje, że umowa może przewidywać odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, ponieważ jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Pytanie 20:

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 2 – Wykonawca wnosi o zmianę w par. 10 ust. 1 pkt 2 opóźnienia na zwłokę.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zgodnie z § 10 ust. 1 PPU z uwagi na charakter zadania realizowanego przez Zamawiającego, na potrzeby którego realizowany będzie przedmiot umowy (zadania publiczne), a także źródło finansowania przedmiotu umowy (dotacja celowa ze środków budżetu państwa), w zakresie kar umownych opisanych umową odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane działaniem siły wyższej. Tym samym Zamawiający wskazuje, że umowa może przewidywać odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, ponieważ jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Pytanie 21:

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 3 PPU – Wykonawca wnosi o zmianę w par. 10 ust. 1 pkt 3 opóźnienia na zwłokę.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zgodnie z § 10 ust. 1 PPU z uwagi na charakter zadania realizowanego przez Zamawiającego, na potrzeby którego realizowany będzie przedmiot umowy (zadania publiczne), a także źródło finansowania przedmiotu umowy (dotacja celowa ze środków budżetu państwa), w zakresie kar umownych opisanych umową odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane działaniem siły wyższej. Tym samym Zamawiający wskazuje, że umowa może przewidywać odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, ponieważ jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Pytanie 22:

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 4 PPU – Wykonawca wnosi o zmianę w par. 10 ust. 1 pkt 4 kary za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia na karę za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zgodnie z § 10 ust. 1 PPU z uwagi na charakter zadania realizowanego przez Zamawiającego, na potrzeby którego realizowany będzie przedmiot umowy (zadania publiczne), a także źródło finansowania przedmiotu umowy (dotacja celowa ze środków budżetu państwa), w zakresie kar umownych opisanych umową odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane działaniem siły wyższej. Tym samym Zamawiający wskazuje, że umowa może przewidywać odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, ponieważ jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Pytanie 23:

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 5 PPU – Wykonawca wnosi o zmianę Par. 12 ust. 1 pkt 5 zmiana ceny materiałów lub kosztów realizacji zamówienia, przy czym poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawniający Strony Umowy do żądania zmiany wynagrodzenia ustala się na 15 % w stosunku do poziomu cen tych samych materiałów lub kosztów z dnia składania ofert; początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia ustala się na dzień zaistnienia przesłanki w postaci zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia o 15 %. Wykonawca wnosi o zmianę na 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 12 ust. 1 pkt 5 PPU.

Pytanie 24:

Dotyczy 15.4.2.2) SWZ – Dotyczy SWZ 15.4.2. Podkryterium 2) „Wymiana Specjalistów”. Zamawiający oczekuje od Wykonawców terminu wymiany w przedziale od 1 do 6 dni kalendarzowych. W chwili obecnej, na rynku informatycznym średnia dostępność kandydatów to ok. 1 miesiąc, minimalna

racjonalna dostępność to 15 dni kalendarzowych. Termin minimum 15 dni kalendarzowych pozwala konsultantowi zakończyć udział w aktualnym projekcie w sposób zaplanowany i bezpieczny dla projektu. Umożliwia to przeprowadzenie w sposób profesjonalny zmiany projektu dla konsultanta. Tymczasem, Zamawiający promuje Wykonawców, którzy zaoferują termin zmiany konsultantów w przedziale 1-3 dni kalendarzowych, co powoduje ograniczenie kandydatów do takich kandydatów, którzy aktualnie nie mogą znaleźć projektu i go szukają stale lub którzy nie są zbyt zaangażowani w projekt, który aktualnie wykonują. Stan taki ma jednoznaczny oraz negatywny wpływ na kompetencję takich kandydatów i jakość usługi, którą zakupi Zamawiający. Czy, w celu zwiększenia jakości zamawianych usług, Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę parametrów kryterium w taki sposób, aby minimalna dostępność była nie mniejsza niż 7 dni, jednocześnie zwiększając maksymalną dostępność do 15 dni? Pozwoli to na urealnienie wartości kryterium do sytuacji na rynku i polepszy jakość oferowanych usług.?

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany pkt 15.4.2.2 SWZ.

Pytanie 25:

Dotyczy 15.4.2.1) SWZ – Dotyczy SWZ 15.4.2. Podkryterium 1) „Dostępność specjalistów – konsultantów na żądanie Zamawiającego”. Zamawiający oczekuje od Wykonawców terminu dostępności Konsultantów przedziale od 1 do 20 dni roboczych. W chwili obecnej, na rynku informatycznym średnia dostępność kandydatów to ok. 1 miesiąc, minimalna racjonalna dostępność to 15 dni kalendarzowych. Tymczasem, Zamawiający promuje Wykonawców, którzy oferują termin w przedziale 1-3 dni roboczych, co powoduje ograniczenie kandydatów do takich kandydatów, którzy aktualnie nie mogą znaleźć projektu i go szukają stale lub którzy nie są zbyt zaangażowani w projekt, który aktualnie wykonują. Stan taki ma jednoznaczny oraz negatywny wpływ na kompetencję takich kandydatów i jakość usługi, którą zakupi Zamawiający. Czy, w celu zwiększenia jakości zamawianych usług, Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę parametrów kryterium w taki sposób, aby minimalna dostępność była nie mniejsza niż 15 dni, jednocześnie zwiększając maksymalną dostępność do 30 dni? Pozwoli to na urealnienie wartości kryterium do sytuacji na rynku i polepszy jakość oferowanych usług.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany pkt 15.4.2.1 SWZ.

Pytanie 26:

Dotyczy pkt 8 ppkt 5 OPZ – Dotyczy OPZ, pkt 8 „Wymagania wobec specjalistów”, ppkt 5. Front-end Developer: Czy Zamawiający może określić z jakiego frameworku wskazany specjalista ma mieć najszerszą wiedzę? Doświadczenie pokazuje, iż konsultanci w tej dziedzinie specjalizują się w jednym z nich, najczęściej jest to React, Angular, Vue lub Node.js. Odpowiedź na to pytania znacznie ułatwiłaby dobór odpowiednich kandydatów dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający używa frameworku React.

Pytanie 27:

Dotyczy pkt 8 ppkt 8 OPZ – Dotyczy OPZ, pkt 8 „Wymagania wobec specjalistów”, ppkt 8. Starszy Kierownik Projektu/Właściciel Produktu. Szanowni Państwo, wnosimy o wykreślenie wymogu dotyczącego doświadczenia w „Zarządzaniu co najmniej 2 medycznymi projektami informatycznymi, w tym jeden o wartości co najmniej 10 mln PLN”. Wspomniany zapis mocno zawęża pulę dostępnych kandydatów, a tym samym powoduje brak konkurencyjności. Doświadczenie pokazuje, iż przy wyborze PM liczą się najbardziej kompetencje związane z zarządzaniem oraz doborem pracowników, niezależnie od sektora.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany pkt 8 poz. 8 SWZ.

Pytanie 28:

Dotyczy § 3 ust. 2 PPU – Dotyczy wzoru umowy, § 3, ust. 2. „Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu o dwa CV w każdej ze specjalizacji więcej niż zapotrzebowanie Zamawiającego” Prosimy o potwierdzenie, iż liczba przedłożonych CV powinna wynosić n+2, czyli przy zapotrzebowaniu na 3 specjalistów, Wykonawca przedstawia 5 formularzy CV.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że liczba przedłożonych CV w każdej specjalizacji ma, zgodnie z § 3 ust. 2 PPU wynosić sumę liczby wymaganych specjalistów z danej specjalizacji i dwóch CV dodatkowych.

Pytanie 29:

Dotyczy § 3 ust. 20 PPU – Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 20: „Wykonawca zobowiązany jest do bieżącego monitorowania obecności Specjalistów w wyznaczonym przez Zamawiającego miejscu wykonywania ich zadań. Zamawiający informuje Wykonawcę o każdej nieobecności Specjalistów. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest w terminie 1 dnia roboczego od dnia otrzymania informacji o nieobecności Specjalistów poinformować Zamawiającego o przyczynach nieobecności oraz o przypuszczalnym czasie trwania nieobecności. Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia Wniosku o wymianę Specjalistów w terminie ... dni roboczych od dnia otrzymania informacji o przyczynach jego nieobecności. Wymiana odbywa się na zasadach określonych w ust. 18.” Obecne zapisy wskazują, że Zamawiający oczekuje zorganizowania zastępstwa w przypadku szeroko pojętej „nieobecności członka Personelu” - również np. w sytuacji urlopu okolicznościowego lub innego tymczasowego wydarzenia powodującego konieczność i potrzebę życiową nieobecności konsultanta. Zwykle w takich sytuacjach nie jest konieczne zastępstwo, często może to być wręcz działanie nadmierowe i szkodliwe. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany zapisów w taki sposób, aby zastępstwo było oczekiwane w wyniku długotrwałej nieobecności (np. powyżej 10 dni roboczych).

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany § 3 ust. 20 PPU.

Pytanie 30:

Dotyczy § 3 ust. 25 PPU – Dotyczy wzoru umowy §3 ust. 25: „Wykonawca zobowiązany jest do składania Zamawiającemu raportu (rejestrowania realizowanych przez Specjalistów prac) w związku z wykonywaniem Umowy przy pomocy narzędzia lub systemu i w sposób wskazany przez Zamawiającego”. Czy Zamawiający może wskazać na tym etapie jakie narzędzie lub system jest wymagany do sporządzania raportu prac przez Konsultantów?

Odpowiedź:

Zamawiający na etapie postępowania nie przesądza o narzędziach i systemie oraz sposobie raportowania.

Pytanie 31:

Dotyczy § 4 ust. 9 i § 9 ust. 1 pkt 2 PPU – Dotyczy wzoru umowy § 4 ust.9: „W przypadku, gdy prace będą świadczone przez Specjalistę bez zachowania należytej staranności, Zamawiający poinformuje o tym Wykonawcę wskazując obszary, których dotyczą zastrzeżenia. Wykonawca zobowiązany jest w terminie 5 dni roboczych od otrzymania takiej informacji przedstawić plan poprawy jakości usług albo zaproponować wymianę Specjalisty” vs §9 ust.1 pkt 2: Zamawiającemu przysługuje prawo do

odstąpienia od Umowy w całości lub w części niewykonanej lub do rozwiązania Umowy w całości lub w części w przypadkach określonych w przepisach prawa lub w innych postanowieniach Umowy, a także w następujących przypadkach: w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę lub w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania prac przez Specjalistów – w takim wypadku Zamawiający wyznaczy Wykonawcy w formie pisemnej lub pocztą elektroniczną dodatkowy 3-dniowy termin na należyte wykonanie zobowiązania; jeśli Wykonawca ww. terminie nie doprowadzi świadczenia Usług lub prac do stanu zgodnego z zobowiązaniami wynikającymi z Umowy (np. nie zostaną wykonane opóźnione prace), Zamawiający ma prawo rozwiązać Umowę ze skutkiem natychmiastowym”. Obydwa zapisy dotyczą sytuacji, w której przedmiot zamówienia jest wykonywany w sposób nienależyty. Jednakże, są one sprzeczne: w pierwszym przypadku zapis mówi o możliwości przedstawienia planu naprawczego w terminie do 5 dni roboczych, podczas gdy drugi z nich mówi jedynie o 3-dniowym terminie na wykonanie usług w sposób poprawny. Czy Zamawiający ujednotli wyżej wskazane zapisy lub wyjaśni jaką kierował się intencją formułując je w wyżej wskazany sposób.

Odpowiedź:

Postanowienie § 4 ust. 9 odnosi się do jakości prac danego Specjalisty, natomiast § 9 ust. 1 pkt 2 – do skutku w postaci niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę. W celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych zamawiający zmienia § 4 ust. 9 PPU nadając mu następującą treść: „W przypadku, gdy jakość prac świadczonych przez Specjalistę budzi w ocenie Zamawiającego zastrzeżenia, w szczególności, gdy jakość tych prac może skutkować niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu Umowy, Zamawiający poinformuje o tym Wykonawcę wskazując obszary, których dotyczą zastrzeżenia. Wykonawca zobowiązany jest w terminie 5 dni roboczych od otrzymania takiej informacji przedstawić plan poprawy jakości prac albo zaproponować wymianę Specjalisty.”

Pytanie 32:

Dotyczy § 7 ust. 3 PPU – Dotyczy wzoru umowy §7 ust. 3: „Wykonawca zobowiązuje się do zawarcia z każdym ze Specjalistów umowy, w której Specjalista przeniesie majątkowe prawa autorskie do wytworzonych Utworów wraz z wyłącznym prawem zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do opracowań Utworów w zakresie zgodnym z zakresem wskazanym w niniejszym paragrafie oraz zawierającej klauzulę zobowiązującą Specjalistę do niewykonywania autorskich praw osobistych do Utworów przez okres 30 lat, licząc od daty powstania Utworu, oraz zawierającą upoważnienie od Specjalistów dla Zamawiającego oraz innych podmiotów, na rzecz których przeniesione zostaną autorskie prawa...” Czy Zamawiający udostępni wzór umowy o której mowa w powyższym ustępie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca treści umowy, o której mowa w § 7 ust. 2 i tym samym nie udostępnia jej wzoru.

Pytanie 33:

Dotyczy § 10 ust. 3 PPU – § 10 ust. 3 „Zapłata kary umownej nie wyłącza możliwości dochodzenia dodatkowego odszkodowania przez Zamawiającego na zasadach ogólnych w przypadku, gdy wysokość szkody lub utracone korzyści przekroczą kwotę wypłaconej kary. W sytuacji określonej w zdaniu pierwszym karę umowną zalicza się na poczet odszkodowania”. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie z odpowiedzialności Wykonawcy szkód obejmujących utracone korzyści? Tego rodzaju odpowiedzialność wskazuje na brak równorzędności pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, dodatkowo przy usłudze o zapewnienie zasobów ludzkich, a więc realizacji zadań odbywających się pod kierunkiem Zamawiającego, Wykonawca nie ma żadnego wpływu na planowane działania i wykonanie lub nie wykonanie ewentualnego dzieła i wpływu tych działań na korzyści lub ich utratę przez Zamawiającego. Brak wyłączeniu utraconych korzyści wnosi więc ryzyko dla Wykonawcy, które

jest niemierzalne i na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu (np. w celu zarządzanie tego rodzajem ryzyka) a z drugiej strony jest w pełni zarządzalne i mierzalne przez Zamawiającego. Jednocześnie, wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy do maksymalnie 50% wartości umowy wykonawczej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie z odpowiedzialności Wykonawcy szkód obejmujących utracone korzyści.

Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie z odpowiedzialności Wykonawcy szkód obejmujących utracone korzyści.

Pytanie 34:

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 2 – 5 PPU – Dotyczy wzoru umowy: §10 ust. 2 pkt 2-5. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu „opóźnienia” na „zwłokę” jako podstawę do naliczania kar umownych oraz usunięcie odpowiedzialności na zasadzie ryzyka? W ocenie Wykonawcy takie rozszerzenie odpowiedzialności może prowadzić do nieproporcjonalnego ukarania wykonawcy, w sytuacjach w których nie ponosi odpowiedzialności i winy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu „opóźnienie” na „zwłokę”.

Zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zgodnie z § 10 ust. 1 PPU z uwagi na charakter zadania realizowanego przez Zamawiającego, na potrzeby którego realizowany będzie przedmiot umowy (zadania publiczne), a także źródło finansowania przedmiotu umowy (dotacja celowa ze środków budżetu państwa), w zakresie kar umownych opisanych umową odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane działaniem siły wyższej. Tym samym Zamawiający wskazuje, że umowa może przewidywać odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, ponieważ jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Pytanie 35:

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 2 PPU – Dotyczy wzoru umowy: §10 ust. 2 pkt 2 „w przypadku opóźnienia Wykonawcy w przedłożeniu Zamawiającemu kopii umowy podpisanej ze Specjalistą spełniającej wymagania określone w ustępie 3 w paragrafie Umowy pt. „Prawa autorskie” Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty Zamawiającemu u kary umownej w wysokości 2 % Maksymalnej Wartości Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”. Zamawiający nakłada na Wykonawcę kary, które są rażąco wygórowane. Zgodnie z brzmieniem art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. W związku z powyższym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące brzmienie §10 ust. 2 pkt 2? W przypadku zwłoki Wykonawcy w przedłożeniu Zamawiającemu kopii umowy podpisanej z Konsultantem spełniającej wymagania określone w paragrafie Umowy ramowej pt. „PRAWA AUTORSKIE” Wykonawca jest zobowiązany do natychmiastowej zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 2000,00 złotych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 10 ust. 2 pkt 2 PPU.

Zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że

jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zgodnie z § 10 ust. 1 PPU z uwagi na charakter zadania realizowanego przez Zamawiającego, na potrzeby którego realizowany będzie przedmiot umowy (zadania publiczne), a także źródło finansowania przedmiotu umowy (dotacja celowa ze środków budżetu państwa), w zakresie kar umownych opisanych umową odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane działaniem siły wyższej. Tym samym Zamawiający wskazuje, że umowa może przewidywać odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, ponieważ jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Pytanie 36:

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 4 PPU – Dotyczy wzoru umowy §10 ust. 2 pkt 4 „ w przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy lub § 3 ust. 11 lub § 3 ust. 18 zdanie 1 Umowy lub § 3 ust. 18 zdanie 4 Umowy, Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 1% Maksymalnej Wartości Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”; W ocenie Wykonawcy wartość kary jest rażąco wysoka i nieadekwatna do ewentualnego naruszenia. W obecnej formie jej wysokość uniemożliwia złożenie oferty. Czy Zamawiający uwzględni prośbę o zmianę zapisu na: ”w przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy lub § 3 ust. 11 lub § 3 ust. 18 zdanie 1 Umowy lub § 3 ust. 18 zdanie 4 Umowy, Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 0,1% Maksymalnej Wartości Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 10 ust. 2 pkt 4 PPU.

Zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zgodnie z § 10 ust. 1 PPU z uwagi na charakter zadania realizowanego przez Zamawiającego, na potrzeby którego realizowany będzie przedmiot umowy (zadania publiczne), a także źródło finansowania przedmiotu umowy (dotacja celowa ze środków budżetu państwa), w zakresie kar umownych opisanych umową odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane działaniem siły wyższej. Tym samym Zamawiający wskazuje, że umowa może przewidywać odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, ponieważ jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Pytanie 37:

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 5 PPU – Dotyczy wzoru umowy: §10 ust. 2 pkt 5 „w przypadku odstąpienia lub wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 20% Maksymalnej Wartości Umowy”. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wymiaru kary do wysokości 10% maksymalnej wartości zlecenia? Naliczanie tak wysokiej kary, niezależnej od wartości faktycznie świadczonych usług, jest w naszej opinii rażące. Dodatkowo, należy mieć na względzie, że w tej sytuacji Wykonawcy mogą również zostać naliczone inne, dodatkowe kary. Jednocześnie, pragniemy zauważyć, że 10% wysokość kar umownych za tego typu zdarzenia jest standardowym wymiarem kary funkcjonującym w sektorze publicznym, stosowanym np. w Ministerstwie Finansów (umowy zawierane w wyniku postępowania R/095/21/DPO/G/391).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 10 ust. 2 pkt 5 PPU.

Pytanie 38:

Dotyczy § 3 ust. 22 PPU – Specjalistów, Wykonawca zapewni, by Specjalista dotychczas wykonujący usługi, wdrożył nowego Specjalistę we wszystkie swoje obowiązki i zadania w okresie trwającym 5 dni roboczych, liczone od dnia rozpoczęcia świadczenia usług przez nowego Specjalistę. Okres ten może zostać skrócony po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego, w trybie § 13 ust. 3. Wykonawcy nie przysługuje wynagrodzenie za czas niezbędny dla przekazania obowiązków między Specjalistami tzn. przy obliczaniu wynagrodzenia Wykonawcy czas ten nie jest wliczony ani do czasu pracy nowego Specjalisty ani do czasu pracy dotychczasowego Specjalisty. Obowiązki będą uznane przez Zamawiającego za przekazane, jeśli nowy Specjalista rozpocznie należyte i terminowe zadania zastępowanego Specjalisty”. Czy Zamawiający uwzględni zmianę zapisu na: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność i zobowiązany jest do zapewnienia, aby Konsultant dotychczas wykonujący Usługi przekazał, w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych liczonych od dnia akceptacji zaproponowanego nowego Konsultanta, wszystkie swoje obowiązki i realizowane zadania nowemu Konsultantowi. Czas niezbędny dla przekazania obowiązków między Konsultantami jest wliczony tylko do czasu pracy nowego Konsultanta i podlega rozliczeniu z Zamawiającym. Obowiązki będą uznane przez Zamawiającego za przekazane, jeśli nowy Konsultant rozpocznie należyte wykonywanie zadania zastępowanego Konsultanta. Poprzez rozpoczęcie należytego wykonywania zadania Zamawiający rozumie, iż nowy Konsultant, zna projekt i swoją rolę, ma skonfigurowanie niezbędne do realizacji zadań narzędzia oraz przydzielane wymagane dostępy.”? Zdoświadczenia Wykonawcy wynika, iż taki zapis pozwala na skuteczne wdrożenie nowej osoby przy jednoczesnym poszanowaniu prawa do wynagrodzenia. Dodatkowo, jest on praktykowany także przez inne instytucje publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 3 ust. 22 PPU.

Pytanie 39:

Dotyczy § 4 ust. 5 PPU – Dotyczy wzoru umowy: §4 ust. 5 „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie działania i zaniechania Specjalistów, przy czym prace Specjalistów będą traktowane, w zależności od określonego przez Zamawiającego przedmiotu tych prac, jako zobowiązanie starannego działania lub zobowiązanie rezultatu (dzieło). Zgodnie z §1 wzoru umowy, przedmiotem umowy jest świadczenie usług z zakresu udostępniania i zapewniania do dyspozycji Zamawiającego specjalistów określonych w OPZ. Odpowiedzialność Wykonawcy może i powinna ograniczać się więc do tak określonego zakresu realizacji umowy, tj. do udostępniania i zapewniania określonych specjalistów, a nie dotyczyć okoliczności za które strona nie ponosi odpowiedzialności (patrz też art. 471 KC). Tym bardziej, że zgodnie ze sposobem realizacji umowy, określonym w §3, „Zadaniem Specjalistów będzie realizowanie zadań w ramach personelu projektowego Zamawiającego (...) zgodnie z bieżącymi wytycznymi Zamawiającego” (ust. 13) oraz „Specjaliści wykonują zadania zlecone przez uprawnione osoby po stronie Zamawiającego ...” (ust. 23) i „Zamawiający poprzez kierownika projektu ze strony Zamawiającego może na bieżąco w sposób dowolny dysponować zakresem zadań Specjalistów ...” (ust.24). Wynika z tego, że to Zamawiający ma pełnię praw i możliwości do wyznaczania zadań udostępnionym przez Wykonawcę specjalistom oraz ich nadzorowania, kontroli i oceny. A w przypadku podjęcia w ich zakresie wątpliwości do ich odsunięcia od realizacji zadań oraz żądania wymiany (ust. 15 i następne). W sytuacji tak określonych zapisów umownych wszelkie działania oraz zaniechania specjalistów wynikają i wynikać mogą wyłącznie ze stosownych uprawnień Zamawiającego oraz podlegają one jego nadzorowi, kontroli, a także ocenie. Tym samym Wykonawca nie może odpowiadać za zadania realizowane przez specjalistów na zasadzie zobowiązania rezultatu (dzieła). Mając powyższe na uwadze wnosimy o wykreślenie §4 ust. 5 wzoru umowy jako nie odpowiadającego charakterowi przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §4 ust. 5 PPU. Przedmiot świadczenia wykonawcy jest

opisany w dokumentacji postępowania. Podstawowy zakres świadczenia wykonawcy to zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT na potrzeby realizacji zadań polegających na realizacji zadania: „Utrzymanie, obsługa techniczna oraz zachowanie ciągłości funkcjonowania systemu teleinformatycznego e KONSyliUM”. Równocześnie zamawiający rezerwuje sobie prawo do oceny należytego wykonania ww. opisanego zobowiązania wykonawcy poprzez pryzmat skutecznego i efektywnego wykonywania zadań przez specjalistów, co obejmuje także możliwość żądania ich wymiany, w razie braku takiej skuteczności lub efektywności. W takim przede wszystkim kontekście należy odczytać § 4 ust. 5 PPU.

Pytanie 40:

Dotyczy SWZ pkt 7.5.1.a) SWZ – Zwracamy się z prośbą o zmianę pkt7.5.1 a) SWZ w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej o treści: „W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – wykażą, że wykonali, co najmniej 2 usługi – każda usługa: a) polegająca na zapewnieniu co najmniej 4 typów specjalistów z branży IT w specjalności: - analityk systemowy / techniczny - analityk biznesowy - Senior Java Developer - inżynier DevOPS - FrontEnd Developer - Backend Developer - Specjalista ds. jakości oprogramowania - Starszy Kierownik Projektu / Właściciel Produktu.” i w miejsce dotychczasowego zapisu wprowadzenie zapisu w następującym brzmieniu: „W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – wykażą, że wykonali, co najmniej 2 usługi – każda usługa: a) polegająca na zapewnieniu co najmniej 3 typów specjalistów z branży IT w specjalności: - analityk systemowy / techniczny, - analityk biznesowy, - Senior Java Developer, - inżynier DevOPS, - FrontEnd Developer, - Backend Developer, - Specjalista ds. jakości oprogramowania, - Starszy Kierownik Projektu / Właściciel Produktu” W wielu zamówieniach publicznych, nawet o dużej wartości Zamawiający nie korzystają równocześnie z konsultantów w czterech z ww. ról, pochodzących od jednego wykonawcy. Wynika to z konstrukcji umów ramowych, zapewniających zamawiającym pozyskanie poszczególnych specjalistów od wykonawców, którzy zaoferowali najniższą cenę jednostkową. Jednocześnie dany wykonawca mógł zapewniać konsultantów także w wielu innych specjalnościach, niewymienionych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu i uzyskać tym samym niezbędne doświadczenie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 41:

Dotyczy SWZ – Jednym z warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w poprzednim postępowaniu o numerze referencyjnym DZ/20/22 „Usługi zapewnienia zasobów ludzkich z branży IT na potrzeby realizacji zadania „e – Konsylium – zaprojektowanie i wytworzenie systemu teleinformatycznego – na potrzeby platformy do zdalnych konsultacji medycznych” było wykazanie co najmniej 2 usług – każda usługa o wartości nie mniejszej niż 600 000,00 zł brutto każda z usług. W niniejszym postępowaniu wymagana jest 10-cio krotnie większa wartość ww. usług, co może nie być uzasadnione wielkością zamówienia i w rezultacie prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę pkt7.5.1 b) SWZ w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej o treści: „W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – wykażą, że wykonali, co najmniej 2 usługi – każda usługa: b) o wartości nie mniejszej niż 6 000 000,00 zł brutto każda z usług” i w miejsce dotychczasowego zapisu wprowadzenie zapisu w następującym brzmieniu: „W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – wykażą, że wykonali, co najmniej 2 usługi – każda usługa: b) o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda z usług”. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na łączenie wartości umów wykonawczych zrealizowanych bądź realizowanych w ramach jednej umowy ramowej w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej? Często realizowane są po sobie umowy wykonawcze w ramach jednego projektu objętego umową ramową, co pozwala na zdobycie wymaganego i uzasadnionego celem postępowania doświadczenia, pomimo iż formalnie każda umowa wykonawcza stanowi przedmiot

osobnego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z definicją „usługi” zawartą w pkt 7.5 SWZ jest to realizacja jednej umowy z jednym zamawiającym. Nie ma w tym rozumieniu terminu „usługa” rozróżnienia na umowy ramowe i umowy wykonawcze, a zatem przyjęć należy, że łączenie kwoty umów wykonawczych w ramach jednej umowy ramowej chyba jest dopuszczalne.

Pytanie 42:

Dotyczy § 3 ust. 25 PPU – Czy raport, o którym mowa w § 3 ust. 25 umowy ma być raportem dziennym? W jakiej formie wykonawca ma taki raport przedstawiać zamawiającemu i z jaką częstotliwością.

Odpowiedź:

Zamawiający na etapie postępowania nie przesądza o narzędziach i systemie oraz sposobie raportowania.

Pytanie 43:

Dotyczy § 3 ust. 28 PPU – Czy postanowienia § 3 ust. 28 umowy należy rozumieć tak, że Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty za każdą rozpoczętą godzinę pracy konsultanta?

Odpowiedź:

Zamawiający na etapie postępowania nie przesądza o narzędziach i systemie oraz sposobie raportowania.

Pytanie 44:

Dotyczy § 3 ust. 12 PPU – W odniesieniu do postanowień § 3 ust. 12 umowy, ile spotkań maksymalnie w miesiącu przewiduje Zamawiający? Z jakim wyprzedzeniem będzie pojawiała się informacja o planowanym spotkaniu z konsultantami? Czy chodzi o zdalny nadzór Zamawiającego, czy spotkania będą wymagały obecności konsultanta w siedzibie Zamawiającego lub innym miejscu?

Odpowiedź:

Na etapie postępowania zamawiający nie przesądza o liczbie spotkań i konsultacji. Zamawiający szacuje 1-2 dni w tygodniu pracy stacjonarnej (spotkań, konsultacji stacjonarnych) w siedzibie Zamawiającego tj. ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa.

Pytanie 45:

Dotyczy § 4 ust. 5 PPU – Zgodnie z treścią SWZ i OPZ przedmiotem usługi ma być wynajem specjalistów z branży IT do realizowania zadań pod nadzorem Zamawiającego, który zachowuje swobodę w przydzielaniu zadań (w ramach kompetencji poszczególnych specjalistów). Wnosimy zatem o usunięcie w całości postanowień §4 ust. 5 umowy, zgodnie z którym: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie działania i zaniechania Specjalistów, przy czym prace Specjalistów będą traktowane, w zależności od określonego przez Zamawiającego przedmiotu tych prac, jako zobowiązanie starannego działania lub zobowiązanie rezultatu (dzieło).” – skoro umowa jest umową starannego działania, a podstawę rozliczeń stanowią godziny pracy specjalistów dostarczonych przez Wykonawcę, to nie można wymagać odpowiedzialności Wykonawcy za zrealizowanie określonego dzieła, na którego kształt Wykonawca nie ma żadnego wpływu, nawet jeżeli będzie ono efektem pracy specjalistów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 4 ust. 5 PPU. Przedmiot świadczenia wykonawcy jest opisany w dokumentacji postępowania. Podstawowy zakres świadczenia wykonawcy to

zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT na potrzeby realizacji zadań polegających na realizacji zadania: „Utrzymanie, obsługa techniczna oraz zachowanie ciągłości funkcjonowania systemu teleinformatycznego e KONSyliUM”. Równocześnie zamawiający rezerwuje sobie prawo do oceny należytego wykonania ww. opisanego zobowiązania wykonawcy poprzez pryzmat skutecznego i efektywnego wykonywania zadań przez specjalistów, co obejmuje także możliwość żądania ich wymiany, w razie braku takiej skuteczności lub efektywności. W takim przede wszystkim kontekście należy odczytywać § 4 ust. 5 PPU.

Pytanie 46:

Dotyczy § 7 ust. 2 PPU – Kto i w jakiej formie ma przekazać Zamawiającemu kody źródłowe, o których mowa w § 7 ust. 2 umowy, skoro praca konsultantów będzie realizowana w środowisku Zamawiającego?

Odpowiedź:

Na etapie postępowania zamawiające nie przesądza o formie i sposobie przekazywania kodów źródłowych. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zostaną dokonane w trybie roboczym. Równocześnie, w kontekście przewidywanej realizacji prac w środowisku zamawiającego postanowienie należy odnosić wyłącznie do sytuacji, gdy rezultaty prac w postaci kodów źródłowych znajdować się będą poza tym środowiskiem.

Pytanie 47:

Dotyczy § 9 ust. 2 pkt 2 PPU – Wnosimy o wydłużenie terminu, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 2) umowy z 3 do 10 dni. W przypadku uwag Zamawiającego co do należytego wykonania zobowiązania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia wymagającego duże pracochłonności, dotrzymanie terminu 3 dniowego może nie być obiektywnie możliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 9 ust. 2 pkt 2 PPU.

Pytanie 48:

Dotyczy § 9 ust. 1 PPU – Wnosimy o usunięcie z § 9 ust. 1 umowy możliwości odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w całości, poprzez usunięcie słów: „w całości lub” w ust. 1 zdanie pierwsze i w ust. 1 pkt 2. Umowa jest umową starannego działania, nie ma możliwości zwrotu świadczeń przez Zamawiającego na rzecz wykonawcy, stąd nie powinno być możliwości odstąpienia lub rozwiązania umowy ze skutkiem w odniesieniu do już wykonanych prac.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 9 ust. 4 PPU Wykonawcy za należyście wykonane Usługi do dnia odstąpienia od Umowy lub wypowiedzenia Umowy należy się wynagrodzenie zgodne z Umową. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 9 ust. 1 PPU.

Pytanie 49:

Dotyczy § 9 ust. 2 PPU – Wnosimy o skrócenie terminu, w którym Zamawiający będzie upoważniony do odstąpienia od umowy, określonego w § 9 ust. 2 umowy z 60 do 30 dni. Termin 30 dni wydaje się wystarczający do podjęcia decyzji o odstąpieniu od umowy, a jednocześnie termin 60 dniowy utrzymuje stan niepewności i związane z tym ryzyka po stronie Wykonawcy bez żadnego uzasadnienia. Tym bardziej, że w dotychczasowym brzmieniu umowy, odstąpienie mogłoby nastąpić także od całości umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 9 ust. 2 PPU.

Pytanie 50:

Dotyczy § 10 pkt 1 PPU – § 10 punkt 1 umowy - prośba o sprecyzowanie "innego sposobu uzgodnienia terminu wykonania zlecenia", z uwagi na wysokość kary powinno to zostać doprecyzowane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 10 ust. 1 PPU, wskazując jednocześnie iż nie przewiduje on "innego sposobu uzgodnienia terminu wykonania zlecenia".

Pytanie 51:

Dotyczy § 3 ust. 8 PPU – Zgodnie z § 3 ust. 8 umowy Zamawiający ma prawo odrzucić kandydatury Specjalistów, jeżeli w opinii Zamawiającego Specjaliści nie będą wystarczająco przygotowani do realizacji określonych prac. W przypadku odrzucenia każdej z kandydatur, Zamawiający ma prawo odstąpić w całości od Umowy w terminie kolejnych 10 dni roboczych liczonych od dnia następującego po dniu poinformowania Wykonawcy o odrzuceniu wszystkich kandydatur. – prosimy o sprecyzowanie czytelnych i ostrych kryteriów, które mogą stać się podstawą odrzucenia poszczególnych, ewentualnie wszystkich specjalistów, w przeciwnym razie należałoby uznać, że Zamawiający pozostawia sobie pełną dowolność i uznaniowość w eliminowaniu Specjalistów i Wykonawców, co byłoby oczywiście sprzeczne z celami PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 10 ust. 1 PPU. Kryteria podstawowe określone są w OPZ, natomiast szczegółowe będą wyznaczane zakresem określonych prac, którego konkretyzacja następować będzie w toku wykonywania umowy w związku z realizacją zadania zamawiającego określonego w § 1.

Pytanie 52:

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 3 PPU – Czy Zamawiający zmniejszy kary umowne określone w § 10 ust. 2 podpunkt 3 na 2%, podpunkt 5 - na 10% ? Określona w SWZ wysokość kar jawi się jako bardzo wygórowana, w stosunku do możliwych do poniesienia strat przez Zamawiającego, zwłaszcza że odpowiedzialność Wykonawcy została określona bardzo szeroko?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 10 ust. 2 pkt 3 PPU.

Pytanie 53:

Dotyczy pkt 7.5.1.a) SWZ – Dotyczy punktu 7.5.1 a) SWZ – Warunki udziału w postępowaniu. Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy w ramach profilu Backend Developera Zamawiający uzna za równoważne stanowisko Programisty .NET? Pragniemy nadmienić, iż .NET Developer pełni rolę backend developera ze względu na silne powiązanie platformy .NET z tworzeniem aplikacji serwerowych i obsługą logiki biznesowej. Języki takie jak C# używane w .NET są szczególnie efektywne w budowaniu skalowalnych, wydajnych systemów obsługujących żądania po stronie serwera oraz integrujących się z bazami danych i innymi usługami backendowymi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uzna za równoważne stanowiska Programisty .NET. Platforma e-Konsylium budowana jest w oparciu o programowanie w środowisku JAVA. Dlatego Zamawiający poszukuje specjalistów z tego obszaru. Jednorodna platforma technologiczna co ma istotne znaczenie zarówno w ramach jej modyfikacji jak i dalszym jej utrzymaniu.

Pytanie 54:

Dotyczy pkt 8 poz. 8 OPZ – Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 8 Wymagania wobec specjalistów, Profil 8 - Starszy Kierownik Projektu/Właściciel Produktu

a) Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy oczekuje, aby Starszy Kierownik Projektu posiadał doświadczenie łącznie w minimum 4 projektach informatycznych (2 projektach informatycznych i 2 medycznych projektach informatycznych)?

Czy przedstawienie konsultanta, który posiada doświadczenie w 2 projektach informatycznych lub 2 medycznych projektach informatycznych będzie dla Zamawiającego wystarczające?

b) Czy Zamawiający zgodzi się wnieść zmiany do pkt 1) ppkt a) i zmienić jego brzmienie na zapis o treści „Zarządzanie co najmniej 2 projektami informatycznymi, w tym jeden o wartości co najmniej 5 mln PLN”?

c) Czy Zamawiający zgodzi się wnieść zmiany do pkt 1) ppkt b) i zmienić jego brzmienie na zapis o treści „Zarządzanie co najmniej 2 medycznymi projektami informatycznymi, w tym jeden o wartości co najmniej 5 mln PLN”?

d) Czy informatyczny projekt informatyczny z branży farmaceutycznej spełni wymóg Zamawiającego określony w pkt 1, ppkt b)?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia pkt 8 poz. 8 OPZ. Patrz Załącznik nr 1 OPZ po modyfikacji z dnia 4.01.2024 r.

Pytanie 55:

Dotyczy pkt 8 poz. 2 OPZ – Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 8 Wymagania wobec specjalistów, Profil 2 – Inżynier DevOps. Prosimy Zamawiającego o odstąpienie od wymagania „doświadczenie potwierdzone Certyfikatem Red Hat”. Zapis ten znacznie ogranicza konkurencję oraz grono Wykonawców ubiegających się o zamówienie, brak wskazanego certyfikatu nie oznacza braku kompetencji zaoferowanych konsultantów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt 8 poz. 2 OPZ.

Pytanie 56:

Dotyczy § 1 PPU – Pytanie dotyczy § 1 projektowanych postanowień umowy: W jakich dniach tygodnia, w jakich godzinach oraz w jakim wymiarze godzinowym w danym dniu Wykonawca ma zapewnić dyspozycyjność Specjalisty?

Odpowiedź:

Kwestie określania dostępności określają inne niż § 1 postanowienia PPU, w tym § 3 ust. 9 – 11 PPU.

Pytanie 57:

Dotyczy § 3 ust. 1 PPU – Pytanie dotyczy § 3 ust. 1 projektowanych postanowień umowy: Z jakim dniem dochodzi do zawarcia Umowy wg Zamawiającego? Czy Zamawiający przez dzień zawarcia Umowy rozumie dzień, w którym Umowa zostanie podpisana przez ostatnią ze stron Umowy?

Odpowiedź:

Zgodnie z § 13 ust. 8 PPU przez dzień zawarcia Umowy rozumie dzień, w którym Umowa zostanie podpisana przez ostatnią ze stron Umowy.

Pytanie 58:

Dotyczy § 3 ust. 1 PPU – Czy CV kandydata na Specjalistę przedstawione w ramach danej specjalizacji może zostać przedstawione również w ramach innych specjalizacji?

Odpowiedź:

Jeżeli dany specjalista będzie spełniał kryteria dla więcej niż jednej specjalizacji przewidzianych w OPZ, jego CV może być przedstawiane w odniesieniu do innych specjalizacji.

Pytanie 59:

Dotyczy § 3 ust. 6 pkt 1 PPU – Pytanie dotyczy § 3 ust. 6 pkt 1 projektowanych postanowień umowy: W jakiej formie będą odbywały się spotkania, o których mowa w komentowanym postanowieniu tj. w formie zdalnej czy stacjonarnej? Czy Zamawiający rozważy wprowadzenie minimalnego terminu, który może wyznaczyć na termin spotkania? Czy Wykonawca będzie ponosić odpowiedzialność względem Zamawiającego, jeśli Specjalista nie stawi się na spotkaniu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy? Jakie skutki prawne będą się z tym wiązały.

Odpowiedź:

Formuła spotkania, o którym mowa w § 3 ust. 6 pkt 1 PPU podyktowana będzie celem tego spotkania, określonym zgodnie z § 3 ust. 7 PPU.

Termin spotkania wyznacza zamawiający. W przypadku absencji specjalisty na spotkaniu zamawiający może odrzucić kandydaturę.

Pytanie 60:

Dotyczy § 3 ust. 9 PPU – Pytanie dotyczy § 3 ust. 9 projektowanych postanowień umowy: Jaki jest maksymalny termin, w którym Zamawiający potwierdzi chęć skorzystania z danego Specjalisty i podpisze zlecenie? Jeśli takiego terminu nie ma, to prosimy o jego wprowadzenie. Co Zamawiający rozumie przez „czas dostępności danego Specjalisty”, o którym mowa w komentowanym postanowieniu? Czy chodzi o czas w jakim Specjalista będzie pozostawał do dyspozycji Zamawiającego w okresie obowiązywania zlecenia? Jeśli tak, to jaki będzie maksymalny termin takiej dostępności?

Odpowiedź:

Zamawiający samodzielnie wyznacza termin poprzez złożenie zlecenia. Czas dostępności danego specjalisty to czas jego pozostawania w dyspozycji zamawiającego. Maksymalny termin takiej dostępności jest wyznaczony terminem obowiązywania umowy.

Zamawiający odmawia zmiany § 3 ust. 9 PPU.

Pytanie 61:

Dotyczy § 3 ust. 11 PPU – Pytanie dotyczy § 3 ust. 11 projektowanych postanowień umowy: Czy zlecenie może określać dłuższy lub krótszy termin na oddelegowanie Specjalisty niż termin zadeklarowany przez Wykonawcę w ofercie? Czy w komentowanym postanowieniu w polu „...” zostanie wskazany termin zadeklarowany przez Wykonawcę w ofercie? Czy Zamawiający może wskazać dowolną lokalizację wykonywania prac przez Specjalistę? Czy lokalizacja ta zostanie określona w zleceniu? Czy Zamawiający może zmieniać tę lokalizację podczas realizacji zlecenia?

Odpowiedź:

Zadeklarowany przez Wykonawcę termin oddelegowania specjalisty jest terminem „sztywnym” (maksymalnym).

W przedmiotowym postanowieniu w polu „...” zostanie wskazany termin zadeklarowany przez wykonawcę w ofercie.

Określenie lokalizacji wykonywania prac przez specjalistę wymaga uwzględnienia postanowienia § 3 ust. 12 PPU.

Pytanie 62:

Dotyczy § 3 ust. 12 PPU – Pytanie dotyczy § 3 ust. 12 projektowanych postanowień umowy: Prosimy o wprowadzenie maksymalnej częstotliwości spotkań w siedzibie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przesądza o maksymalnej częstotliwości spotkań w siedzibie zamawiającego. Częstotliwość ta podyktowana będzie szczególnymi potrzebami zamawiającego związanymi z realizacją przez Zamawiającego zadań, w tym zadania określonego w § 1 PPU. Zamawiający odmawia zmiany § 3 ust. 12 PPU.

Pytanie 63:

Dotyczy § 3 ust. 18 PPU – Pytanie dotyczy § 3 ust. 18 projektowanych postanowień umowy: Czy w komentowanym postanowieniu w polu "..." zostanie wskazany termin zadeklarowany przez Wykonawcę w ofercie?

Odpowiedź:

W przedmiotowym postanowieniu w polu "..." zostanie wskazany termin zadeklarowany przez wykonawcę w ofercie.

Pytanie 64:

Dotyczy § 3 ust. 19 PPU – Pytanie dotyczy § 3 ust. 19 projektowanych postanowień umowy: Czy w komentowanym postanowieniu w polu "..." zostanie wskazany termin zadeklarowany przez Wykonawcę w ofercie?

Odpowiedź:

W przedmiotowym postanowieniu w polu "..." zostanie wskazany termin zadeklarowany przez wykonawcę w ofercie.

Pytanie 65:

Dotyczy § 3 ust. 20 PPU – Pytanie dotyczy § 3 ust. 20 projektowanych postanowień umowy: Co Zamawiający rozumie w komentowanym postanowieniu przez obowiązek monitorowania obecności Specjalistów? Jak ten obowiązek ma być realizowany?

Odpowiedź:

Wykonawca samodzielnie ustala sposób monitorowania obecności specjalistów przy pracy po to, aby informować Zamawiającego o ewentualnych nieobecnościach.

Pytanie 66:

Dotyczy § 3 ust. 21 PPU – Pytanie dotyczy § 3 ust. 21 projektowanych postanowień umowy: Czy w przypadku, gdy zajdzie konieczność wymiany Specjalisty z przyczyn niezależnych od Wykonawcy np. choroba Specjalisty, czy wówczas również konieczna jest zgoda Zamawiającego na taką wymianę?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 3 ust. 21 PPU w ten sposób, że postanowienie to otrzymuje następującą treść: „Wykonawca ma prawo wymienić Specjalistę na innego o tej samej specjalizacji, nie mniejszych kwalifikacjach i doświadczeniu, wyłącznie za uprzednią zgodą kierownika projektu ze strony Zamawiającego oraz pod warunkiem zachowania ciągłości świadczenia usług. Udzielenie zgody przez Zamawiającego zostanie poprzedzone procedurą akceptacji zaproponowanego Specjalisty. Do tej procedury stosuje się odpowiednio postanowienia zawarte w ust. 1 do 8. Powyższe nie dotyczy sytuacji ustanowionego przez Wykonawcę czasowego zastępstwa za Specjalistę nieobecnego z powodu choroby, wypadku bądź członka jego najbliższej rodziny lub na

skutek siły wyższej.”.

Pytanie 67:

Dotyczy § 3 ust. 28 PPU – Pytanie dotyczy § 3 ust. 28 projektowanych postanowień umowy: Na jakich zasadach czas świadczenia usług zaokrąglany jest do pełnych godzin?

Odpowiedź:

Dla danego dnia raportowane są pełne godziny. Niepełny godzinowy czas jest przenoszony na kolejny dzień, w którym raportować będzie specjalista.

Pytanie 68:

Dotyczy § 4 ust. 4 i 5 PPU – Pytanie dotyczy § 4 ust. 4 i 5 projektowanych postanowień umowy: Czy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zgodność wyników prac zrealizowanych przez Specjalistów z obowiązującymi przepisami prawa lub wytycznymi organów administracyjnych?

Odpowiedź:

Monitorowanie przepisów prawa lub wytycznych organów administracyjnych pozostaje w zakresie zadania zamawiającego wskazanego w § 1, a zgodność wyników prac realizowanych przez specjalistów będzie zapewniana w ramach nadzoru, o którym mowa w § 3 ust. 12 PPU i wytycznych, o których mowa w § 3 ust. 13 PPU.

Pytanie 69:

Dotyczy § 5 ust. 1 PPU – Pytanie dotyczy § 5 ust. 1 projektowanych postanowień umowy: Czy podwykonawcami w rozumieniu komentowanego postanowienia są Specjaliści (w rozumieniu Umowy) prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą i współpracujący z Wykonawcą na podstawie umowy o świadczenie usług?

Odpowiedź:

Opierając się na treści art. 7 pkt 27 PZP jako podwykonawców należy traktować podmioty, którym wykonawca powierzył wykonanie części zamówienia, którego przedmiotem jest udostępnianie i zapewnianie do dyspozycji zamawiającego specjalistów w zakresie specjalności określonych w OPZ, na potrzeby realizacji przez Zamawiającego zadań w ramach projektu „Utrzymanie, obsługa techniczna oraz zachowanie ciągłości funkcjonowania systemu teleinformatycznego e KONSYLIIUM.

Pytanie 70:

Dotyczy § 6 ust. 2 PPU – Pytanie dotyczy § 6 ust. 2 projektowanych postanowień umowy: Czy w razie naruszenia zobowiązania, o którym mowa w § 2 ust. 2 Umowy, przez Zamawiającego, Wykonawca będzie uprawniony do dochodzenia od Zamawiającego zapłaty odszkodowania na zasadach ogólnych?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że postanowienia § 6 ust. 2 PPU i § 2 ust. 2 PPU stanowią realizację wynikającego z art. 433 pkt 4 obowiązku wskazania w umowie minimalnej wartości świadczeń w związku z możliwością ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego.

Pytanie 71:

Dotyczy § 7 ust. 1 PPU – Pytanie dotyczy § 7 ust. 1 projektowanych postanowień umowy: Czy w komentowanym postanowieniu Zamawiający referuje do utworów w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych stworzonych przez Specjalistów zapewnionych przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Postanowienie § 7 ust. 1 dotyczy utworów powstałych w związku lub w wyniku realizacji umowy, a w kontekście przedmiotu i sposobu realizacji umowy oraz treści § 7 ust. 3 PPU potwierdzić należy, że chodzi tu o utwory stworzone przez specjalistów zapewnionych przez wykonawcę.

Pytanie 72:

Dotyczy § 7 ust. 5 PPU – Pytanie dotyczy § 7 ust. 5 projektowanych postanowień umowy: Czy Zamawiający gwarantuje, że posiada tytuł prawny do korzystania oprogramowania, które udostępni Specjalistom w związku z realizacją Umowy, oraz że wykorzystanie tego oprogramowania przy realizacji zleconych przez Zamawiającego prac nie naruszy praw osób trzecich?

Odpowiedź:

Postanowienie § 7 ust. 5 PPU nie dotyczy oprogramowania, które zamawiający udostępni Specjalistom w związku z realizacją Umowy.

Pytanie 73:

Dotyczy § 8 ust. 2 PPU – Pytanie dotyczy § 8 ust. 2 projektowanych postanowień umowy: Czy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zgodność wyników prac zrealizowanych przez Specjalistów z przepisami wynikającymi z ustawy o ochronie danych osobowych?

Odpowiedź:

Monitorowanie przepisów prawa lub wytycznych organów administracyjnych pozostaje w zakresie zadania zamawiającego wskazanego w § 1, a zgodność wyników prac realizowanych przez specjalistów będzie zapewniana w ramach nadzoru, o którym mowa w § 3 ust. 12 PPU i wytycznych, o których mowa w § 3 ust. 13 PPU.

Postanowienie § 8 ust. 2 PPU odnosi się do odpowiedzialności wykonawcy za przestrzeganie przez Specjalistów zasad wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie wynikającym z przedmiotu Umowy, a nie w zakresie rezultatów prac realizowanych przez Specjalistów.

Pytanie 74:

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 PPU – Pytanie dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 projektowanych postanowień umowy: Czy Zamawiający określi minimalny termin na rozpoczęcie lub kontynuowanie Umowy przez Wykonawcę, przekroczenie, którego aktualizuje prawo Zamawiającego do odstąpienia?

Odpowiedź:

Postanowienie § 9 ust. 1 pkt 1 PPU wskazuje na wymóg rozpoczęcia lub kontynuowania realizacji umowy niezwłocznie po wezwaniu. W inny sposób zamawiający nie określa tego terminu.

Pytanie 75:

Dotyczy § 10 ust. 1 PPU – Pytanie dotyczy § 10 ust. 1 projektowanych postanowień umowy: Czy od odpowiedzialności, o której mowa w komentowanym postanowieniu, Wykonawca może uwolnić się wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi osoba trzecia?

Odpowiedź:

Postanowienie § 10 ust. 1 PPU przewiduje możliwość uwolnienia się przez wykonawcę od odpowiedzialności wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane działaniem siły wyższej.

Pytanie 76:

Dotyczy § 10 ust. 2 pkt 4 PPU – Pytanie dotyczy § 10 ust. 2 pkt 4 projektowanych postanowień umowy: Wskazujemy, iż komentowane postanowienie referuje do § 3 ust. 18 zdanie 4 Umowy, a takiego postanowienia nie ma w Umowie?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 10 ust. 2 pkt 4 PPU poprzez nadanie mu następującej treści:

4) w przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy lub § 3 ust. 11 lub § 3 ust. 18 zdanie 1 Umowy lub § 3 ust. 19 Umowy, Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 1% Maksymalnej Wartości Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;”

Pytanie 77:

Dotyczy § 10 ust. 4 PPU – Pytanie dotyczy § 10 ust. 4 projektowanych postanowień umowy: Czy kary umowne, o których mowa w Umowie, zawsze będą zaliczane na poczet odszkodowania czy też Zamawiający przewiduje sytuację, w której kary te będą miały charakter wyłącznie sankcyjny i nie zaliczy ich na poczet odszkodowania? Jeśli Zamawiający przewiduje takie sytuacje, to proszę o ich wskazanie?

Odpowiedź:

Przedmiotowe postanowienie należy rozumieć jako możliwe na gruncie art. 484 § 2 K.c. zastrzeżenie na rzecz zamawiającego możliwości żądania odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej.

Pytanie 78:

Dotyczy PPU załącznik nr 7 – Pytanie dotyczy załącznik nr 7 projektowanych postanowień umowy: Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego załącznik nr 7 został włączony do treści umowy?

Odpowiedź:

Załącznik nr 7 jest przykładową klauzulą informacyjną wykonawcy, Jej ostateczną treść zostanie dołączona do umowy w postaci załącznika nr 7 na etapie zawierania umowy.

Zamawiający zmienia § 8 ust. 3 PPU nadając mu następującą treść:

„3. Każda ze Stron zobowiązuje się do wykonania wobec osób, którymi Strona posługuje się przy realizacji niniejszej Umowy, reprezentantów i pełnomocników, w imieniu drugiej Strony obowiązku informacyjnego wymaganego na mocy art. 13 oraz 14 RODO. Klauzula informacyjna Zamawiającego dostępna jest pod adresem: stanowi załącznik nr 6 do Umowy (dalej „Załącznik nr 6”). Klauzula informacyjna Wykonawcy stanowić będzie załącznik nr 7 do umowy.”

Zamawiający zmieniając § 13 ust. 9 PPU nadają mu następujące brzmienie:

„9. Załączniki wymienione w Umowie stanowią integralną jej część i obejmują:

- 1) Załącznik nr 1a OPZ,
- 2) Załącznik nr 1b Oferta Wykonawcy,
- 3) Załącznik nr 2 Zlecenie wykonania usług,
- 4) Załącznik nr 3 — Zobowiązanie do zachowania poufności,
- 5) Załącznik nr 4 — Oświadczenie,
- 6) Załącznik nr 5 — Protokół realizacji usługi,
- 7) Załącznik nr 6 — Klauzula informacyjna RODO Zamawiającego,
- 8) Załącznik nr 7 — Klauzula informacyjna RODO Wykonawcy.”.

Zamawiający usuwa z PPU załącznik nr 7.

Pytanie 79:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w rolach konsultantów zawartych w formularzu ofertowym oraz w OPZ. Role w FO: Senior Java Developer Analityk systemowy/techniczny Analityk Biznesowy FrontEnd Developer DevOps, konfiguracja rozwiązań interaktywnych Backend Developer Specjalista ds. Jakości Oprogramowania Starszy Kierownik Projektu/Właściciel Produktu Role w OPZ: Senior Java Developer Analityk systemowy/techniczny Analityk Biznesowy FrontEnd Developer DevOps,

konfiguracja rozwiązań interaktywnych Backend Developer Specjalista ds. Jakości Oprogramowania
Starszy Kierownik Projektu/Właściciel Produktu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje poprawy załącznika nr 1 do SWZ – OPZ w pkt 8. Patrz Załącznik nr 1 OPZ po modyfikacji z dnia 4.01.2024 r.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że wszędzie tam gdzie w SWZ są podane kwoty pieniężne, Zamawiający ma na myśli kwoty brutto w złotych polskich.