

Sz.272.22.2021

Wykonawcy
(wszyscy)

Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) pn.: „Budowa hali sportowej przy CEZIU „Kopernik” w Wyszkowie”.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Pzp, Powiat Wyszkowski udziela poniżej odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Wykonawcę pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 1

Informuję, że w SWZ pojawiła się omyłka pisarska dotycząca terminu składania ofert. Zamawiający wskazał rok 2021 zamiast 2022. Proszę o korektę zapisu?.

Odpowiedź na Pytanie 1:

Data została poprawiona. Zmodyfikowany SWZ z naniesioną poprawką zamieszczono w dniu 28.12.2021 r.

Pytanie 2

Zamawiający w SIWZ rozdział II punkt 5 wymaga autoryzacji producenta oferowanej nawierzchni sportowej wystawioną na Wykonawcę.

Czy w związku z tym tak jak zwyczajowo się przyjęło przy postępowaniach na budowę obiektów sportowych autoryzacja ma być wystawiona z nazwą zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta ?

Odpowiedź na Pytanie 2:

Zamawiający będzie wymagał aby autoryzacja oferowanej nawierzchni sportowej była wystawiona z nazwą zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta lub autoryzowanego/oficjalnego przedstawiciela producenta.

Pytanie 3

Zamawiający w SIWZ rozdział II punkt 5 wymaga w celu weryfikacji oferty przetargowej zestawu dokumentów potwierdzających spełnienie minimalnych warunków (określonych w dokumentacji projektowej) dla oferowanych przez Wykonawcę rozwiązań materiałowych w zakresie posadzki sali sportowej (wykładziny).

Czy w związku z tym Zamawiający będzie wymagał przedstawienia karty technicznej wystawionej, opieczętowanej i podpisanej przez producenta z potwierdzeniem parametrów wykładziny sportowej zgodnie z wytycznymi dokumentacji projektowej (tj. Projekt Wykonawczy branża architektoniczno-konstrukcyjna) w tym z potwierdzeniem warstwy wierzchniej/użytkowej podłogi sportowej PCV o grubości min. 2mm jako jednego z najważniejszych parametrów sportowo-użytkowych odpowiadających za jakość i żywotność wykładziny sportowej ?

Odpowiedź na Pytanie 3 :

Zamawiający będzie wymagał przedstawienia karty technicznej wystawionej, opieczętowanej i podpisanej przez producenta lub autoryzowanego/oficjalnego przedstawiciela producenta zgodnie z wytycznymi

dokumentacji projektowej w tym z potwierdzeniem warstwy wierzchniej/użytkowej podłogi sportowej PCV o grubości min. 2mm

Pytanie 4

Szanowni Państwo, działając w imieniu Wykonawcy na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), wnoszę o zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i nadaniu mu następującego brzmienia:

„Warunek ten Zamawiający uzna za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże:

a) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał/zakończył w sposób należyty oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej:

• trzy roboty budowlane polegające na budowie obiektu kubaturowego o charakterze sportowym tj. hala /sala sportowa lub widowiskowo-sportowa z instalacjami i przyłączami, w tym: dwie roboty, o minimalnej kubaturze 8.000,00 m³ i jedna robota o minimalnej kubaturze 10.000,00 m³, przy czym co najmniej jedną z w/w robót o wartości co najmniej 7.000.000,00 zł brutto, w zakres której wchodziło wykonanie trybun oraz podłogi sportowej legarowanej z wykładziną z tworzywa sztucznego.”

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie Zamawiający jest zobowiązany do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Jak wskazuje się w piśmiennictwie, art. 112 Pzp ma na celu zapewnić „jak najszerszy dostęp do zamówienia, z drugiej zaś strony powinien on ograniczyć ten dostęp do podmiotów, które są w stanie realnie wykonać zamówienie”. Również w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podnosi się, że: „warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określone ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie.” Zmiana warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej zaproponowana w niniejszym piśmie polega na obniżeniu wymaganej od wykonawców kubatury obiektów budowlanych oraz wartości robót budowlanych. Podnieść bowiem należy, że zdolność wykonawców do zrealizowania obiektu budowlanego jakim jest hala sportowa nie wynika z faktu realizacji obiektu o takiej samej lub zbliżonej kubaturze i wartości co obiekt będący przedmiotem niniejszej Postępowania, lecz z faktu wykonywania w przeszłości podobnych robót budowlanych. Wykonawca posiada odpowiednie zaplecze techniczne, osobowe i finansowe niezbędne do zrealizowania robót budowlanych będących przedmiotem niniejszego Postępowania. Wykonawca realizował nadto w przeszłości inwestycje polegające na budowie hal sportowych (wraz z trybunami i podłogą legarowaną), niemniej jednak obiekty te miały mniejszą kubaturę i wartość. Nie stoi to jednak na przeszkodzie temu, aby Wykonawca należycie wykonał przedmiot zamówienia, ponieważ jak wskazano powyżej, Wykonawca posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie i niezbędne zasoby. Z punktu widzenia robót budowlanych wykonanie hali sportowej o kubaturze 17.000 m³ nie różni się od wykonania hali sportowej o kubaturze 10.000 m³. To zaś oznacza, że warunki udziału w postępowaniu postawione obecnie przez Zamawiającego nie spełniają swojego podstawowego wymogu ustawowego, jakim jest dopuszczenie wykonawców dających rękojmię należytego wykonania zamówienia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co czyni je warunkami nadmiernymi, nieproporcjonalnymi do przedmiotu zamówienia. Mając powyższe na uwadze, wnoszę o zmianę przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. Pozwoli to wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia złożyć ofertę

Zamawiającemu, a sam Zamawiający ma szansę na otrzymanie bardziej konkurencyjnych i korzystniejszych ofert.

Odpowiedź na Pytanie 4 :

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanych zmian i podtrzymuje zapisy SWZ dotyczące zdolności technicznej.

Pytanie 5

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego, że zgodnie z wymogami Polskiego Ładu i umowy §7 rozliczenie robót będzie się odbywało 2 płatnościami częściowymi i jedną końcową ?

Odpowiedź na Pytanie 5 :

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z wymogami Programu „Polski Ład” przewiduje się rozliczenie robót na zasadach określonych w §7 Istotnych Postanowień Umowy (IPU), z zastrzeżeniem pozostałych zapisów IPU.

Pytanie 6

Zwracamy się z prośbą o zmianę warunków umowy tj. Zał nr4 do SWZ, § 7 pkt 1. 1) Faktury częściowe do wysokości 90% wynagrodzenia umownego, § 7 pkt 1. 2) Pozostałe 10% , § 7 pkt 2,3. Fakturowanie częściowe nie częściej niż raz na miesiąc. Swoją prośbę motywujemy tym, iż aktualnie ciężka sytuacja na rynku nie pozwala Wykonawcom na prowadzenie robót bez systematycznych wpływów gotówki. Trzy fakturowania (40%,40%,20% wartości umowy) przez cały okres inwestycji narusza płynność finansową Wykonawcy i wymusza bezzasadnie obowiązek „kredytowania” Zamawiającego na długi okres czasu.

Odpowiedź na Pytanie 6 :

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanych zmian i podtrzymuje zapisy SWZ.