

Dotyczy: wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty powtórzony wybór

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów jednorazowego użytku, wyrobów medycznych dla stomatologii. Mieszalnika do alginatów, po ponownym wyborze została wybrana została najkorzystniejsza oferta.

Zbiornicze zestawienie ofert wraz streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu (wraz z punktacją):

				netto	brutto		Punktacja
1.	Kol – Dental Sp. z o. o. S.K Ul. Cylichowska 6 04-769 Warszawa przetargi@koldental.com.pl info@koldental.com.pl	do 5 dni	Pakiet 1	80 373,70	87 200,35	oferta odrzucona	
			Pakiet 2	33 036,50	36 606,89		100,00
			Pakiet 3	31 538,00	34 061,76		100,00
			Pakiet 4	13 030,00	14 294,46		100,00
			Pakiet 7	3 350,00	3 618,08		93,70
2.	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” SA-Wrocław Ul. Widna 4 50-543 Wrocław zp@cezal.com.pl	do 5 dni	Pakiet 1	88 442,45	95 854,33		100,00
			Pakiet 3	32 515,00	35 116,20		97,00
			Pakiet 4	13 261,60	14 429,52		99,06
3.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice stomatologia@salusint.com.pl	do 5 dni	Pakiet 1	92 188,89	100 094,42		95,76
			Pakiet 3	41 924,80	45 278,84		75,23
			Pakiet 4	16 508,10	17 987,60		79,47
4.	Ortho Group Sp. z o.o 05-092 Lomianki, Warszawska 318 NIP 5222871784	do 5 dni	Pakiet 5	18 457,41	19 934,00	oferta odrzucona	oferta niepełna
			Pakiet 6	62 320,60	67 306,25		100,00
5.	MARKU DENTAL sp. z o.o. ul. Loretańska 31 42-226 Częstochowa NIP 5730208342	do 5 dni	Pakiet 1	90 964,42	98 669,01		97,15
			Pakiet 3	32 255,10	34 835,51		97,78
6.	UNIMED Specjalistyczne Zaopatrzenie Medyczne Śniadach Elżbieta NIP 7180006136 18-400 Łomża ul Senatorska	do 5 dni	Pakiet 2	55.305,00	61 553,40		59,47
			Pakiet 4	16 090,00	17 839,20		80,13
7.	Marrodent Sp. z o.o. Siedziba wykonawcy: ul. Krasińskiego 31, 43-300 Bielsko-Biała Adres wykonawcy: ul. Taneczna 18 (budynek A, 3 piętro), 02-829 Warszawa	do 5 dni	Pakiet 1	92 211,52	99 374,91		96,46
			Pakiet 3	32 662,10	35 274,30		96,56
			Pakiet 4	17 027,50	18 564,60		77,00
			Pakiet 5	64 413,55	70 455,66		100,00
			Pakiet 7	3 138,92	3 390,03		100,00

Uzasadnienie:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez zamawiającego.

Ponadto Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały odrzucone n/w oferty:

Ortho Group Sp. z o.o

Zamawiający Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska zawiadamia o odrzuceniu złożonej przez Państwa firmę oferty w pakiecie 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SWZ w rozumieniu ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SWZ; ewentualnie na niezgodnym z SWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.

Podczas oceny ofert złożonych w w/w postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie zgodności zaproponowanych materiałów i stwierdza, że pakiet 5 nie został wyceniony we wszystkich pozycjach asortymentowych.

Kol – Dental Sp. z o. o. S.K

Zamawiający Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska zawiadamia o odrzuceniu złożonej przez Państwa firmę oferty w pakiecie 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SWZ w rozumieniu ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SWZ; ewentualnie na niezgodnym z SWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.

Podczas oceny ofert złożonych w w/w postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie:

Zamawiający w Pakiecie I poz. 10 wymagał zaoferowania: poz. 10 Lakier profilaktyczny Duraphat Firma KolDental Sp. z o.o. zaoferowała w powyższej pozycji Profluorid Varnish firmy Voco, czyli produkt nie spełniający wymagań SWZ. Zamawiający oczekiwał materiału zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia. Zaoferowany przez firmę KolDental asortyment nie spełnia przesłanek w zakresie oczekiwanego przeznaczenia. Zamawiający w poz. 10 wymagał produktu, który może być stosowany w profilaktyce i przeciwdziałaniu próchnicy u pacjentów (Lakier profilaktyczny Duraphat) natomiast ww firma zaoferowała produkt - lakier fluorkowy do znoszenia nadwrażliwości zębów, przeznaczony do stosowania na powierzchni szkliwa i zębiny. Oferent nie złożył zapytania dotyczącego dopuszczenia produktu, który ostatecznie zaoferował w swojej ofercie.

Zamawiający w Pakiecie I poz. 34-36 wymagał zaoferowania: poz. 34 Wypełnienie Wave - światłoutwardzalny materiał kompozytowy typu flow – kolor A1 1g strz. poz. 35 Wypełnienie Wave - światłoutwardzalny materiał kompozytowy typu flow – kolor A2 1g strz. poz. 36 Wypełnienie Wave - światłoutwardzalny materiał kompozytowy typu flow – kolor A3 1g strz. Firma KolDental Sp. z o.o. zaoferowała w powyższych pozycjach produkt Arkona Flow -art. firmy Arkona, czyli produkt nie spełniający wymagań SWZ.

Zamawiający oczekiwał materiału zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia. Zaoferowany przez firmę KolDental asortyment nie spełnia przesłanek w zakresie wymaganej pojemności, produkt ten nie jest dostępny w opakowaniach 1 gramowych, występuję jedynie w opakowaniach 2 gramowych. Oferent nie złożył zapytania dotyczącego dopuszczenia produktu, który ostatecznie zaoferował w swojej ofercie

Zamawiający w Pakiecie I poz. 16 wymagał zaferowania: Poz.16 Ketac Cem Radiopaque - jonomerowy cement do osadzania materiałów protetycznych do ręcznego mieszania. 33 g proszek i 12 ml płynu w ilości 15 opakowań Firma KoIDental Sp. z o.o. w w/w pozycji wyceniła jednostkowe opakowanie zgodnie z informacją podaną w kolumnie pn. Uwaga i dokonała wyceniając opakowanie jednostkowe nieprawidłowego przeliczenia ilości (winno być 15 op a' 1x33g + 1x12 ml)

Ponadto informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż określone w art. 308 ust. 2 ustawy PZP.