ZP-01/2022/DW005 Brzozów, dnia 06.04.2022 r.

**Zamawiający:**

**Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.**

**ul. Legionistów 10**

**36-200 Brzozów**

**Wszyscy zainteresowani Wykonawcy**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na: **„Dostawa kruszyw budowlanych wraz z transportem”**.

Znak postępowania: ZP-01/2022

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.; zwana dalej PZP) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Jako najkorzystniejszą ofertę dla poszczególnych części w postępowaniu wybrano:

**Część 1**

**FHU Piramida Piotr Cichoń, 36-221 Blizne 68, NIP: 6861525888**

**Część 2**

**Łukasz Synoś, Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn, NIP: 8133318633**

**Część 3**

**Łukasz Synoś, Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn, NIP: 8133318633**

**Część 4**

**P.P.H.U. Skrijka Piotr, Hłomcza 6, 38-503 Mrzygłód, NIP: 6871457846**

**Część 5**

**P.P.H.U. Skrijka Piotr, Hłomcza 6, 38-503 Mrzygłód, NIP: 6871457846**

**Część 6**

**Transport Ciężarowy Alina Niemiec, 36-207 Grabownica Starzeńska 74, NIP: 6861028150**

**Część 7**

**Łukasz Synoś, Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn, NIP: 8133318633**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta (dla poszczególnych części) nie podlega odrzuceniu i spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Informacja o złożonych ofertach oraz przyznanej im punktacji:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) lub nazwisko i adres Wykonawcy** | **Punktacja w poszczególnych częściach (Kryterium – cena 100%)** | | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| 1 | FHU Piramida Piotr Cichoń  36-221 Blizne 68 | 100,00 | 98,06 | 93,13 | 96,56 | 96,56 | 88,71 | 87,96 |
| 2 | Andrey-Trans Andrzej Hadam  Huta Poręby 37, 36-245 Nozdrzec | 96,09 | 99,11 | 94,07 | 97,83 | 97,83 | 70,51 | 76,00 |
| 3 | F.H.U. KAMKO Kamil Gil  Hucisko 76, 36-003 Przewrotne | ------------ | 84,87 | 79,98 | 79,79 | 79,79 | ------------ | ------------ |
| 4 | PPHU Anula Mariola Czarnik  Przedmieście Czudeckie 488 a,  38-120 Czudec | oferta odrzucona | oferta odrzucona | oferta odrzucona | oferta odrzucona | oferta odrzucona | oferta odrzucona | oferta odrzucona |
| 5 | Łukasz Synoś  Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn | 79,59 | 100,00 | 100,00 | 98,68 | 98,68 | 73,82 | 100,00 |
| 6 | Trans-Drew Tadeusz Popiel  ul. Kołłątaja 36, 38-500 Sanok | 80,40 | 79,86 | 76,55 | 76,92 | 76,92 | ------------ | ------------ |
| 7 | P.P.H.U. Skrijka Piotr  Hłomcza 6, 38-503 Mrzygłód | 80,40 | 95,70 | 90,99 | 100,00 | 100,00 | 66,51 | 80,84 |
| 8 | Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAR” s.c. Jan Synoś, Ryszard Rząsa  Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn | 78,01 | 98,23 | 98,23 | 96,77 | 96,77 | 72,84 | 95,00 |
| 9 | Transport Ciężarowy Alina Niemiec  36-207 Grabownica Starzeńska 74 | 87,55 | 99,11 | 99,11 | 95,74 | 95,74 | 100,00 | 76,00 |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy PPHU ANULA Mariola Czarnik , Przedmieście Czudeckie 488 a, 38-120 Czudec w zakresie części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz. 2452) oferty sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346 ze zm.) – dalej u.i.z.p., z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych. Na podstawie art. 18 u.i.z.p. wydane zostało rozporządzenie Rady Ministrów z 12.04.2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2247) – zwane dalej Rozporządzeniem KRI.

W w/w rozporządzeniu określono formaty danych dopuszczonych do stosowania zależnie od rodzaju dokumentów (tekstowych, graficznych itp.). Tym samym dopuszczalne formaty w jakich mogą być składane dokumenty elektroniczne wynikają właśnie z treści przedmiotowego rozporządzenia. Format .rar nie został ujęty w ww. rozporządzeniu.

Zamawiający zastrzegł również w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że rozszerzenia plików wykorzystywanych przez Wykonawców powinny być zgodne z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia KRI. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie dopuścił przesłania dokumentów elektronicznych skompresowanych w formatach .rar, .gif, .bmp, .numbers, .pages, a dokumenty złożone w takich plikach zostaną uznane za złożone nieskutecznie – potwierdzeniem powyższego są zapisy rozdziału XVIII ust. 9 i 13 SWZ.

Oferta Wykonawcy PPHU ANULA Mariola Czarnik, Przedmieście Czudeckie 488 A, 38-120 Czudec została skompresowana w formacie .rar tj. w formacie nie przewidzianym zarówno w w/w Rozporządzeniu jak i specyfikacji warunków zamówienia.

W związku z powyższym sporządzenie oferty niezgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego (w tym w niewłaściwym formacie) stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie rt. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp., bowiem została złożona w formacie .rar, który nie został dopuszczony przez Zamawiającego w treści specyfikacji.

Jednocześnie zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 Ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podpisał Prezes Zarządu – Zbigniew Irzyk