

Białystok, dnia 18.02.2020 r.

BZP.272.8.2020

**Wykonawcy
(uczestnicy postępowania)**

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Inżynier kontraktu do projektu „Rozwój cyfrowych usług województwa podlaskiego””, nr BZP.272.8.2020 wpłynęły pytania, których treść wraz z odpowiedzią przekazuję poniżej:

Pytanie 1:

Dotyczy: załącznik nr 2 do SIWZ Wzór umowy

1. Umowa §8 Kary ust. 1 stanowi:

W przypadku wystąpienia opóźnień związanych z realizacją przedmiotu zamówienia w odniesieniu do Harmonogramu realizacji projektu określonego w OPZ, z przyczyn powstałych po stronie Wykonawcy, Zamawiający obciąży Wykonawcę, karą umowną w wysokości 0,2% wynagrodzenia określonego w §2 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia.

Zapisy wzoru umowy w §8 Kary ust. 1 nie określają maksymalnego pułapu kary umownej nie wskazują tym samym należnej sumy tytułem odszkodowania należnego zamawiającemu.

W związku z tym zwracamy się z prośbą o uzupełnienie §8 ust. 1 o zapis w następującym brzmieniu:

Wysokość nałożonej na Wykonawcę kary umownej nie może przekraczać 20% wynagrodzenia netto,
o którym mowa w §2 ust.1.

Uzasadnienie:

Przepis Kodeksu Cywilnego mówiący o karze umownej wskazuje jednoznacznie, iż naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna) (art. 483 § 1 kc). Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 października 2015 r., sygn. akt CSK 687/14 nie określenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości.

W niniejszym wzorze umowy strony nie określiły ani maksymalnej ilości dni opóźnienia, za które będą naliczane kary umowne, nie wskazały również kwoty kary umownej, ostateczna wysokość kary umownej nie została więc określona, potraktowana jest w sposób otwarty, a tym samym nieskończony.

W wyroku z dnia 28 czerwca 2017 roku wydanym w sprawie IV CSK 525/16 Sąd Najwyższy określił, że z treści art. 483 § 1 k.c. dopuszczającego zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" wynika nakaz wyrażenia jej kwotowo w chwili zastrzeżenia. Nie rodzi to jednak obowiązku podania konkretnej sumy pieniężnej stanowiącej karę umowną. Strony mogą bowiem określić karę pośrednio przez wskazanie kryteriów jej naliczenia w sposób pozwalający uznać jej ustalenie za dokonane i zamknięte. Strony nie dokonały powyższego „zamknięcia” kary umownej w zawartej przez siebie umowie, zatem nie można uznać, aby ustaliły skutecznie karę umowną za opóźnienie w wykonaniu zlecenia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

Pytanie 2

Zgodnie z art. 38 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracam się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii dotyczących postępowania: "Inżynier kontraktu do projektu "Rozwój cyfrowych usług województwa podlaskiego".

1. W SIWZ VII.2.3 Warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował składem osobowym w realizacji zamówienia: Kierownik zespołu, specjalista ds. zamówień publicznych, specjalista ds. projektowania i wdrażania systemów informatycznych w administracji publicznej, specjalista ds. systemów i urządzeń sieci teleinformatycznych. Jednocześnie Zamawiający wymaga aby nie łączyć powyższych stanowisk. Zwracamy uwagę, że powyższe stanowiska w zakresie np kierownika projektu i specjalisty ds zamówień czy też specjalistów ds. systemów i projektowania ze względu na bliskość funkcji można łączyć. W związku z powyższym uprzejmie prosimy o umożliwienie na łączenie stanowisk w zakresie dwóch funkcji niezależnie od ich typu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza następujące łączenie stanowisk z zastrzeżeniem, iż zespół projektowy musi składać się z min. 3 osób:

- a) Kierownika zespołu ze Specjalistą ds. zamówień publicznych
lub
- b) Kierownika zespołu ze Specjalistą ds. projektowania i wdrażania systemów informatycznych w administracji publicznej
lub
- c) Kierownika zespołu ze Specjalistą ds. systemów i urządzeń ochrony sieci teleinformatycznych
lub

- d) Specjalisty ds. zamówień publicznych ze Specjalistą ds. projektowania i wdrażania systemów informatycznych w administracji publicznej
lub
- e) Specjalisty ds. zamówień publicznych ze Specjalistą ds. systemów i urządzeń ochrony sieci teleinformatycznych
lub
- f) Specjalisty ds. projektowania i wdrażania systemów informatycznych w administracji publicznej ze Specjalistą ds. systemów i urządzeń ochrony sieci teleinformatycznych.

Uzasadnienie: Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji w sposób określony powyżej. Ze względu na wielkość i wartość projektu (14 podmiotów, 7 mln zł) konieczne jest by Inżynier kontraktu dysponował zespołem min. 3 osobowym.

Pytanie 3

2. W zakresie warunku SIWZ VII.2.3.a Kierownik zespołu za wyjątkiem doświadczenia, ze względu na projekt tworzony w administracji publicznej, w której to projekty cechują się metodyką klasyczną kierowania takimi projektami Prince 2, a sam projekt posiada elementy infrastruktury ale również elementy programowe, które to cechują się metodyką zwinną kierowania projektami, związanymi z oprogramowaniem np. Agile czy SCRUM. Prosimy o to aby kierownik takiego zespołu legitymował się ważnym certyfikatem Prince 2 Practitioner oraz AgilePM Foundation. Bez tych certyfikatem osobą kierująca projektem, która może mieć doświadczenie w innych projektach ale mogła tymi projektami kierować w sposób niezharmonizowany i chaotyczny. Posiadanie certyfikatów stawia takiego kierownika na poziomie wymagającym od niego harmoniczności prowadzenia projektu. poza tym inaczej prowadzi się projekt w administracji publicznej w których kieruje się nie tylko zespołem ale również przetargami. Dlatego Zamawiający powinien wymagać doświadczenia od kierownika projektu w zakresie uczestniczenia w projektach informatycznych w partnerstwie, w którym wykonywane były przetargi.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 4

3. W SIWZ VII.2.3.b Zamawiający stawia nietrafiony warunek dotyczący specjalisty ds. zamówień publicznych związany z doświadczeniem w opisach przedmiotu zamówienia. Zaznaczamy, że specjaliści ds. zamówień nie wykonują opisów przedmiotu zamówienia, którego zazwyczaj wykonują branżyści a przeprowadzają postępowanie. Dlatego prosimy o zmianę wymagania na udział w projekcie jako specjalista ds. zamówień publicznych lub wymóg przeprowadzenia przetargu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ w rozdziale VII pkt 2 ust.3b.

Rozdział VII pkt. 2 ust.3b, po zmianie brzmi:

- b) specjalista ds. zamówień publicznych:

posiadający doświadczenie w przeprowadzeniu co najmniej dwóch postępowań przetargowych o charakterze informatycznym, w okresie 7 lat przed upływem terminu składania ofert, każde do projektu 1 o wartości projektu co najmniej 1 mln zł brutto.

Rozdział XX pkt.2 ust.2b , po zmianie brzmi:

Zamawiający, w rozdziale VII ust.2 pkt 3, określił minimalne wymagane doświadczenie dla specjalisty ds. zamówień publicznych - doświadczenie w przeprowadzeniu co najmniej dwóch postępowań przetargowych o charakterze informatycznym, w okresie 7 lat przed upływem terminu składania ofert, każde do projektu 1 o wartości projektu co najmniej 1 mln zł brutto.

W przypadku, gdy Wykonawca zadeklaruje, że osoba wskazana na stanowisko Specjalisty ds. zamówień publicznych posiada doświadczenie większe niż minimalne otrzyma punkty w sposób następujący:

- jedno dodatkowe postępowanie przetargowe o charakterze informatycznym o wartości co najmniej 1 mln zł brutto – Wykonawca otrzyma: 3 pkt.
- dwa dodatkowe postępowania przetargowe o charakterze informatycznym o wartości co najmniej 1 mln zł brutto – Wykonawca otrzyma: 6 pkt.
- trzy dodatkowe postępowania przetargowe o charakterze informatycznym o wartości co najmniej 1 mln zł brutto – Wykonawca otrzyma: 10 pkt.

W związku z powyższym zmianie ulega załącznik 3 do SIWZ – Formularz oferty.

Pytanie 5

Szanowni Państwo, uprzejmie proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający mógłby zmodyfikować wymagania co do potencjału kadrowego w zakresie specjalisty ds. zamówień publicznych. Ideą zaangażowania specjalisty - zamówieniowca jest, aby prowadził zgodnie z ustawą Pzp procedurę w projekcie nie zaś czuwanie nad przygotowaniem OPZ, co jest zadaniem osób merytorycznych. Wobec tego wydaje się zasadne, aby zmienić żądanie co do doświadczenia specjalisty ds. zamówień publicznych. Wnoszę o zmianę warunku udziału na następujący: specjalista ds. zamówień publicznych, który w okresie ostatnich 7 lat przeprowadził co najmniej 2 postępowania w reżimie unijnym wedle ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Odpowiedź została udzielona w pytaniu numer 4

ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE O ZMIANIE TERMINU SKŁADANIA ORAZ OTWARCIA OFERT.

Zmianie ulegają zapisy SIWZ:

Rozdział XIX pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Ofertę wraz ze wszystkimi wymaganymi oświadczeniami i dokumentami, należy złożyć elektronicznie, za pośrednictwem Platformy zakupowej – zgodnie z rozdziałem XIV SIWZ.


Termin: **26 luty 2020 r.** do godziny 12:00.”

Rozdział XIX pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„ 4. Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi tego samego dnia **26 lutego 2020 r.** o godzinie 12:30 w pokoju 616 w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok. Zamawiający otworzy oferty poprzez wykorzystanie odpowiedniej dedykowanej strony dla niniejszego postępowania, za pośrednictwem Platformy zakupowej.”

Zamawiający informuje, iż w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SIWZ a treścią udzielonych wyjaśnień lub zmian SIWZ, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA



Marian Malinowski
Dyrektor
Biura Zamówień Publicznych

