

Gdańsk, dnia 8 kwietnia 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o.

ul. Słowackiego 200,

80-298 Gdańsk

Telefon: +48 (58) 348 13 91

Faks +48 (58) 345 22 83

adres e-mail: [w.plotka@airport.gdansk.pl](mailto:w.plotka@airport.gdansk.pl)

**Odwołujący:**

Korporacja Budowlana DORACO Spółka z o.o.

ul. Opacka 12,

80-338 Gdańsk

Telefon: +48 (58) 552 12 83

Fax: +48 (58) 552 02 78

e-mail: [przetargi@doraco.pl](mailto:przetargi@doraco.pl)

pełnomocnik Wykonawcy

Joanna Zielinska

Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2019/S 061-142478,  
publikacja: Dz.U./S S61 27/03/2019 142478-2019-PL.

**ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku”, nr postępowania: ZP/2/2019.

Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t.j. Dz.

U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w imieniu Korporacji Budowlanej DORACO Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku niniejszym wnoszę odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej także SIWZ), opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27 marca 2019 roku, w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku”, nr postępowania: ZP/2/2019.

Odwołujący ma legitymację do złożenia odwołania, gdyż posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy (art. 179 ust. 1 ustawy Pzp). Odwołujący podnosi, że kwestionowane przez niego w treści odwołania postanowienia SIWZ oraz ogłoszenia są niezgodne z prawem, co w konsekwencji prowadzi do uniemożliwienia Wykonawcy wzięcia udziału w postępowaniu, złożenia oferty, utraty przez Odwołującego szansy uzyskania zamówienia. Odwołujący jako potencjalny wykonawca może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ oraz ogłoszenia, Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie a następnie należycie je zrealizować i uzyskać od Zamawiającego wynagrodzenie. Wobec powyższego należy uznać, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jak również zamieszczenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego nastąpiło w dniu 27 marca 2019 roku, w związku z powyższym odwołanie składane jest w terminie, zgodnym z dyspozycją zamieszczoną w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Kopia odwołania została przesłana do Zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią dnia 8 kwietnia 2019 roku, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w wysokości 20.000,00 zł został uiszczony w dniu 8 kwietnia 2019 roku na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych nr: NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000.



## ZARZUTY

1. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:
  - 1) art. 22 ust. 1a ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 7 ust. 1, ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1b pkt 2, art. 22 ust. 1b pkt 3, przez określenie warunków udziału w postępowaniu, (warunki określone w rozdz. IV: ust. 1 pkt 1) lit. b) i c), pkt 2 lit a i c) oraz pkt 3 SIWZ i adekwatnie wskazanych w sekcji III.1.2, III.1.3 – pkt 1 lit b) i c) oraz pkt 2 lit a) i c) ogłoszenia o zamówieniu), w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, w sposób nieadekwatny w stosunku do przedmiotu zamówienia, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny do zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, poprzez wymaganie wygórowanych, nieuzasadnionych wymagań, co ogranicza w nieuprawiony sposób krąg wykonawców, limitując wykonawcom dostęp do uzyskania tego zamówienia;
  - 2) art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 Pzp poprzez określenie na zbyt rygorystycznym poziomie warunku udziału dotyczącego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, poprzez wymaganie dysponowania zdolnością finansową/kredytową na poziomie 100 mln zł;
  - 3) art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 Pzp, z art. 22d ust. 1 poprzez określenie na zbyt wygórowanym poziomie warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (rozdz. IV: ust. 1 pkt 1) b) i c); sekcja III.1.3 – pkt 1 lit b) i c) ogłoszenia) – tj. wymagania, aby wykonawca wykonał zaprojektowanie, dostawę, montaż i uruchomienie co najmniej 2 lotniczych rękawów pasażerskich wraz z systemem precyzyjnego dokowania samolotów VDGS oraz zaprojektowanie i przebudowę/rozbudowę/budowę systemu bagażu rejestrowanego BHS w czynnym obiekcie (pod ruchem,) wraz z integracją nowo wybudowanego/rozbudowanego/przebudowanego systemu z już istniejącym, w sytuacji gdy proporcjonalnym i adekwatnym do przedmiotu zamówienia oraz całkowicie wystarczającym dla wykazania zdolności technicznej i zawodowej jest wykonanie zamówienia opisanego w rozdz. IV: ust. 1 pkt 1) lit a); w sytuacji gdy wymagania takie nie znajdują uzasadnienia, w tym w szczególności w przypadku, gdy zamówienie obejmuje głównie roboty budowlane;

4) art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 Pzp, z art. 22d ust. 1 poprzez określenie na zbyt wygórowanym poziomie warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (rozdz. IV: ust. 1 pkt 2) a) i c); sekcja III.1.3 – pkt 2 lit a) i c) ogłoszenia) – tj. przez sformułowanie nadmiernych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do opisanych szczegółowo w uzasadnieniu wymogów dotyczących personelu wykonawcy, co wyklucza możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców obiektywnie zdolnych i przygotowanych do jego realizacji; poprzez nieuzasadnione zawężenie możliwości wykazania w ramach doświadczenia tylko obiektów z klasy 1241 POKB, jak również poprzez nadmierny wymóg odnoszący się do wykazania obiektu o wartości zamówienia min. 100 mln zł netto i o kubaturze minimum 100 000 m (3),

**2. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:**

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

2. zmiany treści ogłoszenia i SIWZ w następujący sposób:

1) zmiany warunków udziału w postępowaniu i dostosowania je do zakresu i wielkości zamówienia, aby odpowiadały one warunkom określonym w art. 22 ust. 1a oraz w art. 7 ust.1 ustawy Pzp, w sposób wynikający z treści uzasadnienia odwołania tj. w szczególności poprzez:

a) modyfikację warunku określonego w rozdz. IV: ust. 1 pkt 3 SIWZ i adekwatnie wskazanych w sekcji III.1.2. ogłoszenia o zamówieniu:

**z**

*w zakresie sytuacji finansowej: posiadają środki finansowe na rachunku w banku lub w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 100 000 000,- (słownie: sto milionów) PLN.*

**na:**

*w zakresie sytuacji finansowej: posiadają środki finansowe na rachunku w banku lub w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 70 000 000,- (słownie: siedemdziesiąt milionów) PLN.*



- b) modyfikację warunku określonego w rozdz. IV: ust. 1 pkt 1) lit. b) i c) oraz adekwatnie wskazanych w sekcji III.1.3 – pkt 1 lit b i c) ogłoszenia o zamówieniu **poprzez wykreślenie stawianych warunków,**
- c) modyfikacje warunków wskazanych w rozdz. IV: ust. 1 pkt 2) lit. a) i c) oraz adekwatnie wskazanych w sekcji III.1.3 – pkt 2 lit a) i c) ogłoszenia poprzez dokonanie opisu oceny spełniania tych warunków w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, który nie będzie naruszał uczciwej konkurencji, tj. w szczególności poprzez odstąpienie od nadmiernych żądań, tj. wymogu wykazania się doświadczeniem przy przebudowie/rozbudowie/budowie *jedynie obiektów „klasy 1241 według PKOB”,* a w przypadku Kierownika Kontraktu *również odstąpienie od nadmiernych żądań w zakresie wartości takiego zamówienia na poziomie równej lub wyższej niż 100 000 000,- PLN netto i kubaturze minimum 100 000 m (3);*
3. przekazanie zmiany SIWZ niezwłocznie wszystkim wykonawcom oraz zamieszczenie jej na stronie internetowej;
4. nakazanie odpowiedniej zmiany terminu składania ofert jeżeli okaże się to niezbędne;

### UZASADNIENIE

Mimo, iż Zamawiający ma szerokie kompetencje dotyczące sposobu opisu spełniania warunku udziału w postępowaniu, to zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Pierwsza z tych przesłanek oznacza, że taki opis powinien być dokonany z uwzględnieniem celu jakiemu ma służyć, tj. wyłonienia wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, jak również powinien być adekwatny do przedmiotu zamówienia (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 sierpnia 2011 r. sygn. akt KIO 1632/11). Proporcjonalność warunku, zgodnie z orzecznictwem KIO, oznacza natomiast bezpośrednie nawiązanie do zdolności wykonawcy do wykonania całego zakresu zamówienia (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 720/131). Nieproporcjonalność warunku zachodzi zatem w sytuacji, gdy zostanie zachwiana równowaga pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy w wyniku sformułowania nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Celem ww. warunków i sposobu dokonania oceny ich spełnienia jest zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielonego zamówienia. W ocenie Odwołującego wymagania określone w kwestionowanych opisach sposobu

oceny warunków udziału w postępowaniu, należy uznać za nieuzasadnione i nieproporcjonalne. I tak:

**Ad. warunku dotyczącego zdolności finansowej.**

Omawiany opis sposobu oceny spełnienia warunku w zakresie sytuacji finansowej stoi w sprzeczności z art. 22 ust. 1a Pzp, który wymaga by opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i z nim związany. Adekwatność opisu do przedmiotu zamówienia musi polegać na dostosowaniu kryteriów oceny do skali, zakresu, złożoności, rodzaju, a także wartości zamówienia. Nie można przy tym mylić adekwatności z tożsamością. Instrumentem zapobiegającym powyższej nieprawidłowości jest wymóg proporcjonalności opisu do przedmiotu zamówienia. Opis jest proporcjonalny jeśli może mu sprostać każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany precyzyjnie powiązać dokonany opis z charakterem zamówienia i celami jakim będzie ono służyło. Zamawiający powinien wymagać od wykonawców jedynie tego, co faktycznie jest niezbędne do realizacji konkretnego zamówienia. W przypadku niniejszego postępowania wymaganie, aby wykonawca wykazał, że posiada środki finansowe na rachunku w banku lub w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub zdolność kredytowa w wysokości co najmniej 100 000 000, 00 zł nie jest ani proporcjonalny, ani związany z przedmiotem zamówienia. Jest znacząco wygórowany.

Wymaganie zdolności finansowej na tak wysokim poziomie nie jest uzasadnione żadną realną potrzebą związaną z realizacją zamówienia, ani jego wartością. Przy płatnościach częściowych, jakie założył w projekcie umowy Zamawiający są to wymagania nadmierne i w sposób nieuzasadniony ograniczające uczciwą konkurencję oraz dostęp do zamówienia podmiotom w pełni zdolnym do jego realizacji.

Odwołujący wnosi zatem o obniżenie ww. wymagań tak, aby dla potwierdzenia warunku wystarczające było, by wykonawca wykazał, że posiada środki finansowe na rachunku w banku lub w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości minimum 70 000 000,- (słownie: siedemdziesiąt milionów) PLN. Uzasadnia to zarówno wartość przedmiotu zamówienia, jak i sposób dokonywania płatności określony w SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, warunek udziału w zakresie sytuacji finansowej na poziomie 70 mln PLN uwiarygadnia zdolność finansową wykonawcy. Wystarczająco zabezpiecza dopuszczenie do realizacji przedmiotowego zamówienia jedynie firmy wiarygodne i zdolne do jego wykonania.



Natomiast tak wygórowany warunek będący przedmiotem odwołania nie jest znany i stosowany na rynku przetargów na roboty budowlane w Polsce. Tytułem przykładu, w jednym z największych w ostatnim czasie postępowaniu na wykonanie robót budowlanych w ramach projektu pn.: „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – Część I” – warunek posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej został określony na poziomie 70 mln (słownie: siedemdziesiąt milionów) PLN.

Zdaniem Odwołującego, warunek udziału w postępowaniu na poziomie 70 mln PLN, gwarantuje Zamawiającemu, że wybrany wykonawca będzie zdolny należycie wykonać zamówienie. Tym samym stawianie odcinających wymogów w zakresie wykazywania się sytuacją finansową na poziomie nie mniejszym niż 100 mln PLN wykracza poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, jest nieproporcjonalne i nie służy prawidłowej realizacji celów, dla których warunki udziału w postępowaniu są stawiane.

Nieuzasadnione niedopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, przez stawianie nadmiernych wymogów stanowi naruszenie art. 22 ust. 1a, a także art. 7 ust. 1 Pzp, jako przejaw ograniczenia konkurencji i nierównego traktowania wykonawców. Jeśli bowiem zamawiający różnicuje sytuacją wykonawców - dostęp do zamówienia w oparciu o kryterium spełniania warunku udziału, który jest zbędny dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia - dyskryminuje tych wykonawców, którzy dają rękojmię należytej realizacji zamówienia, a nie spełniają zbędnego warunku udziału (vide wyrok z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scri przeciwko Comune di Milano (C - 376/08), Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wyrok TSUE z dnia 27 października 2005 r. w sprawie Contse S/A przeciwko Institute Nacionai de Gestion Sanitaria (C - 234/03).

Odwołujący podnosi, że warunek udziału w postępowaniu w obecnym brzmieniu prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia uczciwej konkurencji w postępowaniu, wyklucza bowiem z postępowania Wykonawców, który przedmiotowego warunku nie spełniają. Odwołujący znajduje się w stabilnej sytuacji finansowej i dysponuje potencjałem finansowym do wykonania zamówienia. W ostatnich latach Odwołujący wykonał wiele przedsięwzięć budowlanych o dużej skali i stopniu skomplikowania. Pozostaje jednym z głównych potencjalnych konkurentów w postępowaniu. Pozbawienie Odwołującego możliwości udziału w postępowaniu prowadziłoby do istotnego i nieuzasadnionego uczciwej ograniczenia konkurencji. Przedmiotowe ograniczenie nie miałyby przy tym jakiegokolwiek uzasadnienia merytorycznego, ponieważ Odwołujący dysponuje potencjałem

finansowym w celu wykonania zamówienia, a sytuacja finansowa Odwołującego daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

#### **Ad. warunku dotyczącego doświadczenia.**

**Wymagania Zamawiającego w zakresie warunków udziału w postępowania określonych w rozdz. IV: ust. 1 pkt 1) b) i c) rażąco ograniczają konkurencję.** Doświadczenie uzyskane w ramach realizacji zamówienia opisanego przez Zamawiającego w lit a) ww. pkt, obejmujące swoim zakresem przebudowę /rozbudowę/ budowę w rozumieniu ustawy prawo budowlane w formule „zaprojektuj i wybuduj” albo „doprojektuj i wybuduj” obiektu klasy 1241 według Polskiej Klasyfikacji obiektów Budowlanych (PKOB) o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 100 000 000,- PLN netto i kubaturze minimum 100 000 m (3) jest wystarczające dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Podmiot, który wykonał takie zamówienia i dysponuje wskazywaną przez Zamawiającego kadrą, posiada odpowiednie zdolności techniczne i zawodowe dla zrealizowania zamówienia.

Zgodnie z SIWZ, zasadniczy przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie realizacji budynku pirsu zachodniego w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym Gdańsk im. Lecha Wałęsy w Gdańsku. Zatem powyżej wskazywane warunki zostały skonstruowane w sposób, który narusza przepisy prawa, w tym w szczególności przepisy ustawy Pzp. Zamawiający bowiem konstruując warunki udziału w postępowaniu w sposób zupełnie nieuzasadniony odwołał się do zaprojektowania, dostawy, montażu i uruchomienia co najmniej 2 lotniczych rękawów pasażerskich wraz z systemem precyzyjnego dokowania samolotów VDGS oraz do zaprojektowania i przebudowy/rozbudowy/budowy systemu bagażu rejestrowanego BHS w czynnym obiekcie (pod ruchem,) wraz z integracją nowo wybudowanego/rozbudowanego/przebudowanego systemu z już istniejącym.

Odwoływanie się w ramach warunków udziału w postępowaniu, w ogłoszeniu i w SIWZ do wykonania lotniczych rękawów pasażerskich oraz do zaprojektowania i przebudowy/rozbudowy/budowy systemu bagażu rejestrowanego BHS nie powinno w ogóle mieć miejsca w przypadku zamówienia, którego zasadniczym przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych - wykonanie realizacji budynku pirsu zachodniego. Stawianie wobec wykonawcy robót budowlanych warunku w postaci doświadczenia w wyżej wskazanym zakresie jest całkowicie chybione i błędne. Doświadczenie, o którym mowa powyżej, nie może stanowić jakiegokolwiek wyznacznika dla niezbędnego, posiadanego przez wykonawcę doświadczenia zawodowego mającego znaczenie dla wykonania robót budowlanych. Właściwym i uzasadnionym warunkiem,



który weryfikuje umiejętności i doświadczenie zawodowe wykonawcy, jest warunek posiadania doświadczenia w realizacji robót budowlanych.

Treść warunku, jakkolwiek w jakiś sposób związana z przedmiotem zamówienia, narusza zasadę uczciwej konkurencji. O udzielenie zamówienia nie mogą ubiegać się bowiem wykonawcy, posiadający nawet ogromne doświadczenie w projektowaniu i budowie.

Tak postawione warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowej utrudniają uczciwą konkurencję, znacząco zawężają krąg potencjalnych wykonawców, którzy będą w stanie złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz godzą w zasadę proporcjonalności. Zamawiający bowiem połączył wykonanie robót budowlanych z zaprojektowaniem, dostawą, montażem i uruchomieniem lotniczych rękawów pasażerskich wraz z systemem precyzyjnego dokowania samolotów VDGS oraz do zaprojektowania i przebudowa/rozbudowę/budowę systemu bagażu rejestrowanego BHS. Czynności Zamawiającego doprowadziły de facto do tego, iż jedynie ograniczona część wykonawców będzie w stanie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu, tj. jedynie konsorcja, lub współpracujący z podmiotami trzecimi (tylko na zasadach udostępnienia potencjału przez podmiot trzeci w rozumieniu stawowym), w skład których wchodziły będą producenci/dostawcy wymaganych przez Zamawiającego systemów, którzy mają odpowiednie kompetencje i doświadczenie w tym zakresie. Odnosząc się do powyższego, wymusza to tworzenie konsorcjum/umów współpracy międzynarodowych, uniemożliwiając bezpośredni udział polskich firm w ramach budowania krajowego zasobu referencji. Działania Zamawiającego nie znajdują uzasadnienia w okolicznościach postępowania. Przede wszystkim, mamy do czynienia z zamówieniem, którego przedmiotem są roboty budowlane. Krąg potencjalnych wykonawców, posiadających niezbędne doświadczenie w realizacji robót budowlanych jest znacznie szerszy i nie ogranicza się jedynie do dostawców lotniczych rękawów pasażerskich oraz systemów bagażu rejestrowanego. Jednakże, o ile nie złożą oni oferty z udziałem dostawcy tych urządzeń, posiadającym doświadczenie w tym zakresie, nie będą w stanie pozyskać przedmiotowego zamówienia.

**Tym bardziej, iż dotychczasowo standardem praktykowanym przez Zamawiających, w tym przez sam Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o. było przeprowadzanie oddzielnych postępowań dla dostaw rękawów pasażerskich, systemów bagażu rejestrowanego BHS. Jako przykład wskazać należy: montaż i uruchomienie lotniczych rękawów pasażerskich wraz z automatycznymi systemami dokowania samolotów w Terminalu 2 w Porcie Lotniczym w Gdańsku im. Lecha Wałęsy; dostawa dwóch rękawów pasażerskich z automatycznymi systemami dokowania samolotów w Terminalu II Portu Lotniczego Wrocław wraz z ich zaprojektowaniem, montażem,**

uruchomieniem; dostawa rękawów dla Lotniska Chopina w Warszawie; dostawa i montaż rękawa do samolotu dla lotniska rzeszowskiego;

Czyli, oddzielnie prowadzono postępowania na roboty budowlane, oddzielnie postępowania na rękawy pasażerskie i systemy bagażu rejestrowanego.

Świadczy o tym również chociażby praktyka tego samego Zamawiającego, o którym mowa w niniejszej sprawie, który w postępowaniu prowadzonym przez siebie jako Zamawiającego pod nazwą: „Budowa i doprojektowanie (w zakresie części projektu wykonawczego) Drugiego Terminala Pasażerskiego Portu Lotniczego im. Lecha Wałęsy w Gdańsku wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastruktura”, wyłączył oba powyższe elementy z jego zakresu, zarówno rękawy jak i system bagażowy.

W związku z powyższym zasadnym wydaje się być wniosek Odwołującego o wykreślenie z warunków udziału w postępowaniu wyżej wskazanych zamówień. Nadmiernym wydaje się stawianie warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie. Jak zostało to już wskazane wcześniej, uniemożliwi to podmiotom specjalizującym się w wykonywaniu robót budowlanych złożenie oferty, jeżeli nie wystąpią w ramach konsorcjum/współpracy z firmą, która posiada doświadczenie w świadczeniu tego typu zamówień. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji

Niezasadnym jest, takie ustalenie sposobu przeprowadzenia postępowania, które zmusza dostawców systemów i wykonującego roboty budowlane do przyjęcia takich zobowiązań. Należy podkreślić, że warunki powyższe mają fundamentalne znaczenie dla możliwości wzięcia udziału w postępowaniu. Warunki te jako bardzo rygorystyczne w sposób istotny ograniczają krąg wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu.

#### **Ad. warunku dotyczącego kadry.**

**Kierownik Kontraktu** - Stosownie do brzmienia ust. 1 pkt. 2 lit a) rozdz. IV SIWZ Wykonawca ma dysponować jedną osobą, która będzie pełnić funkcję Kierownika Kontraktu posiadającą

Korporacja Budowlana  
BORACO Spółka z o.o.  
80-338 Gdańsk ul. Opacka 12  
tel. 58 552 17 90 te. 58 552 12 0  
fax 58 552 02 18 e-mail: boraco@boraco.pl

Joanna Lehnke



uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. Osoba przewidziana na to stanowisko musi ponadto posiadać doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, polegające na zarządzaniu/ kierowaniu/ realizacji co najmniej jednego zamówienia obejmującego przebudowę/rozbudowę/budowę obiektu klasy 1241 według PKOB o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 100 000 000,- PLN netto i kubaturze minimum 100 000 m (3). Przedmiotowy warunek jest bardzo wygórowany. Zamawiający żąda od tej osoby posiadania stosownych uprawnień budowlanych. Niezależnie jednak od powyższego, Zamawiający domaga się posiadania doświadczenia w zarządzaniu/kierowaniu/ realizacji co najmniej jednego zamówienia obejmującego przebudowę/rozbudowę/budowie jedynie obiektu klasy 1241 według PKOB, ponadto o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 100 000 000,- PLN netto i kubaturze minimum 100 000 m (3). Wymóg ten niezasadnie zawęża możliwości wykazania w ramach doświadczenia tylko obiektów z klasy 1241 POKB, również nadmierny jest wymóg wykazania obiektu o wartości min. 100 mln zł netto i kubaturze minimum 100 000 m (3). Zastosowane przez Zamawiającego wyłączenia dotyczące klasy PKOB 1241 spowodowały, że w zasadzie spełniać warunki udziału w postępowaniu będzie osoba, która brała udział w realizacji budynku będącego lotniskiem, budyniem dworca kolejowego, dworca autobusowego i terminala portowego. Dodatkowo taki obiekt musi spełniać bardzo wysoki parametr kwotowy i kubaturowy, tj. wartość robót nie może być mniejsza niż 100.000.000 zł netto, a kubatura mniejsza niż 100 000 m (3). W ocenie Odwołującego ograniczenie zakresu wykonywanych obiektów do wąskiego zakresu obiektów użyteczności publicznej jest nadmierne w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia i powoduje ograniczenie konkurencji. Takie obiekty były nieliczne i wykonywane jedynie przez nieliczne podmioty. Wymóg taki jest zatem niezgodny z uwarunkowaniami rynku i wyklucza możliwość korzystania z usług wielu bardzo doświadczonych i profesjonalnych kierowników kontraktu. Co istotne w przedmiotowym postępowaniu osoba ta ma wykazać się raczej doświadczeniem w zarządzaniu (organizacja i realizacja inwestycji w zakresie technicznymi formalno- prawnym). Tym bardziej zatem ograniczanie doświadczenia tylko do konkretnej klasy budynków, czy do tak wygórowanej konkretnej wartości i kubatury zrealizowanych prac jest wymaganiem nadmiernym. Żądanie od wykonawcy kierownika kontraktu posiadającego wyżej określone doświadczenie stanowi żądanie nieuzasadnione interesem Zamawiającego, jest niespotykanym na rynku, nadmiarowym i nieproporcjonalnym, bezzasadnie ograniczającym konkurencję w postępowaniu.

Powyższe działanie Zamawiającego stanowi manipulację warunkiem mającą na celu ograniczenie udziału wykonawców posiadających istotne doświadczenie w wykonaniu robót budowlanych oraz całkowicie niezasadne i niezwiązane z przedmiotem zamówienia faworyzowanie pojedynczych wykonawców.



Co niezmiernie istotne, przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu odnosi się do największych postępowań tego rodzaju na rynku polskim. W tym okresie realizowano bardzo niewiele przetargów o takim zakresie. Zamawiający konstruuując warunek udziału w postępowaniu powinien wziąć pod uwagę istniejące realia rynkowe, które wskazują na bardzo wąskie grono osób mogących być kierownikami kontraktu w niniejszym zamówieniu. Natomiast istotne, w ocenie odwołującego, dla pełnienia funkcji Kierownika Kontraktu jest posiadanie doświadczenia w kierowaniu projektami, niezależnie od tego, czy są one realizowane w obiekcie klasy 1241 według PKOB.

Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu warunków w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego, oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców.

**Kierownicy Robót** - warunek dotyczący dysponowania osobą kierownika robót instalacyjnych, elektrycznych oraz teletechnicznych kwestionowany jest w części dotyczącej obowiązku posiadania doświadczenia w kierowaniu robotami tylko przy przebudowie/rozbudowie/budowie obiektu klasy 1241 według PKOB. Analogicznie jak w przypadku wymagań dla Kierownika Kontraktu kwestionuje się zawężenie do klasy PKOB 1241 obiektów, w ramach których tenże Kierownik robót uzyskiwać miał doświadczenie. Powyższe ograniczenia są analogiczne jak w przypadku Kierownika Kontraktu. Nieuzasadnione jest zatem zawężenie możliwości wykazania w ramach doświadczenia tylko obiektów z klasy 1241 POKB. Wymóg ten jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia jak również stanowi podstawę eliminacji z tego postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy dają gwarancję realizacji robót budowlanych. Wymaganie dotyczące wykazania się posiadaniem doświadczenia w przebudowie/rozbudowie/budowie obiektu klasy 1241 według PKOB w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję w tym postępowaniu. Zamawiający nie może żądać od potencjalnych wykonawców większej zdolności zawodowej niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie określił, że kierownicy Ci będą posiadali jakieś dodatkowe obowiązki, niż te które zostały określone w Prawie budowlanym. Tak opisane wymogi utrudniają dostęp do przedmiotowego zamówienia wykonawcom, którzy dysponują personelem o wskazywanych przez Zamawiającego uprawnieniach, ale nie dysponują kierownikami poszczególnych branż, z których każdy posiadałby doświadczenie przy przebudowie/rozbudowie/budowie obiektu klasy 1241 według PKOB.



Zamawiający powinien tak konstruować warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, by do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca, który obiektywnie rzecz biorąc zdolny jest wykonać przedmiotowe zamówienie. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza bowiem wyznaczenie takiego poziomu zasobu potencjału, technicznego, kadrowego i doświadczenia, który odnosi się do przedmiotu zamówienia, jego zakresu, nie wykraczając ponad wymagane i niezbędne minimum. Zamawiający nie może stawiać wymagań ponad obiektywnie uzasadnione potrzeby (por. KIO 1837/17).

### Podsumowanie

Wyżej wskazane warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Wskazać, iż Zamawiający opisując warunki determinujące możliwość udziału wykonawców w postępowaniu winien mieć na względzie w szczególności konieczność przestrzegania zasady konkurencyjności i transparentności postępowania. Zamawiający realizując zamówienie publiczne korzysta w tym celu jako beneficjent z pieniędzy publicznych. Zachowanie zasady uczciwej konkurencji oznacza, iż nie można abstrahować od praktyki danego rynku właściwego dla danego rodzaju i typu udzielanego zamówienia. W tym zakresie należy przywołać stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14.04.2008 r., sygn. X Ga 67/08, LEX nr 1713249, w którym czytamy: kształtowanie poszczególnych warunków udziału w postępowaniu nie może być działaniem dowolnym zamawiającego, a poziom postawionych wymagań musi mieć zawsze swoje uzasadnienie w istniejących potrzebach jednostki zamawiającej. Dlatego też każdy dodatkowo, nadmiarowo, postawiony warunek ograniczający konkurencje winien być po pierwsze, niezbędny dla zrealizowania zamówienia, a po drugie, zasadność jego postawienia musi zostać wykazana przez Zamawiającego. Zamawiający mają możliwość zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia poprzez całość opisu przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności wymagań co do kwalifikacji osób mających wykonywać dane zamówienia, postanowień umownych, zapewnienia profesjonalnego nadzoru inwestorskiego itp. Zamawiający winien tak ustalić warunki udziału, aby

nie została zachwiana równowaga pomiędzy interesem zamawiającego w pozyskaniu wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.

W załączeniu:

1. Odpis KRS;
2. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. Potwierdzenie wniesienia wpisu;
4. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;

Korporacja Budowlana  
DORACO Spółka z o.o.  
80-339 Gdańsk, ul. Opaska 12  
tel. 58 552 12 93, tel. 58 552 12 07  
fax 58 552 02 79 NIP 584-020-15-88

Z poważaniem

Joanna Ziełńska



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.04.2019 godz. 15:30:05

Numer KRS: 0000007469

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		11.04.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	68	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	GD.VII NS-REJ.KRS/929/19/188	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓŁNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 190555390, NIP: 5840201588
3.Firma, pod którą spółka działa	KORPORACJA BUDOWLANA DORACO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 7056 SĄD REJONOWY W GDAŃSKU XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDAŃSK, gmina M. GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
2.Adres	ul. OPACKA, nr 12, lok. ---, miejsc. GDAŃSK, kod 80-338, poczta GDAŃSK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@DORACO.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.DORACO.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	KORPORACJA BUDOWLANA DORACO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W GDAŃSKU ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. FOKSAL, nr 10, lok. C, miejsc. WARSZAWA, kod 00-366, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Korporacja Budowlana  
DORACO Spółka z o.o.  
80-038 Gdańsk, ul. Opacka 12  
tel. 58 552 12 85 fax 58 552 12 07  
www.doraco.pl NIP: 5840201588

Joanna Lednicka

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	4 GRUDNIA 1991 R. NOTARIUSZ ZOFIA GŁODOWSKA, KANC. NOTARIALNA N. 46 W GDAŃSKU 05 MARCA 2001 R. NOTARIUSZ GABRIELA WILBIK, KANC. NOTARIALNA W GDAŃSKU NR. REP. A 866/2001 ZMIENIONO PAR. 7, 14 UMOWY SPÓŁKI.
	2	26.10.2001 REPERTORIUM NR A 3305/2001 NOTARIUSZ GABRIELA WILBIK KANCELARIA NOTARIALNA W GDAŃSKU PRZY ULICY PODBIELAŃSKIEJ 16/3 ZMIANA PAR.1, 2,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17 I 18 UCHWALONO TEKST JEDNOLITY OŚWIADCZENIA O ZAWIĄZANIU SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 04.12.1991R.
	3	09.01.2002 REPERTORIUM A 83/2002 NOTARIUSZ GABRIELA WILBIK KANCELARIA NOTARIALNA W GDAŃSKU PRZY ULICY PODBIELAŃSKIEJ 16/3 ZMIANA PAR.7 PKT.26 UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
	4	05.11.2004R. - REP.A NR 7026/2004 NOTARIUSZ PIOTR LANGOWSKI W KANCELARII NOTARIALNEJ W GDAŃSKU - ZMIANA PAR.8 I 9 UMOWY SPÓŁKI
	5	UCHWAŁĄ ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 11 SIERPNIĄ 2005 ROKU ZMIENIONO PAR.8 UST.1 ORAZ PAR.9 AKTU ZAWIĄZANIA SPÓŁKI, DODANO NOWY PA.8 UST.3 AKTU ZAWIĄZANIA SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAWIĄZANIA SPÓŁKI - ZAPROTOKOŁOWANE NOTARIALNIE PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA LANGOWSKIEGO Z GDAŃSKA REP.A NR 5125/2005
	6	27 GRUDNIA 2006 ROKU REP.A NR 10389/2006, NOT.PIOTR LANGOWSKI Z GDAŃSKA; ZMIANA PAR.7 PKT 9, DODANIE W PAR.7 NOWYCH PKT 27 I 28, ZMIANA PAR.8 UST.1 I 2, DODANIE NOWEGO PAR.8 UST.3, ZMIANA PAR.9, ZMIANA PAR.10 UST.1, ZMIANA PAR.10 UST.4, ZMIANA PAR.11, ZMIANA PAR.12 UST.7, UCHYLENIE PAR.12 UST.8, DODANIE NOWEGO PAR.13 Z INDEKSEM JEDEN, ZMIANA PAR.14, ZMIANA PAR.15, DODANIE W PAR.17 UST.1 PKT C, ZMIANA PAR.17 UST.2, ZMIANA PAR.17 UST.3 PKT 1, ZMIANA PAR. 17 UST.3 PKT 3, UCHYLENIE PAR.17 UST.4 ORAZ UCHYLENIE PAR.17 UST.6, A NADTO PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY.
	7	23 LISTOPADA 2007 ROKU NOTARIUSZ PIOTR LANGOWSKI KANCELARIA NOTARIALNA W GDAŃSKU, ZMIENIONO PAR.8 UST.1, PAR.8 UST.3 ORAZ PAR.9, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY OŚWIADCZENIA O ZAWIĄZANIU SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - REP.A NR 11260/2007
	8	08.07.2008 R., REP.A. NR 76411/2008 R., NOTARIUSZ PIOTR LANGOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W GDAŃSKU PRZY UL. OPACKIEJ 12, ZMIANA §8 UST.1 §8 UST.3, §9
	9	UCHWAŁĄ ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 3 GRUDNIA 2009 ROKU ZMIENIONO: § 9, § 11, § 12 UST. 7, § 14 UST. 5 ORAZ § 15 OŚWIADCZENIA O ZAWIĄZANIU SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, A NADTO UCHYLONO: § 8 UST. 3 ORAZ § 13 I DODANO W § 12 NOWY UST. 9, A TAKŻE PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY OŚWIADCZENIA O ZAWIĄZANIU SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSZYSTKO ZAPROTOKOŁOWANE NOTARIALNIE PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA GRZEGORZA WÓJTOWICZ ZE SZCZECINA REP. A NR 9016/2009
	10	AKT NOTARIALNY REPERTORIUM A NR 10175/2017 Z 19.12.2017R. SPORZĄDZONY PRZED ZASTĘPCĄ NOTARIALNYM JĘDRZEJEM JANICKIM DZIAŁAJĄCYM NA PODSTAWIE UPOWAŻNIENIA Z DNIA 15 MARCA 2017R.ZASTĘPCA NOTARIUSZ IZABELI FAŁ, W KANCELARII NOTARIALNEJ IZABELI FAŁ W GDAŃSKU PRZY ULICY BOLESŁAWA KRZYWOUSTEGO 35. ZMIANA §14 UST.2

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub	*****

Korporacja Budowlana  
DORACO Spółka z o.o.  
80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12  
tel. 58 552 12 50, tel. 58 552 12 07  
fax 58 552 02 77, NIP 58-020-15-88

Joanna Lichota



tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

<b>Rubryka 6 - Sposób powstania spółki</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 7 - Dane wspólników</b>		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DORACO CYPRUS LIMITED
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	326 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 511.820,00 ZŁ.
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>	
1.Wysokość kapitału zakładowego	511 820,00 ZŁ.
<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Informacja o wniesieniu aportu</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 9 - Nie dotyczy</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 10 - Nie dotyczy</b>
Brak wpisów

## Dział 2

<b>Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu</b>	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI KONIECZNE JEST WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM.
<b>Podrubryka 1</b>	

Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZDUŃCZYK
	2.Imiona	KAROL
	3.Numer PESEL/REGON	73050703872
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	JAROSIEWICZ
	2.Imiona	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	76082103254
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZS ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PREISS
	2.Imiona	RADOSŁAW RYSZARD
	3.Numer PESEL/REGON	77100202599
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
	Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
Brak wpisów		

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności	1	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOŚNIEM

Korporacja Budowlana  
DORACI Spółka z o.o.  
80-338 Głanów ul. Opaska 12  
tel. 58 552 12 93, tel. 58 552 12 07  
fax 58 552 12 01, e-mail: doraci@poczta.onet.pl

Joanna Lichonka



przedsiębiorcy	BUDYNKÓW	
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	25, 1, , PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
	2	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
	3	68, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
	4	64, , , FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	5	01, , , UPRAWY ROLNE, CHÓW I HODOWLA ZWIERZĄT, ŁOWIECTWO, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWĄ
	6	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	7	71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	9	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.08.2001	01.12.2000R
	2	18.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	3	26.05.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	09.07.2004	OD 01.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	5	13.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	14.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	25.06.2007	01.01.2006-31.12.2006
	8	10.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	9	07.07.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	08.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	30.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	22.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	21.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	09.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	10.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	25.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	29.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	22.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.12.2000R
	2	*****	01.01.2001-31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007
	7	*****	01.01.2008-31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010

	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.12.2000R
	2	*****	01.01.2001-31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	OD 01.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006-31.12.2006
	8	*****	01.01.2007-31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.12.2000R
	2	*****	01.01.2001-31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	OD 01.01.2003 DO 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2006-31.12.2006
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007
	7	*****	01.01.2008-31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej



Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	13.03.2008	01.01.2005-31.12.2005
	2	13.03.2008	01.01.2006-31.12.2006
	3	30.12.2008	01.01.2007-31.12.2007
	4	18.09.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	08.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	6	30.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010
	7	22.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	15.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	09.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	10.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	12.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	11.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	27.08.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	4	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	6	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2005-31.12.2005
	2	*****	01.01.2006-31.12.2006
	3	*****	01.01.2007-31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	6	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2005-31.12.2005
	2	*****	01.01.2006-31.12.2006
	3	*****	01.01.2007-31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	6	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010

7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

**Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy**

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,  
za który należy złożyć sprawozdanie  
finansowe

01.12.2000

**Dział 4**

**Rubryka 1 - Zaległości**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Wierzytelności**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych**

Brak wpisów

**Dział 5**

**Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

Korporacja z siedzibą w  
DORACO Spółka z o.o.  
80-338 Gdańsk ul. Opaska 12  
tel. 58 552 12 99; tel. 58 552 12 07  
fax 58 552 12 07; e-mail: doraco@15.pl

Joanna Lichinska



## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	NASTĄPIŁO POŁĄCZENIE: A)"KORPORACJI BUDOWLANEJ DORACO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POSIADAJĄCEJ 100 % UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, B)"DORACO LTD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" Z SIEDZIBĄ W SZCZECINIE JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. NASTĄPIŁO PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "DORACO LTD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" NA "KORPORACJE BUDOWLANĄ DORACO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART492 PAR.1 PKT.1 K.S.H. BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO STOSOWNIE DO ART.515 PAR.11 K.S.H. SIEDZIBĄ SPÓŁKI PO POŁĄCZENIU BĘDZIE GDAŃSK. UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 7.09.2004R. ZAWARTE SĄ W PROTOKOŁACH OBJĘTYCH AKTAMI NOTARIALNYMI, REPERTORIUM A NR 5907/2004, REPERTORIUM A NR 5910/2004, SPORZĄDZONYCH PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA LANGOWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W GDAŃSKU PRZY UL.PIWNEJ 1/2
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	DORACO LTD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000026290
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	190250525
2	1.Określenie okoliczności	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ SPÓŁKI KORPORACJA BUDOWLANA DORACO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA DZIELONA)POPURZEC WYDZIELENIE, ZGODNIE Z ART.529 §1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH I PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ W POSTACI ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA JAKĄ STANOWI

Korporacja Budowlana  
**DORACO** Spółka z o.o.  
 80-338 Gdańsk ul. Opaska 12  
 tel. 58 532 12 89 fax 58 532 12 07  
 fax 58 532 12 07

Joanna Licharska

WYDZIAŁ NIERUCHOMOŚCI, NA SPÓŁKĘ NOWĄ ZAWIĄZANĄ - DORACO NIERUCHOMOŚCI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA NOWO ZAWIĄZANA) - W ZAMIAN ZA UDZIAŁY W SPÓŁCE NOWO ZAWIĄZANEJ, KTÓRE ZOSTANĄ W CAŁOŚCI OBJĘTE PRZEZ JEDYNEGO WSPÓLNIKA SPÓŁKI DZIELONEJ.  
 PODZIAŁ SPÓŁKI DZIELONEJ NASTĘPUJE BEZ OBNIŻANIA JEJ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO. UCHWAŁA O PODZIALE SPÓŁKI DZIELONEJ PODJĘTA PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI KORPORACJA BUDOWLANA DORACO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PODJĘTA W DNIU 10.11.2016 R., AKT NOTARIALNY REPERTORIUM A NR 8611/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ ZASTĘPCĘ NOTARIALNEGO DIANĘ LIPIŃSKĄ DZIAŁAJĄCĄ NA PODSTAWIE UPOWAŻNIENIA Z DNIA 24.06.2016 ROKU, ZASTĘPCA NOTARIUSZ IZABELI FAL, PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W GDAŃSKU PRZY ULICY BOLESŁAWA KRZYWOUSTEGO NR 35,80-360 GDAŃSK

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1	1.Nazwa lub firma	DORACO NIERUCHOMOŚCI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000650415
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	---

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

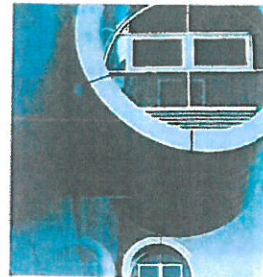
data sporządzenia wydruku 05.04.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

DORACO Sp. z o.o.  
 80-338 Gdańsk, ul. Opaska 12  
 tel. 58 552 12 53, fax 58 552 12 07  
 NIP 581-200-000-0000, REGON 141548

*Jolanta Lichota*





Gdańsk, dnia 04.04.2019r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Korporacja Budowlana DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (80-338), przy ulicy Opackiej 12, zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku pod numerem KRS 0000007469 [zwana dalej Spółką] udziela **Pani Joannie Zielinskiej** pracownikowi Spółki, legitymującemu się dowodem osobistym numer CEX 419890, PESEL 71032210602,

**Pełnomocnictwa**

do reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego: Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o., ul. Słowackiego 200, 80-298 Gdańsk, pod nazwą:

**Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku**

**Nr referencyjny: ZP/2/2019****[zwane dalej: Postępowaniem o Udzielenie Zamówienia Publicznego]**

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności:

- i) sporządzanie i składanie w imieniu Spółki odwołań od czynności Zamawiającego lub zaniechania czynności przez Zamawiającego w Postępowaniu o Udzielenie Zamówienia Publicznego, w tym wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, składanie opozycji, jak też reprezentowanie Spółki w postępowaniach prowadzonych na skutek wniesionych odwołań;
- ii) sporządzanie i składanie w imieniu Spółki przystąpień do postępowań odwoławczych prowadzonych na skutek wniesionych odwołań od czynności lub zaniechania czynności przez Zamawiającego w Postępowaniu o Udzielenie Zamówienia Publicznego, w tym wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, składanie sprzeciwów, jak też reprezentowanie Spółki w postępowaniach odwoławczych, w których wniesione zostały przystąpień;

Niniejsze pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane.

**Członek Zarządu**  
**Radosław Preis****PREZES ZARZĄDU**  
**Karol Zduńczyk**

Korporacja Budowlana  
**DORACO** Spółka z o.o.  
80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12  
tel: +48 552 12 83 tel 58 552 12 07  
fax: +48 552 02 78 NIP 584-020 15 88  
-35-

Zarejestrowana pod nr KRS: 0000007469 w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy

Kapitał Zakładowy: 511.820,00, NIP: 584-020-15-88, REGON: 190555390

Raiffeisen Bank Polska S.A. O/Gdańsk, nr konta: 42 1750 1152 0000 0000 0104 5137

(+48) 58 552 12 83, fax (+48) 58 552 02 78, www.doraco.pl, biuro@doraco.pl

*Joanna Zielinska*



BNP PARIBAS

BNP Paribas Bank Polska S.A.  
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa  
www.bnpparibas.pl

## POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

### ZLECENIODAWCA

**Nadawca** KORPORACJA BUDOWLANA  
DORACO SP. Z O. O.  
UL. OPACKA 12  
80-338 GDAŃSK

**Nr rachunku** 42 1750 1152 0000 0000 0104 5137

**Nazwa banku** BNPPPL O. w Gdańsku ul.Rajska 4

**Nr ref. operacji** M190940000075982

**Rodzaj operacji** Polecenie Przelewu Wystane/Online  
Biznes

**Tytuł operacji** opłata skarbową za pełnomocnictwo  
P  
rzetarg nr ZP/2/2019 Port Lotniczy  
Gdańsk Sp. z o.o. -budowa budynku  
P  
irsu zachodniego

**Data księgowania** 04-04-2019

**Data operacji** 04-04-2019

**Kwota** -17,00 PLN

### BENEFICJENT

**Odbiorca** Urząd Dzielnicy Mokotów Miasta Sto-  
l  
ecznego  
02-517 Warszawa

**Nr rachunku** 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

**Nazwa banku** BH RCR/Olsztyn 10301508

Korporacja z siedzibą w Gdańsku  
**DORACO** Spółka z o.o.  
80-338 Gdańsk ul. Opacka 12  
tel. 58 552 12 83, tel. 58 552 12 07  
fax 58 552 12 83, e-mail: doraco@op.pl

Joanna Ziehanke

**Data wystawienia dokumentu: 05-04-2019, 08:32:59**

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

\*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.



**BNP PARIBAS**

BNP Paribas Bank Polska S.A.  
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa  
www.bnpparibas.pl

**POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI****ZLECENIODAWCA****BENEFICJENT**

<b>Nadawca</b>	KORPORACJA BUDOWLANA DORACO SP. Z O. O. UL. OPACKA 12 80-338 GDAŃSK	<b>Odbiorca</b>	Urząd Zamówień Publicznych
<b>Nr rachunku</b>	42 1750 1152 0000 0000 0104 5137	<b>Nr rachunku</b>	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Nazwa banku</b>	BNPPL O. w Gdańsku ul.Rajska 4	<b>Nazwa banku</b>	NBP O/Okr./W-wa 10101010
<b>Nr ref. operacji</b>	M190940000075983		
<b>Rodzaj operacji</b>	Polecenie Przelewu Wystane/Online Biznes		
<b>Tytuł operacji</b>	wpis od odwołania-przetarg nr ZP/2/ 2019 Port Lotniczy Gdańsk Sp. z o.o . - budowa budynku pirsu zachodnieg o		
<b>Data księgowania</b>	04-04-2019		
<b>Data operacji</b>	04-04-2019		
<b>Kwota</b>	-20 000,00 PLN		

Korporacja Budowlana  
**DORACO** Spółka z o.o.  
80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12  
tel. 58 552 12 53, tel. 58 552 12 07  
fax 58 552 00 80, NIP 574 020-15-88

Joanna Zehaska

Data wystawienia dokumentu: 05-04-2019, 08:31:50

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

\*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.