Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji we Wrocławiu

ul. Ołbińska 32, 50 – 233 Wrocław

Wrocław, dn.17.03.2023r.

**Sygnatura postępowania: ZZ-ZP-2375 – 3/23**

**Dot.: przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników do równowagi kwasowo-zasadowej wraz z dzierżawą analizatora oraz szybkich testów i testów ureazowych**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Działając na podstawie art. 135 ust.2 i 137 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. ( t.j.: Dz. U. z 2022 poz.1710 ze zm.), Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji we Wrocławiu zawiadamia, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia dotyczący ww. postępowania:

**Pytanie nr 1**

**Zadanie nr 2**

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w poz. 2 testu o czułości i swoistości dla RSV wynoszących odpowiednio 92,7% i 98,0% ?

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga, zaoferowanie w poz. 2 testu o czułości i swoistości dla RSV wynoszących odpowiednio 92,7% i 98,0%

**Pytanie nr 2**

**Zadanie nr 2**

Czy Zamawiający dopuści w poz. 6 zaoferowanie testu u czułości 92,04% dla grypy A i czułości 90,91 dla grypy B%

**Odpowiedź na pytanie nr 2**

Zgodnie z SWZ

**Pytanie nr 3**

**Zadanie nr 2**

Czy Zamawiający dopuści w poz. 6 zaoferowanie testu o czułościach wynoszących 94,6% dla grypy B i 94,9% dla RSV?

**Odpowiedź na pytanie nr 3**

Zgodnie z SWZ

**Pytanie nr 4**

**Zadanie nr 2**

Czy Zamawiający w poz. 6 wyrazi zgodę na zaoferowanie testów konfekcjonowanych 20 szt/op., oraz przeliczenie na odpowiednią ilość opakowań.

**Odpowiedź na pytanie nr 4**

Zgodnie z SWZ

**Pytanie nr 5**

**Zadanie nr 2**

Czy Zamawiający dopuści w poz. 7 zaoferowanie testu o swoistości 97,1% dla rotawirusa i czułości i swoistości dla adenowirusa wynoszących odpowiednio 95,2% i 97,7%?

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga

**Pytanie nr 6**

**Zadanie nr 2**

Prosimy o wyłączenie pozycji 8 pakietu 2 i utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu 2 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie, lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 16 pkt. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 99 ust. 4, 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 99 ust. 4, 5 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

**Odpowiedź na pytanie nr 6**

Zgodnie z SWZ

**Pytanie nr 7**

Dotyczy: załącznik nr 4A – § 2 pkt. 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, realizacja dostaw odbywać się będzie niż w ciągu 5
dni roboczych (od poniedziałku do piątku) od daty otrzymania zamówienia?

**Odpowiedź na pytanie nr 7**

Zgodnie z SWZ

**Pytanie nr 8**

Dotyczy: załącznik nr 4a – § 5 pkt. 1.1

Wnosimy o zmianę zapisów wyżej wymienionego parametru na:
„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zwłokę w dostawie partii towaru w
terminie uzgodnionym w trybie § 2 ust. 3 lub dostawę partii towaru niezgodną z
zamówieniem lub nie spełniającą warunków określonych w § 2 ust. 9 - w wysokości 1%
ceny niezrealizowanej części zamówienia za każdy dzień zwłoki, przy czym w przypadku,
gdyby wysokość kary była niższa niż 10 zł należna kara wynosić będzie 10 zł.”

**Odpowiedź na pytanie nr 8**

Zgodnie z SWZ