**Gmina Hażlach** Hażlach, dnia 31.08.2023 r.

**ul. Główna 57**

**43-419 Hażlach**

GK.271.11.2023.K

**Wszyscy**

**Wykonawcy**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych   
(tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650) Wójt Gminy Hażlach zawiadamia, że w wyniku postępowania   
o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275   
pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: „Modernizacja drogi gminnej – ulicy Górnej w Kończycach Wielkich poprzez wykonanie remontu odcinka o długości 295m od skrzyżowania z ul. Zamkową” wybrał ofertę nr 2 firmy**: „MBUD” Piotr Maciejiczek, 43-400 Cieszyn, ul. Orla 36.**

Informacja o Wykonawcach:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba pkt**  **ogółem** | **Nazwa wykonawcy** | **Adres wykonawcy** | **Liczba pkt**  **kryterium cena** | **Liczba pkt okres gwarancji** |
| 1. | 95,02 | SIM Mariusz Świerkosz | 43-440 Goleszów  ul. Ustrońska 46 | 55,02 | 40,00 |
| 2. | 100,00 | „MBUD” Piotr Maciejiczek | 43-400 Cieszyn  ul. Orla 36 | 60,00 | 40,00 |
| 3. | 65,29 | P.U.P. „ROL-BUD” Sp.J.  PASTOR KAZIMIERZ | 43-262 Kobielice  ul. Rolna 4 | 25,29 | 40,00 |
| 4. | 71,15 | Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o .o. | 44-207 Rybnik  ul. Gliwicka 179A | 31,15 | 40,00 |
| 5. | 82,20 | Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INFRAGO mgr Dominika Ogrodowska | 44-264 Jankowice  ul. Tulipanowa 38 | 42,20 | 40,00 |

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty były:

- cena oferty – 60 pkt

- okres gwarancji – 40 pkt

W terminie składania ofert, który upłynął dnia 18.08.2023 r. o godz. 9:00 wpłynęło 5 ofert.

Oferta firmy **„MBUD” Piotr Maciejiczek, 43-400 Cieszyn, ul. Orla 36** nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 05.09.2023 r.

1. **Zawiadomienie o poprawieniu omyłki**
   1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy P.U.P. „ROL-BUD” Sp.J. PASTOR KAZIMIERZ, 43-262 Kobielice, ul. Rolna 4 omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 642 502,80 złotych

(słownie: sześćset czterdzieści dwa tysiące pięćset dwa 80/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 522 360,00 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 120 142,80 złotych.

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **641 267,39 złotych**

(słownie: sześćset czterdzieści jeden tysięcy dwieście sześćdziesiąt siedem 39/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **521 355,60** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **119 911,79 złotych**.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji nr 33 dokonał błędnej wyceny. Wartość tej pozycji winna zostać potrącona. Istotnie poprawienie pozycji 33 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 1 235,41 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert. Powyższa niewielka rozbieżność w sposób oczywisty nie wpływa na możliwość porównywania ofert. Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną, stanowi jedynie 0,19%.

Powyższy błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego Sp. z o .o., 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 179A omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 520 896,22 złotych

(słownie: pięćset dwadzieścia tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć 22/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 423 492,86 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 97 403,36 złotych.

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **520 665,62 złotych**

(słownie: pięćset dwadzieścia tysięcy sześćset sześćdziesiąt pięć 62/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **423 305,38** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **97 360,24 złotych**.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji nr 33 dokonał błędnej wyceny. Wartość tej pozycji winna zostać potrącona. Istotnie poprawienie pozycji 33 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 230,60 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert. Powyższa niewielka rozbieżność w sposób oczywisty nie wpływa na możliwość porównywania ofert. Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną, stanowi jedynie 0,04%.

Powyższy błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

*Wójt*

*Grzegorz Sikorski*