



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle
NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661
tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle
tel. +48 774 062 556, faks +48 774 062 567

Kędzierzyn-Koźle, 07.03.2023r

SPZOZ . AZ . 2023 .5

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 253 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp w postępowaniu na przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 23 zadania częściowe sygn. AZ-P.2023.5, informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę na:

- 1) Zadanie nr 2 Przeglądy w lokalizacji: Szpital przy ul. Judyma 4 - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy „Technimed”, ul. gen. J. Zajączka 14/3, 45-050 Opole.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara umowna 40%”.

- 2) Zadanie nr 3 - Przeglądy w lokalizacji: Przychodnia przyszpitalna przy ul. 24 Kwietnia 7 - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy „Technimed”, ul. gen. J. Zajączka 14/3, 45-050 Opole.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara umowna 40%”.

- 3) Zadanie nr 4 - Przeglądy w lokalizacji: Przeglądy w lokalizacji: Przychodnia specjalistyczna przy ul. Harcerskiej 11 - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy „Technimed”, ul. gen. J. Zajączka 14/3, 45-050 Opole.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara umowna 40%”.

- 4) Zadanie nr 5 - Endoskopy w lokalizacji: Szpital przy ul. Roosevelta 2 - złożoną przez Wykonawcę – **Regenemed Wojciech Peptoński, Mochle 7, 86-014 Sicienka.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100,00 pkt: 60,00 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) Ilość pkt.	Kara umowna Ilość pkt.	Ilość pkt
12	Althea Polska sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów NIP: 6351796430	28,57 pkt	40 pkt	68,57 pkt

- 5) Zadanie nr 6 - Endoskopy w lokalizacji: Szpital przy ul. Roosevelta 2 - złożoną przez Wykonawcę – **BGK – STERYLIZACJA DEZYNFEKCJA WALIDACJA Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Bogdan Gać, ul. Kossutha 8 lok.11, 01-315 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara umowna 40%”.

- 6) Zadanie nr 7 Przeglądy w lokalizacji: Oddział Neurologiczny, Wewnętrzny, Chirurgii Ogólnej, Urologii oraz OIOM przy ul. Roosevelta 2 - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy „Technimed”, ul. gen. J. Zajączka 14/3, 45-050 Opole.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara umowna 40%”.

- 7) Zadanie nr 9 Przeglądy w lokalizacji: OIOM przy ul. Roosevelta 2 - złożoną przez Wykonawcę – **BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara umowna 40%”.

- 8) Zadanie nr 19 Przeglądy w lokalizacji: Poradnia Pulmonologiczna i Alergologiczna przy ul. Harcerska 11 - złożoną przez Wykonawcę – **Naprawa Sprzętu Medycznego Zakład Usługowo-Handlowy „Technimed”, ul. gen. J. Zajęczka 14/3, 45-050 Opole.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara umowna 40%”.

- 9) Zadanie nr 22 Przeglądy w lokalizacji: PRACOWNIA TOMOGRAFU KOMPUTEROWEGO przy ul. Roosevelta 2 - złożoną przez Wykonawcę – **SK-MED. SYSTEMS SP. Z O.O. UL. ŚWIĘTY MARCIN 29/8, 61-806 POZNAŃ.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt: 60 pkt w kryterium: „Cena ofertowa brutto 60 %” oraz 40 pkt w kryterium: „Kara umowna 40%”.

W postępowaniu złożono również ważne oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) ilość pkt.	Kara umowna ilość pkt.	Ilość pkt
11	GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 522 00 19 702	8,27 pkt	40 pkt	48,27 pkt
12	Althea Polska sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów NIP: 6351796430	12,24 pkt	40 pkt	52,24 pkt
13	Medikol Systems Sp. z o.o. ul. Polska 118, 60-401 Poznań NIP: 6722079818	50 pkt	40 pkt	90 pkt

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte zgodnie z terminami określonymi w art. 308 Pzp.

2. Odrzucenie oferty:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp w postępowaniu na przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 23 zadania częściowe sygn. AZ-P.2023.5, informuje, że odrzucono ofertę:

- 1) nr 4 złożoną przez Wykonawcę - PRZEDMED SERVICE Sp. z o.o., ul. Zawiszy Czarnego 51, 33-300 Nowy Sącz.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt 2 ppkt 2 lit. c Pzp

- 2) nr 5 złożoną przez Wykonawcę - Damian Patoka – Cristalmed, ul. Zaciszna 5, 05-532 Kąty gm Góra Kalwaria.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 2 ppkt 2 lit. c Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający badając ofertę Wykonawcy złożoną na zadanie 18 stwierdził, że zaoferowana cena oferty Wykonawcy jest niższa o 51,25 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług i tym samym wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień do zaoferowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu jako zawierającą rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: 224 ust. 6 Pzp

- 3) nr 18 złożoną przez Wykonawcę - STERYLTECH FILIP GAŁECKI, R. DMOWSKIEGO 19B/20,50-203 WROCŁAW.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie

przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 2 ppkt 2 lit. c Pzp

- 4) nr 16 złożoną przez Wykonawcę - PROMA SERVICE Jacek Żarczyński, ul. Staromiejska 12/6, 45-025 Opole.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 2 ppkt 2 lit. c Pzp

- 5) nr 15 złożoną przez Wykonawcę - Tadeusz Basta – Naprawa Aparatury Medycznej „SERVMED”, os. Przy Arce 14/43, 31-845 Kraków.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie dołączył do złożonej oferty, wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przesłał w wyznaczonym terminie niekompletne przedmiotowe środki dowodowe tj. brak oświadczenia o posiadaniu imiennych certyfikatów do obsługi urządzeń objętych zamówieniem. Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do złożenia brakującego środka dowodowego.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 2 ppkt 2 lit. c Pzp

- 6) nr 1 złożoną przez Wykonawcę - KAWA.SKA Sp. z o.o., ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale IV SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe jakie Wykonawca winien załączyć do oferty w celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca dołączył do złożonej oferty w postępowaniu, nie kompletne wymagane przedmiotowe

środki dowodowe. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przesłał w wyznaczonym terminie nadal niekompletne przedmiotowe środki dowodowe tj. brak oświadczenia o posiadaniu testera/ów bezpieczeństwa elektrycznego wg PN-EN 62353.. Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do złożenia brakującego środka dowodowego.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawca podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt. 2 ppkt 2 lit. c

3. Unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 1:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej Pzp w postępowaniu na przeglądy techniczne oraz pozostałe czynności serwisowe mające na celu utrzymanie w gotowości eksploatacyjnej sprzętu i aparatury medycznej SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 23 zadania częściowe sygn. AZ-P.2023.5, informuje, że w prowadzonym postępowaniu unieważniono:

1) Zadanie nr 1 – Przeglądy w lokalizacji: Szpital przy ul. Roosevelta 2.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający w toku postępowania powziął wiedzę, że zastosowany przez niego podział przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 1 zawierał zbyt „szeroki” rodzaj aparatury medycznej co uniemożliwiło Wykonawcom złożenie ofert na sprzęt, który leży w ich zakresie kompetencji, a tym samym mogło być podstawą zaburzenia konkurencji co stoi w sprzeczności z art. 16 oraz 17 Pzp.

Uwzględniając zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że:

- postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny - po terminie składania ofert,
- powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6) w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 6 Pzp.

2) Zadanie nr 8 – Przeglądy w lokalizacji: Pracownia USG przy ul. Roosevelta 2.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

3) Zadanie nr 10 – Przeglądy w lokalizacji: Laboratorium przy ul. Roosevelta 2.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

- 4) **Zadanie nr 11 – Przeglądy w lokalizacji: Pracownia Chorób Siatkówki oraz Oddział Okulistyczny ul. 24 Kwietnia 7, Roosevelta 2.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

- 5) **Zadanie nr 12 – Przeglądy w lokalizacji: Oddział Patologii Noworodka przy ul. Roosevelta 2.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 3 Pzp.

- 6) **Zadanie nr 13 – Przeglądy w lokalizacji: Oddział Urologii przy ul. Roosevelta 2.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

- 7) **Zadanie nr 14 – Przeglądy w lokalizacji: Oddział Laryngologii przy ul. Roosevelta 2.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

- 8) **Zadanie nr 15 – Przeglądy w lokalizacji: Oddział Laryngologii przy ul. Roosevelta 2.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 1 Pzp.

- 9) **Zadanie nr 16 – Przeglądy w lokalizacji: Pracownia endoskopii przy ul. Roosevelta 2.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 3 Pzp.

- 10) **Zadanie nr 17 – Przeglądy w lokalizacji: Blok Operacyjny przy ul. Roosevelta 2.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 6 Pzp.

- 11) **Zadanie nr 18 – Przeglądy w lokalizacji: Blok Operacyjny przy ul. Roosevelta 2.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 6 Pzp.

- 12) **Zadanie nr 20 – Przeglądy w lokalizacji: Pracownia endoskopii przy ul. Roosevelta 2.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 3 Pzp.

- 13) **Zadanie nr 21 – Przeglądy w lokalizacji: CENTRALNA STERYLIZACJA przy ul. Roosevelta 2.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 3 Pzp.

14) Zadanie nr 23 – Przeglądy w lokalizacji: Oddział Patologii Noworodka przy ul. Roosevelta 2.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu

Jarosław Kończyło

.....
Kierownik zamawiającego

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
Działu Zaopatrzenia i Zamówień
Publicznych
SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu
Rafał Nowakowski

[Signature]