

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Przebudowa drogi gminnej nr 102291D w ul. Mokrej na odcinku od ul. Jastrzębiej do ul. Wiejskiej**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Miasto Oleśnica - Sekcja Dróg Miejskich

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 930607446

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Bolesława Krzywoustego 31c

1.5.2.) Miejscowość: Oleśnica

1.5.3.) Kod pocztowy: 56-400

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL518 - Wrocławski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: biuro@sdm.olesnica.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.sdm.olesnica.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/758790>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Zarząd dróg

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Przebudowa drogi gminnej nr 102291D w ul. Mokrej na odcinku od ul. Jastrzębiej do ul. Wiejskiej

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-f432fc72-e4e1-11ed-9355-06954b8c6cb9

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00248501

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-06-06

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowania: Tak

2.9.) Numer planu postępowania w BZP: 2023/BZP 00051696/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowania:

1.1.2 Przebudowa ul. Mokrej od ul. Jastrzębiej do ul. Wiejskiej

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00198623

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.261.9.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową drogi gminnej nr 102291D w ul. Mokrej na odcinku od ul. Jastrzębiej do ul. Wiejskiej.

2. Zakres zamówienia:

1) Zakres zamówienia obejmuje przebudowę drogi gminnej nr 102291D w ul. Mokrej na odcinku od ul. Jastrzębiej do ul. Wiejskiej, w tym:

- wykonanie nawierzchni drogi, zjazdu, chodnika z nawierzchni bitumicznej,
- wykonanie kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego przebudowywanej drogi.
- 2) Inwestycja zlokalizowana jest w m. Oleśnica, województwo: dolnośląskie, powiat oleśnicki, gmina Oleśnica - miasto, jednostka ew.: 021401_1 Oleśnica - miasto, obręb 0002 Lucień: dz. nr: 62, 63, 99, 121, 122.
- 3) Podstawowy zakres inwestycji obejmuje wykonanie prac:

Roboty przygotowawcze

- usunięcie krzewów 28,80 m²
- ścinanie drzew 16 szt.
- rozbiórka istniejącej nawierzchni z betonowej kostki brukowej 286 m²
- mechaniczne rozbiórka nawierzchni bitumicznej 1 755 m²
- rozbiórka podbudowy z kruszywa 1 405 m²

Roboty ziemne:

- wykopy 1 105 m³
- nasypy 925 m³
- wzmocnienie podłoża geosiatkami 2 572 m²

Roboty drogowe:

- stabilizacja cementem 2 798 m²
- podbudowa z kruszywa gr. 20 cm (jezdni) 2 572 m²
- podbudowa z kruszywa gr. 15 cm (ciąg pieszo-rowerowy i zjazdu) 1 331 m²
- podbudowa z mieszanki mineralno-bitumicznej 2 572 m²
- nawierzchnia z mieszanki mineralno-bitumicznej (jezdni) 2 572 m²
- nawierzchnia z mieszanki mineralno-bitumicznej (ciąg pieszo-rowerowy i zjazdu) 1 331 m²
- krawężniki 927 m
- obrzeża 210 m

Odwodnienie:

- studnie rewizyjne z kręgów betonowych śr. 1000 mm 1 kpl.
- studzienki ściekowe uliczne betonowe śr. 500 mm z wpustem deszczowym 18 kpl.
- przykanaliki SN8 63 m
- rury kanalizacyjne śr. 200 160 m
- rury kanalizacyjne śr. 250 85 m
- rury kanalizacyjne śr. 300 25 m

Roboty dodatkowe:

- regulacja studzienek kanalizacyjnych 5 szt.
- regulacja zaworów urządzeń obcych 5 szt.
- regulacja studzienek telefonicznych 8 szt.

Zieleń drogowa:

- humusowanie skarp z obsianiem 530 m²
- nasadzenie zastępcze 10 szt. zgodnie z decyzją SN.613.247.2022 z dnia 03.02.2023 r. 10 szt.
- nasadzenia zastępcze 302 m² krzewów zgodnie z decyzją SN.613.247.2022 z dnia 07.12.2022 r. 30 m²

ORGANIZACJA RUCHU

- wyniesienie w teren zatwierdzonego projektu czasowej organizacji ruchu 1 kpl.
- wyniesienie w teren zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu (wraz z oznakowaniem poziomym grubowarstwowym) 1 kpl.

BRANŻA ELEKTRYCZNA - BUDOWA OŚWIETLENIA

- przestawienie lampy oświetleniowej 1 szt.
- montaż opraw oświetlenia zewnętrznego na słupie LED 10 szt.

BRANŻA SANITARNA

- Przyłącza wodociągowe z PE o śr. 32 mm - długość do 15 m 5,50 m
- Przesławienie hydrantu 1 szt.
- Rury kanalizacyjne z PVC o śr. 200 mm 72 m
- Studnia rewizyjna 1000 3 szt.

BRANŻA TELETECHNICZNA

- Kanalizacja z rur PWC 506 m
- Studnie teletechniczne 10 szt.

3. Szczegółowy zakres zadania i obowiązki stron określone zostały w:

- 1) dokumentacji projektowej (załącznik nr 8 do SWZ)
- 2) Specyfikacji Technicznej Odbioru i Wykonania Robót Budowlanych (STWiORB) (Załącznik nr 9 do SWZ),
- 3) niniejszej SWZ,
- 4) projekcie umowy (Załącznik nr 7 do SWZ),
- 5) przedmiarze robót (Załącznik nr 10 do SWZ).

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233200-1 - Roboty w zakresie różnych nawierzchni

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45113000-2 - Roboty na placu budowy

45112000-5 - Roboty w zakresie usuwania gleby

45111000-8 - Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45232440-8 - Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów do odprowadzania ścieków

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45316213-1 - Instalowanie oznakowania drogowego

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W terminie przewidzianym na składanie ofert, wyznaczonym na dzień 23.05.2023r. godz. 09.00, w przedmiotowym postępowaniu złożono oferty od następujących Wykonawców:

1. Zakład Instalacji Budowlanych s.c. Teresa Stahlberger Aleksander Stahlberger ul. Wileńska 31, 56-400 Oleśnica, cena - 3136500,00 zł;
2. Zakład Budownictwa Ogólnego I Inżynieryjnego Edward Kucułyma Sp. z o.o. Ul. Wiejska 90, 56 400 Oleśnica, cena - 2795773,22 zł;
3. Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska sp. z o.o. Ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica cena - 3 815 160,94 zł;
4. TOM TRANS Tomasz Walczak Ul. Energetyczna 2-2a, 56-400 Oleśnica,cena - 2648619,22 zł;

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 2 300 000,00 zł brutto. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest samodzielną decyzją Zamawiającego. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. Przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmieni.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a

Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi. Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.