

Inowrocław, 16.09.2024 r.

Zespół Szkół  
Chemiczno-Elektronicznych  
im. Jana Pawła II w Inowrocławiu  
ul. Poznańska 345,  
88-100 Inowrocław  
tel. 52 353 72 10, 512-282-061

Znak sprawy: ZSChE/25/3/2024

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu pn. **Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej z magazynem energii dla Zespołu Szkół Chemiczno-Elektronicznych im. Jana Pawła II w Inowrocławiu** wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Energia Capital Sp. z o.o.

ul. Mątewska 31,  
88-100 Inowrocław

Cena oferty 226 320,00 zł brutto (słownie: dwieście dwadzieścia sześć tysięcy trzysta dwadzieścia złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcy, którego oferta nie została odrzucona wraz z informacją o punktacji przyznanej w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Czas reakcji serwisu	Liczba uzyskanych punktów w kryterium Gwarancja jakości na prace montażowe	Liczba uzyskanych punktów
6	Energia Capital Sp. z o.o. ul. Mątewska 31, 88-100 Inowrocław	60,00	30,00	10,00	100,00

Informacje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	SollabFotowoltaika Sp. z o.o. ul. Aliny Pieńkowskiej 31, 80-180 Gdańsk	<b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.” <b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Zgodnie z zapisami w rozdziale III pkt 10

		<p>Specyfikacji Warunków Zamówienia</p> <p>Zamawiający przed złożeniem oferty wymagał przeprowadzenia wizji lokalnej w siedzibie Zamawiającego, w obecności osoby do tego wyznaczonej.</p> <p>Wykonawca złożył ofertę bez odbycia wymaganej przez Zamawiającego wizji lokalnej.</p>
2	<p>INTELUS INWESTYCJE Sp. z o.o. ul. ks. dr Wiktora Siwka 17, 40-306 Katowice</p>	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> W formularzu oferty Zamawiający wymagał podania pełnej nazwy zaoferowanego modelu falowników, magazynów energii, optymalizatorów i paneli fotowoltaicznych, wynikającej z karty katalogowej producenta oferowanego produktu oraz nazwy producenta, w celu oceny zgodności modelu z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie wskazał pełnej nazwy zaoferowanego modelu optymalizatora i magazynu energii, co spowodowało brak możliwości oceny zaoferowanych produktów.</p>
3	<p>SYNWISE SOLUTIONS Sp. z o.o. Habdzin 14 B, 05-520 Konstancin-Jeziorna</p>	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.”</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Zgodnie z zapisami w rozdziale III pkt 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający przed złożeniem oferty wymagał przeprowadzenia wizji lokalnej w siedzibie Zamawiającego, w obecności osoby do tego wyznaczonej.</p> <p>Wykonawca złożył ofertę bez odbycia wymaganej przez Zamawiającego wizji lokalnej.</p>
4	<p>iPomiary Konrad Oleśkiewicz Ul. Garncarska 2/7, 82-300 Elbląg</p>	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.”</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Zgodnie z zapisami w rozdziale III pkt 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający przed złożeniem oferty wymagał przeprowadzenia wizji lokalnej w siedzibie Zamawiającego, w obecności osoby do tego wyznaczonej.</p> <p>Wykonawca złożył ofertę bez odbycia wymaganej przez Zamawiającego wizji lokalnej.</p>

5	KLIMTECH Magdalena Wesołek ul. Klonowa 5, 86-065 Łochowo	<b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z art. 226. ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”. <b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Zamawiający wymagał złożenia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawców. Wykonawca nie opatrzył oferty żadnym podpisem.
---	--	--

DYREKTOR  
*[Signature]*  
mgr Dorota Głowińska  
Dyrektor