



Gdańsk, dnia 18.03.2024r.

NZP.26. 03.2024(ZP-TP/02)

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Muzeum Gdańska”.**

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający unieważnia postępowanie przetargowe na Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Muzeum Gdańska, realizowanego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605, t.j.) z uwzględnieniem zapisów art. 359 pkt 2 na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości poniżej 750 000 EURO ustawy Prawo zamówień publicznych.

**MUZEUM  
GDAŃSKA**

UL. DŁUGA 46/47  
80-831 GDAŃSK

### Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2023 r. poz. 1605, t.j.) zwana dalej ustawą Pzp.

-Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:  
(...)

6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania

Zmawiający w dniu 08.03.2024r. prawidłowo wszczął postępowanie o zamówienie publiczne poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (Ogłoszenie nr 2024/BZP 00236424/01 z dnia 2024-03-07) oraz udostępnienie do publicznej wiadomości dokumentów postępowania na stronie internetowej platformy zakupowej na której prowadzone jest postępowanie, tj. pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/pn/muzeum\\_gdansk](https://platformazakupowa.pl/pn/muzeum_gdansk). Pierwotny termin składania ofert określony był na dzień 15.03.2024r. godz. 11.00. W dniu 11.03.2024r. wpłynęły do zmawiającego poprzez platformę zakupową pytania wykonawców dotyczące treści zapisów SWZ. Wraz z udzielonymi odpowiedziami na pytania wykonawców, zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp przesunął termin wyznaczony na składanie i otwarcie ofert. Nowy termin składania ofert wyznaczył na dzień 22.03.2024r. godz. 11.00, otwarcie ofert 22.03.2024r. godz. 11.30. W związku powyższą zmianą zamawiający zmodyfikował również zapisy SWZ dotyczące terminu związania ofertą oraz terminu realizacji umowy. Zamawiający po dokonaniu zmiany SWZ skutkującej zmianą terminu składania ofert dokonał prawidłowo publikacji „ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu” w Biuletynie Zamówień Publicznych ( Ogłoszenie nr 2024/BZP 00243855/01 z dnia 2024-03-13) oraz

\* RATUSZ GŁÓWNEGO MIASTA

\* WARTOWNIA NR 1 NA WESTERPLATTE

\* MUZEUM NAUKI GDAŃSKIEJ

\* KUŹNIA WODNA W OLIWIE

\* MUZEUM POCZTY POLSKIEJ W GDAŃSKU

\* TWIERDZA WISŁOUJŚCIE

\* DWÓR ARTUSA

\* MUZEUM BURSZTYNU

\* DOM UPHAGENA



**MUZEUM  
GDAŃSKA**

UL. DŁUGA 46/47  
80-831 GDAŃSK

opublikował tego samego dnia, tj. 13.03.2024r. ogłoszenie o modyfikacji SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania wraz z publikacją treści SWZ po korekcie oraz treści ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP. Zamawiający pod wpływem błędu technicznego, wykonując obowiązki związane z dokonaną zmianą w SWZ, nie dokonał jednakże stosownej modyfikacji na stanowiącej stronę internetową prowadzonego postępowania platformie zakupowej, polegającej na zmianie terminu składania ofert. Wskutek powyższego zegar, odmierzający na platformie zakupowej czas do składania ofert, podawał pierwotnie ustalony przez zamawiającego termin składania ofert, a następnie od terminu 15.03.2024r. godz. 11.00 informował o skończeniu czasu do składania ofert, uniemożliwiając potencjalne złożenie nowej oferty, lub wycofanie dotychczas złożonych ofert, wbrew dokonanej przez Zamawiającego zmianie. Na platformie zakupowej pod adresem prowadzonego postępowania automatycznie przez system została upubliczniona informacja o statusie postępowania w treści „Zakończono przyjmowanie ofert/wniosków”.

W przedstawionym stanie faktycznym zamawiający dokonał zmiany istotnej dla sporządzenia oferty w treści SWZ i dokonał stosownego przedłużenia terminu składania ofert. Niestety, z powodu zaistniałego błędu technicznego, nie dokonał on zmiany tej informacji na platformie zakupowej będącej stroną internetową prowadzonego postępowania, wskutek czego wykonawcy, wchodząc na stronę internetową prowadzonego postępowania, w pierwszej kolejności informowani byli o nieprawidłowym, krótszym terminie na złożenie ofert, a dopiero po przeczytaniu zamieszczonej przez zamawiającego dokumentacji, mogli oni uzyskać informację o zmianie terminu na złożenie ofert. Jednocześnie, po upływie terminu na składanie ofert oznaczonym na platformie zakupowej, wykonawcy którzy złożąliby oferty nie mogliby już złożyć nowych ofert, a wykonawcy którzy złożąliby oferty, nie mogli tych ofert wycofać. Tym samym na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamawiający co prawda zamieścił dokumentację informującą o zmianie terminu do składania ofert, jednakże sama strona informowała o innym- pierwotnym terminie na ich złożenie. Oznacza to, że obowiązek określony w art. 286 ust. 1 pzp, także w przypadku literalnego odczytania jego treści, został wypełniony jedynie połowicznie: co prawda zamawiający zamieszczając dokumenty informujące o zmianie terminu udostępnił na stronie zmianę treści SWZ, w tym zmianę terminu składania ofert, jednakże zrobił to w sposób niepełny, gdyż na stronie internetowej postępowania w dalszym ciągu widniała informacja o pierwotnym terminie składania ofert.

Zamawiający z powodu zaistniałego błędu nie zapewnił wykonawcom właściwej informacji oraz właściwego terminu na składanie ofert, tym samym naruszając dyspozycję przepisu art. 286 ust. 1 pzp. Zamawiający w zaistniałej sytuacji zakłada hipotetyczne zdarzenie w której podmiot zainteresowany złożeniem oferty, widząc w pierwszej kolejności informacje o tym, że upłynął już termin na składanie ofert, lub termin ten za chwilę upłynie, zrezygnował z analizy zamieszczonej dokumentacji, w tym zmian SWZ, nie uzyskując tym samym informacji o rzeczywistym przedłużeniu terminu na składanie ofert. Warto także podkreślić, że intencją zamawiającego dokonując zmiany SWZ w przedmiocie przedłużenia terminu składania ofert, była konieczność zapewnienia wykonawcom dodatkowego czasu na złożenie lub wycofanie i ponowne złożenie ofert po tym jak zamawiający opublikował pytania wykonawców do treści SWZ i odpowiedzi na te pytania.

Oprócz uchybienia o charakterze informacyjnym błąd zamawiającego doprowadził do stanu fizycznej niemożliwości złożenia oferty po przewidzianym na platformie zakupowej terminie na złożenie ofert oraz niemożliwością wycofania oferty. Jak również mógł spowodować odstąpienie od złożenia oferty przez wykonawcę który po odczytaniu statusu postępowania o zakończeniu zbierania ofert na platformie zakupowej całkowicie odstąpił od tego zamiaru, nie zapoznając się już z treścią opublikowanych komunikatów.

Powyższa sytuacja może skutkować uznaniem, iż dokonano naruszenia nie tylko art. 286 ust.1 pzp oraz art. 219 ust. 1 i 2 pzp, lecz także generalnych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób:

- a) zapewnijający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 16 pkt 1 pzp),

\* RATUSZ GŁÓWNEGO MIASTA

\* WARTOWNIA NR 1 NA WESTERPLATTE

\* MUZEUM NAUKI GDAŃSKIEJ

\* KUŹNIA WODNA W OLIWIE

\* MUZEUM POCZTY POLSKIEJ W GDAŃSKU

\* TWIERDZA WISŁOUJŚCIE

\* DWÓR ARTUSA

\* MUZEUM BURSZTYNU

\* DOM UPHAGENA



- b) przejrzysty (art. 16 ust. 2 pzp),
- c) a także udzielenia zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację (art. 17 ust. 1 pkt 1 pzp).

Przedstawiony stan faktyczny jest także sprzeczny z treścią art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE o następującej treści: „Instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty i proporcjonalny”.

Powyższą tezę pośrednio potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2019 r. w sprawie o KIO 268/19 dotyczącego również uregulowań zawartych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i dotyczącego błędów po stronie platformy komercyjnej, a nie zamawiającego, lecz także odnoszącego się do trudności ze złożeniem oferty: „Nadmierne utrudnienie, czy wręcz uniemożliwienie wykonawcy złożenia oferty, narusza istotę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i stanowi poważną wadę postępowania. Nie musi być to przy tym celowe działanie ze strony zamawiającego ani okoliczność od niego zależna - może wynikać właśnie z powodów technicznych. Przy czym "kwestie techniczne" nie dotyczą jedynie awarii urządzenia, którym posługuje się zamawiający, lecz mogą także wynikać np. z przejściowych błędów oprogramowania, zbyt dużej liczby uczestników jednocześnie korzystających z platformy itp. Istotny jest tu efekt w postaci niemożności złożenia oferty”.

Zamawiający zaistniały błąd na platformie zakupowej odkrył dopiero dnia 18.03.2024r. W celu próby naprawienia błędu zamawiający w formie mailowej zwrócił się z tym problemem do obsługi technicznej platformy zakupowej. Otrzymał drogą mailową odpowiedź na ewentualną możliwość poprawienia w systemie daty składania ofert a tym samym wznowieniu postępowania na platformie. Treść odpowiedzi z platformy zakupowej Open Nexus Sp. z o.o.:

„W tym przypadku możemy Państwu zaproponować dwa rozwiązania:

- 1.) Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust 6. ponieważ wykonawcy nie byli równo traktowani i nie mieli szans w tym czasie złożyć oferty.

To rozwiązanie jest najbezpieczniejsze i rekomendowane przez Zespół platformazakupowa.pl.

- 2.) Dział IT platformy zakupowej wznowia postępowanie, a Państwo akceptują ewentualne skutki tego działania czyli:

- jeżeli między zakończeniem zbierania ofert, a ponownym wznowieniem postępowania wykonawca złoży ofertę, trafi ona do zakładki “złożone po czasie” nie będzie możliwości przeniesienia tej oferty do innej zakładki po wznowieniu postępowania. Obecność oferty złożonej po czasie w postępowaniu trwającym wzbudzi zainteresowanie kontroli. Wykonawca dostanie maila informującego, o złożeniu oferty po czasie.
- jeżeli zakończy się zbieranie ofert w postępowaniu i zostanie ono wznowione przez Dział IT, to status postępowania od strony zamawiającego pozostanie ten sam - czyli “zakończono przyjmowanie ofert”.
- jeśli przy wystawieniu postępowania wskazali Państwo np. kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia to została ona już opublikowana.
- może wystąpić problem z odszyfrowaniem ofert lub szyfrowaniem ofert przez wykonawców”.

W związku z powyższym zamawiający, w przedstawionym stanie faktycznym, narażony jest na zarzut naruszenia art. 286 ust.1 pzp a także art. 16 pkt 1,2 pzp, art. 219 ust. 1 i 2 pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 pzp, a samo postępowanie obciążone jest wadą. Zamawiający przyjmuje stanowisko, że wada ta ma nieodwracalny charakter, gdyż nawet w sytuacji, w której



zamawiający, jeszcze przed ostatecznym upływem terminu na składanie ofert, spostrzegł swój błąd i ponownie umożliwił złożenie oferty, w dalszej części miałby do czynienia z sytuacją, w której przez pewien okres czasu wykonawcy nie mogli dokonać złożenia bądź wycofania oferty. Stan taki nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamknięcie możliwości złożenia oferty (wskutek upływu pierwotnego terminu na składanie ofert), a następnie ponowne umożliwienie jej złożenia trudno uznać za przejrzyste zachowanie, a potencjalna utrata wykonawcy który mógł złożyć najlepszą ofertę, ale przez informację o niemożności złożenia oferty jej nie złożył, nie zapewnia najlepszej jakości dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia.

Jeśli wady w postępowaniu nie da się usunąć i oddziałuje ona na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający obligatoryjnie unieważnia postępowanie (błędy w postępowaniu, które miały lub mogły mieć wpływ na jego wynik i są nieusuwalne, skutkują koniecznością unieważnienia postępowania).

Zamawiający po unieważnieniu postępowania na „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Muzeum Gdańska” planuje ponownie przeprowadzić postępowanie w oparciu o prawidłową dokumentację SWZ zgodnie z zasadami ustawy prawo zamówień publicznych.

## MUZEUM GDAŃSKA

UL. DŁUGA 46/47  
80-831 GDAŃSK

- \* RATUSZ GŁÓWNEGO MIASTA
- \* KUŹNIA WODNA W OLIWIE
- \* DWÓR ARTUSA
- \* WARTOWNIA NR 1 NA WESTERPLATTE
- \* MUZEUM POCZTY POLSKIEJ W GDAŃSKU
- \* MUZEUM BURSZTYNY
- \* MUZEUM NAUKI GDAŃSKIEJ
- \* TWIERDZA WISŁOUJŚCIE
- \* DOM UPHAGENA